



RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Reģistrācijas Nr.LV90002719440, Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

12.06.2014

Nr. BV-14-522-zi

Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātais: **SIA „Ziedu grupa”**.
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, Ganu ielā 3 (18. grupa, 77. grunts) un Rīgā, Ganu ielā b/n ielas sarkanajās līnijās (18. grupa, 2099. grunts)**.
- Publiskās apspriešanas norises laiks: **27.05.2014. – 09.06.2014.**

Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 07.04.2014. lēmumu Nr. 15 1.3.11. §.

Koku ciršanas mērķis: „Daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas jaunbūve ar komercplatībām un pirmsskolas izglītības iestādi”.

Plānoto cērtamo koku apraksts

N. p.k.	Koka sugas koeficients	Koka suga	Koka diametrs cm	Koku skaits	Koka atrašanās vieta	Koka dekoratīvā vērtība
1.	2	Lapegle	32	1	Centra apkaime	vērtīgs
2.	0,8	Ošlapu kļava	13 (celma caurmērs 20 cm), 15 (celma caurmērs 23 cm)	2		mazvērtīgs
3.	1	Divstumburu bērzs	44/44	1		mazvērtīgs
4.	2	Liepa	51	1		vērtīga
5.	1	Divstumburu ieva	20/20	1		mazvērtīga
6.	1	Bērzs	25, 33, 44	3		vērtīgs
7.	0,8	Papele	75	1		mazvērtīgs

Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

1.	Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules	Skaitis kopā
	1.1.aptaujas lapas	9
	1.2.iesniegumi	-
2.	Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :	9

	2.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā	1
	atbalsta	-
	<p>daļēji atbalsta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • domāju, ka kokiem, kuri atrodas apspriešanā minētajā teritorijā būtu jāpaliek, jo tie aiztur satiksmes radīto troksni, izplūdes gāzes un putekļus, kurus rada tuvumā esošās pilsētas nozīmes maģistrālās ielas (Hanzas iela un Pulkveža Brieža iela). Tāpat šie koki tuvējā apkārtnē uzlabo gaisa un vides kvalitāti un līdz ar to arī dzīves kvalitāti apkārtnē dzīvojošajiem un strādājošajiem. Ja vienīgais pamatojums tik daudzu koku zāģēšanai ir projekta iecere, tad domāju, ka šāds projekts nav atbalstāms, jo, ja tiktu uzcelta ēka (ēkas) līdz 8 stāvu augstumam, tad Ganu iela kopumā paliktu daudz tumšāka un noslēgtāka. Vienīgie zaļumi paliktu 6 liepiņas uz ietves blakus ēkai Nr. 6 un iela no visām pusēm tiktu iekļauta ar ēkām bez nekādiem pārrāvumiem. Piekrītu, ka būtu jāizzāģē sausie vai slimie koki, vai koki, kuri varētu apdraudēt apkārtējo drošību, bet arī šajos gadījumos vajadzētu domāt par jaunu koku stādīšanu turpat vai tiešā tuvumā. 	1
	noraida	-
	cits viedoklis	-
	2.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem	8
	<p>atbalsta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • par bērza ciršanu - atbalstu, tāpēc, ka man ir alerģija uz bērza kokiem. Par egles ciršanu - atbalstu, jo tā sen ir "mirusi" un bojā skatu. Par papeles ciršanu - pavasari un vasarā rada lielu ielu piesārņojumu - atbalstu. Par pārējiem kokiem, pie žoga - atbalstu ciršanu, jo negatīvi ietekmē blakus novietotās automašīnas un tie ir "ieauguši" žogā; • neiebilstu pret dažu koku ciršanu, ja tas ir vajadzīgs jaunbūves celšanai; • dažu kolku atrašanās vieta var radīt nepatīkamas sekas. Ievas un papeles, kā arī bērzu putekšņi izraisa alerģisko reakciju; • atbalstu, tā kā koku ciršana galīgais mērķis ir jaunbūves celšana, kurā ir paredzētas pirmskolas izglītības iestādes telpas, kuras ir ļoti pieprasītas Rīgā. 	8
	daļēji atbalsta	-
	noraida	-
	cits viedoklis	-
3.	Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību	9
	3.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā	1
	pozitīvi ietekmēs	-
	<p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Domāju, ka vides kultūrvēsturisko, ainavisko un ekoloģisko vērtību gan koku neesamība, gan jaunu ēku būvniecība ietekmētu negatīvi, jo koki tomēr nozīmē tīrāku gaisu un skābekli, savukārt jauna ēka blakus simtgadīgām ēkām, manuprāt, sabojātu vēsturisko "sajūtu". Manuprāt, pareizāk būtu veco ēku atjaunošana un brīvo teritoriju sakārtošana nevis jaunu objektu būvniecība tikai tāpēc, ka vēl ir vieta, kur var "iespiest" vēl kādu ēku. Manuprāt, pašlaik šī 	1

	<i>teritorija tiek ļoti veiksmīgi izmantot kā autostāvvietu apkārtņē dzīvojošajiem un strādājošajiem, Skonto halles apmeklētājiem un Rīgas 10. vidusskolas apmeklētājiem. Domāju, ka arī turpmāk šajā vietā būtu jābūt šādam pielietojumam. Saistībā ar šī rajona veclaicīgo apbūvi, stāvvietu skaits ēku pagalmos ir ļoti ierobežots un tuvumā esošās stāvvietas jau pašlaik ir ļoti noslogotas. Ja notiktu šāda jauna objekta būvniecība, projekta ietvaros būtu jāparedz autostāvvietu izbūvi ne tikai jaunbūves izmantotāju vajadzībām, bet arī pašreizējo izmantotāju vajadzībām, jo tiktu likvidētas esošās stāvvietas.</i>	
	neietekmēs	-
	cits viedoklis	-
	3.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem	8
	pozitīvi ietekmēs: <ul style="list-style-type: none"> • ja ieceres īstenošanas rezultātā tiks radīta skaista pilsētas ainava ar jaunstādītiem kokiem - tas salīdzinājumā ar pašreizējo "haosu" pozitīvi ietekmēs pilsētas ainavu; • sakarā ar to, ka teritorija tiks apzaļumota, tas neietekmēs ainavisko un ekoloģisko vērtību; • jaunajā projektā noteikti paredzēta teritorijas labiekārtošana un apkārtne izskatīsies vēl labāk; • minētajā teritorijā nav apstādījumu un kultūrvēsturisku objektu ar īpašu vērtību; • domāju, ka šinī rezultātā pozitīvi ietekmēs kopējo pilsētas ainavu; • jo šajā vietā var labāk uzlabot ainavisko un ekoloģisko vērtību; • neietekmēs, tā kā jaunbūves projektos parsasti tiek paredzēta teritorijas labiekārtošana un apzaļumošana. 	8
	negatīvi ietekmēs	-
	neietekmēs	-
	cits viedoklis	-

Vadītājs
p. i.

I. Vircavs
J. Belkovskis

Punka 67012976