

**Rīgas pilsētas būvvaldes  
Ziņojums par sabiedriskās apspriešanas procedūru  
koku ciršanai**

Informācija par sabiedrisko apspriešanu:

- Ierosinātais **Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments, reģ. Nr.90000056484, kontaktpersona - U.Kolkovskis, tālr. 67012870.**
- Ieceres adrese, kadastra Nr., apkaime **Rīga, Torņa iela b/n (8.grupa, 3., 159.grunts), Vecpilsēta.**
- Sabiedriskās apspriešanas norises laiks: **06.10.2010. līdz 19.10.2010.**

Sabiedriskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas (turpmāk - Komisijas) **04.10.2010. lēmumu (protokols Nr.23 1.3.10.§).**

Koku ciršanas mērķis: Pils laukuma rekonstrukcija.

Plānoto cērtamo koku apraksts:

N.p.k.	Koka sugas grupa	Koka suga	Koka diametrs	Koku skaits	Koka atrašanās vieta	Koka dekoratīvā vērtība
1.	A	liepa	40 - 70	21	Vecrīga	vērtīgs
2.	A	liepa	40; 42; 46	3	Vecrīga	mazvērtīgs
3.	B	kļava	71	1	Vecrīga	mazvērtīgs

Sabiedriskās apspriešanas rezultātu apkopojums

1.	<b>Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules/</b>	<i>Skaitis kopā</i>
	1.1.aptaujas lapas	<b>456</b>
	1.2.iesniegumi	<b>3</b>
2.	<b>Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :</b>	<b>459</b>
	<b>2.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</b>	<b>143</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• atbalsta</li> </ul> <p><i>pamatojums:</i></p> <p>1) Veroties pagātnē, neizskatās slikti arī kails laukums;</p> <p>2) Ja projektā tā ir paredzēts, tad tam ir pamatots iemesls. Pilsētas telpai jābūt galvenokārt orientētai uz cilvēku. Projekta iecere piedāvā lielisku socializēšanās un jauna estētiska baudījuma gūšanas iespēju.</p>	2
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• daļēji atbalsta</li> </ul> <p><i>pamatojums -</i></p>	-
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• noraida</li> </ul> <p><i>pamatojums:</i></p> <p>1) Veci koki ir neatmaksājama vērtība, tos nevar nopirkt vietā;</p> <p>2) Pils laukums ir savdabīgs ar savu kluso un mierīgo atmosfēru, ko rada koku ēnu, lielās zaļās zonas un nelielas satiksmes kombinācija;</p> <p>3) Pils laukumam vajadzētu saglabāt dzīvas un zaļas vides sajūtu, pretējā gadījumā tas būs kārtējais tukšais laukums, kurā nav vēlēšanās uzkavēties;</p> <p>4) Koki lieliski iekļaujas Pils laukuma ainavā, mazina gaisa piesārņojumu, pasargā laukumu un pilsētas iedzīvotājus no tiešiem saules stariem,</p>	141

	<p>nodrošina Rīgai „zaļas pilsētas” statusu;</p> <p>5) Jāņem vērā citu Eiropas pilsētu bēdīgā pieredze, kur koki tika izcirsti un tagad tos atkal mēģina stādīt vietā, lai pilsētai būtu „plaušas”;</p> <p>6) Koku ciršana pilsētā būtu pieļaujama tikai drošības apsvērumu dēļ.</p>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• cits viedoklis</li> </ul>	-
	<b>2.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm</b>	<b>316</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• atbalsta</li> </ul> <p>pamatojums:</p> <p>1) Pils laukums būtu pilnvērtīgāk izmantojams;</p> <p>2) Projekts tika izraudzīts konkursa kārtībā, esošo koku izciršana kompensējama ar citiem stādījumiem;</p> <p>3) Pašreiz Pils laukums ir ļoti vienkāršs, to jāpārvērš skaistā laukumā, lai tas priecē rīdziniekus un Rīgas viesus;</p> <p>4) Tas neradīs būtiskas izmaiņas ainavā, bet dos iespēju plašāk izmantot Pils laukumu.</p>	7
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• daļēji atbalsta</li> </ul> <p>pamatojums:</p> <p>1) Rīgas pilij ir reprezentatīva funkcija, kas saprāta robežās ir jāatbalsta;</p> <p>2) Koki gar Torņa ielu fasādes neaizsedz, tāpēc tie ir jāatstāj. Projektā nav paredzēts Citadeles ielā izcērtamos kokus aizstāt ar citiem stādījumiem;</p> <p>3) Atsevišķu lielo koku izretināšana vai apgriešana, kā arī parādēm domātās daļas neliela paplašināšana ir pieļaujama;</p> <p>4) Katram laukumam ir sava funkcija, ja Pils laukums sākotnēji nav bijis domāts kā parks/skvērs, kur ar maziem bērniem atpūsties, tad izmaiņām neiebilstu.</p>	13
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• noraida</li> </ul> <p>pamatojums:</p> <p>1) Koku nociršana neatbilst nākotnes redzējumam par „zaļo” Rīgu;</p> <p>2) Vecrīgas teritorijā jau šobrīd ir maz koku, tādēļ esošie ir jāsaudzē;</p> <p>3) Laukumu var kopt, pilnveidot, neizcērtot gadiem audzētu „zaļo rotu”;</p> <p>4) Šie koki ir kultūrvēsturisks mantojums, kas ir jāsauglabā;</p> <p>5) Vecrīga jau tā ir „mūris un bruģis”, visai nospiedoša vieta, bet šie koki dod dzīvīgumu, vasarā – patvērumu;</p> <p>5) Nocērtot kokus, pasliktināsies gaisa kvalitāte;</p> <p>6) Rīga piesaista tūristu uzmanību tieši ar to, ka tā ir tik „zaļa”;</p> <p>7) Jaunā iecere nepārliecina par koku ciršanas pamatoību;</p> <p>8) Šo laukumu ir iespējams padarīt skaistāku arī bez koku izciršanas;</p> <p>9) Tiešā tuvumā ir Vanšu tilts ar intensīvu satiksmi, līdz ar to daudz izplūdes gāzes, bet koki uzlabo gaisa kvalitāti;</p> <p>10) Bez šiem kokiem laukums zaudēs savu identitāti;</p> <p>11) Vēsturiski stādītie koki veido īpašu gaisotni, dod iespēju cilvēkiem atpūsties koku ēnā un baudīt skaistu ainavu.</p>	296
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• cits viedoklis</li> </ul>	-
<b>3.</b>	<b>Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību</b>	<b>459</b>
	<b>3.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</b>	<b>143</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• pozitīvi ietekmēs</li> </ul> <p>pamatojums:</p> <p>1) Būs jauna, patīkama ainava, kas atšķirsies no pierastās. Ekoloģisko vērtību šie 25 nozāģējamie koki nemainīs. Rīga jau tāpat ir viena no zaļākajām pilsētām Eiropā.</p>	1

	<ul style="list-style-type: none"> <li>● negatīvi ietekmēs</li> </ul> <p>pamatojums:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Ekoloģiski negatīvi ietekmēs, Vecrīgā nav daudz vietu, kur var būt lieli koki;</li> <li>2) Šie koki ir kultūrvēsturisks mantojums, kas ir jāsaglabā;</li> <li>3) Koki uzlabo gaisa kvalitāti, turklāt tuvumā ir Vanšu tilts ar intensīvu satiksmi, līdz ar to daudz izplūdes gāzes;</li> <li>4) Tiks sagrauta šīs teritorijas ainaviskā un ekoloģiskā vērtība;</li> <li>5) Vēsturiskajam centram piestāv vēsturiski koki, ja tie ir saglabājušies un dzīvotspējīgi;</li> <li>6) Šo vietu var saņemt arī bez koku ciršanas;</li> <li>7) Ainaviskā un ekoloģiskā vērtība būtiski pasliktināsies.</li> </ol>	141
	<ul style="list-style-type: none"> <li>● neietekmēs</li> </ul> <p>pamatojums: -</p>	1
	<ul style="list-style-type: none"> <li>● cits viedoklis</li> </ul>	-
	3.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm	316
	<ul style="list-style-type: none"> <li>● pozitīvi ietekmēs</li> </ul> <p>pamatojums:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Laukums pildīs reprezentatīvu funkciju, sniegs informāciju par kultūrvēsturiskām vērtībām, uzsvērs tautiskumu;</li> <li>2) Apbūve tiks atsegtā un laukums kļūs par pilsētas ārtelpu, ko no abām pusēm ietver ēku fasādes;</li> <li>3) Vide ir jāsakārto un vecie koki ir jānomaina ar jauniem;</li> <li>4) Šobrīd šī teritorija ir „mirusi”.</li> </ol>	5
	<ul style="list-style-type: none"> <li>● negatīvi ietekmēs</li> </ul> <p>pamatojums:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Ekoloģiski ietekmēs negatīvi, jo Vecrīgā nav daudz vietu, kur var būt lieli koki, bet lielpilsētā tas ir svarīgi;</li> <li>2) Sabiedrības interesēs ir maksimāli saglabāt pilsētas zaļās zonas;</li> <li>3) Lielie koki labvēlīgi ietekmē mikroklimatu;</li> <li>4) Pils laukums zaudēs savu līdzšinējo krāšņumu, tiks sagrauta šīs teritorijas ainaviskā un ekoloģiskā vērtība;</li> <li>5) Rīgā arvien dominējošāku stāvokli iegūst celtnes un bruģēti laukumi bez apstādījumiem, tādējādi samazinot kultūrvēsturisko vērtību;</li> <li>6) Apbūve ar nelielu zaļo zonu vai bez tās padara vidi arvien bezpersoniskāku. Jo bezpersoniskāka vide, jo lielāks vandālisma risks;</li> <li>7) Pilsētvidi ir iespējams veidot ņemot vērā dabisko vidi, kokus saglabājot, tādējādi nereti nonākot pie daudz pievilcīgākiem un interesantākiem dizaina un arhitektūras risinājumiem;</li> <li>8) Koku izciršana nav samērīga ar kopumā pareizo ieceri – padarīt sabiedrībai atvērtu un vienotu Pils laukumu;</li> <li>9) Dzīvu, spēcīgu koku izciršana nevar būt ekoloģiska;</li> <li>10) Koki aizkavē putekļus un absorbē auto troksni, kas nāk no Vanšu tilta uz Vecrīgas pusi;</li> <li>11) Pils laukuma rekonstrukcijas projekts pagaidām ir viena abstrakta kompozīcija, kas nevieš skaidrību, kā tas iekļausies Rīgas aizsargājamās apbūves teritorijas kopainā;</li> <li>12) Plānotās trokšņu barjeras nekādā ziņā neuzlabos ainavisko vērtību;</li> <li>13) Koki aizsargā vēsturiskās ēkas no saules, vēja un nokrišņiem;</li> <li>14) Vēsturiskajam centram piestāv vēsturiski koki, ja tie ir saglabājušies un dzīvotspējīgi;</li> <li>15) Saņemt šo vietu var arī bez koku ciršanas.</li> </ol>	301
	<ul style="list-style-type: none"> <li>● neietekmēs</li> </ul>	9

	<p><i>pamatojums:</i></p> <p>1) <i>Koku nomaiņa kā dabā, tā pilsētā ir dabisks process;</i></p> <p>2) <i>Laukums pašreizējā stāvoklī nekādā veidā neiederas un nav nozīmīgs Vecrīgai;</i></p> <p>3) <i>Vecrīgai ir savas funkcijas un ritms;</i></p> <p>4) <i>Ja tiks veikta jaunu koku stādīšana, teritorija kļūs gaišāka.</i></p>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>cits viedoklis:</i></li> </ul> <p><i>arhitektūras ziņā „+”, bet tiek nodarīti zaudējumi dabai, tādēļ „-”.</i></p>	<i>1</i>

13.10.2010. Rīgas domē, Rīgā, Rātslaukumā 1, no plkst. 18:00 līdz 20:00 notika Pils laukuma rekonstrukcijas ietvaros paredzētās koku ciršanas sabiedriskās apspriešanas sanāksme (tikšanās ar iedzīvotājiem), kur izskanēja dažādi speciālistu viedokļi, kā arī tika sniegtas atbildes uz iedzīvotāju jautājumiem. Minētajā sanāksmē pārsvarā izskanēja iedzīvotāju viedoklis pret šo koku ciršanu.

Izvērtējot sabiedriskās apspriešanas rezultātus, kā arī ņemot vērā to, speciālistu (dendrologu) un iedzīvotāju viedokli, Būvvalde iesaka Komisijai pieņemt lēmumu atteikt atļaut cirst kokus Rīgā, Torņa ielā b/n (8.grupa, 3., 159.grunts).

Vadītājs

---

vārds, uzvārds