



## RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Reģistrācijas Nr.LV90002719440, Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805  
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

### Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

23.04.2015.

Nr. BV-15-337-zi

#### Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātais: **SIA „Hanzas rezidence”**.
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, Hanzas ielā 2A (19. grupa, 122. grunts)**.
- Publiskās apspriešanas norises laiks: **31.03.2015. – 15.04.2015.**

**Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 02.03.2015. lēmumu Nr. 9, 1.2.5. §.**

**Koku ciršanas mērķis: „Dzīvojamās ēkas jaunbūve”.**

#### Plānoto cērtamo koku apraksts

N. p.k.	Koka sugas koeficients	Koka suga	Koka diametrs cm	Koku skaits	Koka atrašanās vieta	Koka dekoratīvā vērtība
1.	2	Liepa	32–61	6	Centra apkaime	vērtīga
2.	0,8	Ošlapu kļava	38	1		mazvērtīga
3.	2	Goba	38, 20	2		vērtīga
4.	0,8	Bļīgzna	16 (celma caurmērs 22 cm), 18 (celma caurmērs 20 cm), 25	3		mazvērtīga
5.	2	Kļava	34, 28, 56	3		vērtīga
6.	2	Ozols	36, 40, 26	3		vērtīgs

#### Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

1.	Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules	Skaitis kopā
	1.1.aptaujas lapas	<b>339 (434 balsis)</b>
	1.2.iesniegumi	<b>2</b>
<b>2.</b>	<b>Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :</b>	<b>436</b>
	<b><u>2.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</u></b>	<b>166</b>
	atbalsta	-
	daļēji atbalsta: <ul style="list-style-type: none"><li>• neatbalstu koku ciršanu šajā vietā, taču ir jāņem vērā, ka Rīgas pilsēta savā attīstības plānā ir paredzējusi šīs vietas attīstīšanu, būvējot tur jaunu apjomu, tur diemžēl nav paredzēta dabas, parku vai skvēru teritorija. Tāpēc atbalstu, ka pilsētai vai valstij būtu jāatsavina šis īpašums sabiedrības vajadzībām, taisnīgi kompensējot uzņēmējiem to ieguldījumus, lai sabiedrībai saglabātu šo kultūrvēsturisko objektu un</li></ul>	2

	<p>skaistos lielos kokus, izveidojot tur sabiedriskas nozīmes objektu, piemēram, bibliotēkas filiāli ar publiski pieejamu dārzu-skvēru. Kokus ir jā saglabā, taču to nedrīkst darīt uz uzņēmēju rēķina, tādējādi nodarot tiem lielus zaudējumus. Pilsētai ir jā rīkojas drosmīgi sabiedrības interesēs un šie koki un kultūrvēsturiskā teritorija jā saglabā, izmantojot tam nodokļu maksātāju līdzekļus.</p>	
	<p><b>noraida:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• „Biedrības Valdemāra 40”, kura pārstāv savu biedru, dzīvokļu īpašnieku (91 īpašums) iedzīvotāju intereses, negatīvi vērtē paredzēto koku ciršanu, jo koki atrodas Rīgas centra zonā, kur tā jau maz koku un augsts vides piesārņojums. Koki aizsargā Rīgas 49. vsk. un tās sporta laukumu no izplūdes gāzēm, aizsargā bērnus, kuri mācās 49. vsk;</li> <li>• koki uzlabo gaisa kvalitāti un nav pieļaujama vērtīgu koku izciršana;</li> <li>• ir jā saglabā pēc iespējas vairāk zaļā rota, kur apmesties putniem un priecēt apkārtējo māju iedzīvotājus ar savām dziesmām gan rītos, gan vakaros. Rīga nav rūpnieciska pilsēta, kur ir jā dominē dažāda tipa mūra un stila namiem;</li> <li>• koki – tie ir pilsētas zaļā bagātība, un tos cirst nav pieļaujams, sliktās gaisa kvalitātes dēļ Valdemāra ielas rajonā;</li> <li>• uzskatu, ka ir daudz citas vietas, kur var būvēt ēkas, kur netraucē un nav jā iznīcina zaļā zona;</li> <li>• uzskatu, ka koku saglabāšana un vēsturiskās ēkas atjaunošana ir vērtīgāka, nekā stiklots kļu arhitektūras „brīnums” klusajā centrā;</li> <li>• ir jā saglabā pēc iespējas vairāk zaļā zona, jo tā ir Latvijas un arī Rīgas bagātība. Šajā apkārtnē ir maz labiekārtotu zaļo zonu, kur cilvēkiem pavadīt laiku, drīzāk ieteiktu šo teritoriju sakopt, lai iedzīvotājiem būtu kur pilnvērtīgi pavadīt laiku;</li> <li>• apbūve izjauc kultūrvēsturisko apbūvi;</li> <li>• tie taču ir vienīgie koki Hanzas ielas posmā, kas izdaiļo skaisto pagalmu;</li> <li>• kokiem jā veido vainags, nevis jā cērt;</li> <li>• nekādā gadījumā nav pieļaujama koku izciršana tajās retajās vietās Rīgas centrā, kur tos ir izdevies saglabāt līdz šim. Pie tam apbūve šajā zemes gabalā, restaurējot vēsturisko ēku, ir iespējama saglabājot visus kokus. Pilnībā noraidu koku izciršanu;</li> <li>• uz mani, kā blakus esošās mājas iedzīvotājam, tas atstās būtisku negatīvu ietekmi, tai skaitā: <ul style="list-style-type: none"> <li>- pasliktinās gaisa kvalitāti,</li> <li>- pasliktinās vizuālo vidi (gan dārzam garām ejot, gan skatoties caur sava dzīvokļa loga).</li> </ul> <p>Nesaprotami šķiet arī tas, ka projekta realizētājs nav nodrošinājis ar detalizētu informāciju par projektu, kas nocirsto koku vietā tiks realizēts. Tikai pavadot būtisku laiku publiskos reģistros un citās interneta mājas lapās nojaušams, kas tiks likvidētajā dārzā būvēts. Ja šāda jaunbūve tiek realizēta, tad tas papildus pasliktina gaisa kvalitāti manā īpašumā (dzīvoklī), jo tiek pilnībā noslēgts pagalmā (no visām četrām pusēm celtnes), samazinot gaisa plūsmu pagalmā. Kā arī šāda jaunbūve būtiski samazina apgaismojumu dzīvoklī;</p> </li> <li>• pirmkārt, pilsētas centrā iznīcināt tik daudz koku ir absurdi - tas ir neappraktāms kaitējums dabai. Otrkārt, jaunbūve, kas pilnībā nosegs Hanzas ielas 4 iekšpagalmu un laupīs saules gaismu iekšpagalma dzīvokļiem, ir tiešs kaitējums man - manā dzīvoklī vairs neiespīdēs saule;</li> <li>• es nevēlos, ka Rīgas centrā tiek izcirsti koki, jau tā to ir tik maz;</li> <li>• šī zaļā vieta ir viens no retiemi apzaļumotajiem plankumiem blakus piesārņotai Kr. Valdemāra ielai. Blakus atrodas 49.vsk, kur mācās simtiem bērnu, kuriem ir jā elpo svaigs gaiss nevis putekļi no ielas. Dārzs atrodas blakus vēsturiskai ēkai Hanzas 2 un ir šī ēkas šarma sastāvdaļa. Koku izciršana Rīgas vēsturiskajā centrā ir nepieņemama;</li> <li>• Rīga, kas kādreiz ir bijusi salīdzinoši zaļa pilsēta kļūst par asfalta džungļiem, kur katru brīvo un zaļo plekšni apbūvē, neskatoties uz to, ka pilsētā tik daudz tukšu māju! Pilsētplānošanas speciālistiem būtu jā skatās uz Skandināvija pilsētu piemēru, un aktīvi jā iestājas par</li> </ul>	164

	<p><i>pilsētvides un gaisa kvalitāti. Tāpat jāstrādā pie tā, lai tiem, kas izmanto savas tiesības un attīsta šādus projektus, katrs koks ir jāņem vērā un jāpiedāvā tāds projekts, kas ļauj saudzēt pēc iespējas vairāk koku;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Latvijas arhitektu atbalstīšana projektu realizācijā ir nepieciešama, taču aicinu pārdomāt jaunbūves nepieciešamību sakarā ar to, ka Rīgas centrā ir pietiekami daudz tukšu, neuzturētu namu, kuros var iekārtot gan dzīvesvietas, gan darba telpas. Rīgā akūti pietrūkst zaļo zonu, kas kalpo par vēl vienu iemeslu, lai sakārtotu Hanzas ielas 2A teritoriju (šobrīd tā atrodas sliktā stāvoklī) un padarītu to par jau esošo daudzdzīvokļu nama iemītniekiem patīkamu zonu. Ir skaidrs, ka īpašnieka interesēs ir iegūt no teritorijas maksimālu labumu ienākumu veidā, taču, ja domā ilgtspējīgi un stratēģiski, tad Rīgas kontekstā šobrīd šāda veida jaunbūves ir absolūti liekas;</i></li> <li>• <i>es vispār iestājos pret to, ka tiek izsniegtas atļaujas jaunu ēku būvēšanai. Rīga ir pilns ar tukšām ēkām, lai tiek galā ar tām un tad būvē jaunās ēkas. Šis ir vispār absurds gadījums, ka koki vel jāceļ. Šobrīd mēs varam lepoties ar savu zaļo Rīgu, bet šitā tas ar tiks atņemts. Labāk atstāt to pagalmu un savest viņu kārtībā, lai bērniem ir kur spēlēties. Pretējā gadījumā viņi sēž mājās;</i></li> <li>• <i>jebkura Rīgā normāli kalpojoša koka (izņemot papeles) nociršana ir nosodāma, it īpaši tur, kur tas kalpo (jis) jau daudzus gadus un ir vides neatņemama sastāvdaļa. Uzskatu, ka tas būtu atrisināms jau būvvaldes līmenī;</i></li> <li>• <i>liela skaita (18) koku izciršana Rīgas centrā, jo īpaši Krišjāņa Valdemāra ielas rajonā nav pieļaujama, jo koki gan samazina piesārņojumu, gan aizsargā no putekļiem. Krišjāņa Valdemāra ielā jau tagad putekļaino dienu skaits pārsniedz 40 dienas gadā, kur ES norma ir 35 dienas gadā (avots: "Diena", 2014. g. 27. jūlijs);</i></li> <li>• <i>izcirtīs pēdējos kokus un apkārt paliks vienīgi pelēks betons;</i></li> <li>• <i>koki ir tāds pats pilsētas vēsturiskais mantojums kā ēkas, Vecrīgas bruģis, tilti un tamlīdzīgi. Tie ir sargājami un veido mūsu zaļās galvaspilsētas raksturīgo seju, vidi, kas ir domāta ne tikai vienam biznesa projektam un dažiem cilvēkiem, bet pilsētai kopumā. Ņemot vērā gaisa piesārņojumu un satiksmes intensitāti Kr. Valdemāra ielā, zaļās teritorijas samazināšana šajā vietā, jo īpaši koku izciršana, ir nepieļaujama un uzskatāma gan par noziegumu pret šodienas pilsētas iedzīvotājiem un tās viesiem, gan nākamajām paaudzēm. Rīgas lielie koki ir Rīgas lepnums;</i></li> <li>• <i>dzīvesvietas / darba vietas fiziski pietiek visiem Rīgas un Latvijas iedzīvotājiem un vēl pāri paliek, ir ļoti daudz neizmantotu telpu un teritoriju. Noteikti var atrast teritoriju bez kokiem, kur var attīstīt biznesu un radīt jaunas telpas, ja ar esošajām nepietiek. Lieciet mierā kokus viņi ir vecāki par jums (un gudrāki arī);</i></li> <li>• <i>pirms lēmuma pieņemšanas lūdzu:</i> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) <i>Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisiju izvērtēt koku ciršanas atbilstību dabas aizsardzības un attiecīgās teritorijas apsaimniekošanas un izmantošanas normatīvajiem aktiem, kā arī koku ainavisko un ekoloģisko nozīmīgumu un to nozīmi bioloģiskās daudzveidības saglabāšanā Rīgas vēsturiskajā centrā;</i></li> <li>2) <i>Organizēt Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas izbraukumu uz objektu „Dzīvojamās ēkas jaunbūve” Rīgā, Hanzas ielā 2A (19. grupa, 122. grunts) apsekot un veikt koku uzmērīšanu reālās situācijas konstatēšanai/precizēšanai. Jo vizuāli ir redzams, ka koku diametri ir norādīti kļūdaini vai apzināti mazāki un neatbilst reālai situācijai dabā;</i></li> </ol> </li> <li>• <i>uzskatu, ka mūsu centrā ir pietiekošu ēku, kuras var izmantot un nav jāceļ jaunās, pie tam izcērtot zaļumus, kuru jau tā ir maz un ir jādomā ar galvu ko cilvēki dara, nevis ar citu vietu, es dzīvoju Rīgā un man ir svarīgi redzēt to zaļu nevis, lai tiktu uzcelta kārtējā bezjēdzīgā ēka.</i></li> </ul>	
	cits viedoklis	-
	2.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem	270

	<p><b>atbalsta:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>dažu koku izciršana vietā, kur tie saauguši nejauši - vēsturiskās perimetriālās apbūves zonā ir ne tikai pieļaujama, bet arī atbalstāma, jo tie degradē ielas fasādes fronti ar pārrautu, nejauši apzaļumojušos tukšumu. Tīmeklī ceļojošā aicinājuma balsot "pret" argumenti ir ne tikai vāji, bet arī bez īpašas loģikas. Pilsētā netrūkst zaļo zonu, parku un citu apstādījumu, kā arī paralēli ielai ir koku rinda, kas būtu saglabājami, lai ielas „zaļo” raksturu nekādi neietekmētu.</i></li> </ul>	1
	<p><b>daļēji atbalsta:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>lai gan piekrītu, ka pilsētvides būvniecība caur jaunu ēku būvniecību ir svarīga attīstības daļa, tai nevajadzētu to darīt uz tā jau izsīkstošo parku un zaļo teritoriju rēķina. Daudz izdevīgāk un ilgtspējīgāk būtu veikt kādas nolietotas ēkas restaurāciju.</i></li> </ul>	1
	<p><b>noraida:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>esošais koku stādījums atrodas tikai nedaudzu metru attālumā no Krišjāņu Valdemāra ielas, kas ir viena no galvenajām un visnoslogotajām Rīgas pilsētas satiksmes artērijām. Tā kā šajā pilsētas daļā nav ievērojamu zaļo zonu (tuvākās zaļās zonas ir Viesturdārzs un Kronvalda parks), tad Hanzas ielas 2A īpašumā esošie koki ir ievērojami svarīgi gaisa kvalitātes kontroles un uzlabošanas mehānisms. Koku iznīcināšanas nekādā ziņā neuzlabos pastāvošo gaisa kvalitātes problēmu Krišjāņu Valdemāra ielā;</i></li> <li>• <i>kopumā ņemot, es esmu PRET koku izciršanu un jaunas (kartējās) būves celtniecību. Es esmu PAR koku atstāšanu, un es iesaku atjaunot jau esošās ēkas, nevis būvēt klāt jaunas;</i></li> <li>• <i>uzskatu, ka lēmums par 18 koku nociršanu Hanzas ielā 2A ir nepamatots, jo tas neveicinās kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanu un Pasaules mantojuma aizsardzības zonas galveno funkciju nodrošināšanu. Šis lēmums neatbilst Rīgas domes izstrādātajiem Rīgas vēsturiskā centra un tās aizsardzības zonas teritorijas plānojumam, kur galvenais priekšnoteikums ir vides autentiskuma saglabāšana;</i></li> <li>• <i>pasliktināsies iedzīvotāju dzīves kvalitāte, jo ievērojami pasliktināsies gaisa kvalitāte. Šajā apkārtnē ir ļoti maz koku, pretī iecerētajai būvei ir Skonto stadions ar auto stāvlaukumu, kurā nav neviena koka. Uz Valdemāra ielas esošie daži koki kompensēs nocirsto koku lomu. Pasliktināsies arī estētiskā vides kvalitāte;</i></li> <li>• <i>Kultūrvēsturiskajam piemineklim (Misiņa mājai) un tai pieguļošajai sētai, kurā aug koki ir īpaša un universāla vērtība, uz kā pamata vēsturisku būvju pieminekļu zonas ir nepieciešams saglabāt un attīstīt, nevis iznīcināt. Vieta iekļauta Pasaules mantojuma aizsardzības zonā. Hanzas ielas apkārtnē notiek aktīvi būvdarbi un tiek celtas arvien jaunas ēkas (Strēlnieku, Elizabetes ielā), kamēr citas apkārtnē esošās ēkas ir pamestas un neapdzīvotas;</i></li> <li>• <i>ir svarīgi saglabāt kokus, jo tie ir gan estētisks baudījums, gan uzlabo gaisa kvalitāti, kā arī ir kultūrvēsturiskais mantojums. Rīgā ir pietiekoši daudz „graustu”, kurus iespējams atjaunot un to arī vajadzētu darīt, nevis izcērtot kokus. Ēku uzcelt var ātri, bet koki aug ilgi un lēnām. Ja arī kādā citā vietā iestādītu kokus kamēr tie sasniegtu 100 gadus iespējams šī māja jau būtu sabrukusi. Koki ir vērtība;</i></li> <li>• <i>var atrast arī citu vietu, kur celt ēkas vai atjaunot tās. Citās kultūrvēsturiskās ēkās pat nevar mainīt logus. Kāpēc gan šajā reizē tādā nozīmīgā vietā var cirst kokus un izpestīt vēsturisku ainavu;</i></li> <li>• <i>Rīgas vēsturiskajā centrā ir daudz tukšu ēku, kuras iespējams piemērot dažādām vajadzībām, atjaunojot. Nav nepieciešams celt jaunas ēkas uz zaļo zonu rēķina, kuru eksistence pilsētvidē ir ļoti svarīga;</i></li> <li>• <i>skatoties Rīgas teritorijas plānojuma 2006.–2018. gadam paskaidrojuma rakstā, tad var ieraudzīt, ka viens no pilsētas ilgtspējīgas attiecības priekšnoteikumiem ir veselīgas dzīves vides radīšana, dabas vērtību saglabāšana un degradētas vides rekultivācija. Koku nociršana būtu pretējs process šiem noteikumiem;</i></li> <li>• <i>uzskatu, ka bērniem ir nepieciešams pagalmi, kur vērot dabas izmaiņas</i></li> </ul>	268

	<p>gadalaika ietvaros;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rīgai jābūt zaļai. Koki izdala skābekli. Mums ir jāelpo, jādzīvo;</li> <li>• tas pasliktinās gaisa kvalitāti un bojās pilsētas estētisko zonu. Tāpat negatīvi ietekmēs bērnu veselību tuvējā 49. vidusskolā, kas atrodas Hanzas ielā;</li> <li>• domāju, ka vienmēr ir alternatīvi risinājumi gadījumos, kad tiek apdraudēti dabas un kultūrvides objekti;</li> <li>• ir jābūt pietātei un cieņai pret tautas vēsturi (Misiņš Breikšs);</li> <li>• tieši koku esamība padara Rīgu par atpazīstamu galvaspilsētu Eiropā, jo Rīga saukta par „zaļu galvaspilsētu”;</li> <li>• siltajos gadalaikos koki kalpo par ligzdošanas vietu daudziem putniem, kuri tagad te vairs nevarēs uzturēties. Koki kalpo arī par skaņas izolatoru trokšņiem, kas nāk no iepriekš minētās Valdemāra ielas;</li> <li>• uzskatu, ka Rīgā vajadzētu maksimāli saudzēt zaļās zonas, tādēļ arī rūpēties par to, lai tiktu saglabāti koki, it sevišķi blīvi apdzīvotās vietās, ja tie neapdraud iedzīvotāju drošību;</li> <li>• koki arī ietilpst definīcijā kā kultūrvēsturiskais mantojums, turklāt, it īpaši, ja šajā gadījumā ēkas un apkārtējā teritorija ir Pasaules mantojuma aizsardzības zonā;</li> <li>• tā ir ne tikai zaļā zona Hanzas ielai 2A, bet arī Rīgas 49. v-sk. pieguļošajā teritorijā, kur bērniem ir sporta laukums;</li> <li>• dodoties ciemos pie draugiem, kuri dzīvo blakus mājā, vienmēr priecājos par šo parku ar vasarā zaļajiem kokiem. Manuprāt, Rīgā jau tā ir maz zaļo teritoriju (izņemot lielos parkus), ka par katru cenu nebūtu jāapbūvē un jāizcērt katrs zaļais zemes pleķītis. Rīgā ir daudz tukšu gruntsgabalu, ko apbūvēt;</li> <li>• koki teritoriju uzlabo kā estētiski, tā, svarīgākais, ekoloģiski;</li> <li>• ir kaudzēm argumentu pret, bet nav neviena kādēļ to vajadzētu, izņemot to, ka kāds to vienkārši grib. Ir daudzas ēkas un pliki laukumi centrā. Šobrīd katrā iespējamajā vietā izcērt kokus un būvē neglītus betona un stikla objektus, celtniecības procesā bojā apkārt esošās vecās, vēsturiskāks un kultūrvērtīgākas ēkas. Esmu kategoriski pret;</li> <li>• tiks izcirta zaļā zona, tas nav nekas labs. Tas ir rajons, kurā atrodas bērnu dārzi un mammas ar ratiem staigā;</li> <li>• koki atrodas Rīgas vēsturiskajā centrā. Tos izcērtot un to vietā uzbūvējot jaunbūvi, tiks negatīvi ietekmēts Hanzas ielas 4. nama tehniskais stāvoklis, kā arī šīs ēkas dabiskais apgaismojums un insolācija;</li> <li>• ekoloģijas dēļ, šajā rajonā būtu jāstāda/ jākopj koki, nevis tie jāizcērt;</li> <li>• neatgriezeniski postījumi pilsētas zaļajai zonai;</li> <li>• pāri ielai ir milzīgs neapbūvēts laukums, kurš gadu desmitiem stāv tukšs, tur nav koku, tur lai arī būvē neizteiksmīga projektu kastes, ja ir tādi līdzekļi! Pieaugušu veselu Koku skaits Rīgā dramatiski sarūk, lielākā daļa svaigi stādīto koku neieaug, tiek traumēti vēl nepieauguši esot, gan ar ielu sāls maisījumiem sakņu sistēmas, gan mehāniski sabojājot stumbrus! Koki Hanzas ielā 2 ir veseli, lieli, ainaviski un ekoloģiski pilsētai, ļoti nozīmīgi, ļoti nozīmīgi;</li> <li>• ļoti apbēdina kārtējā iecere atbrīvoties no zaļumiem Rīgā - pilsētā, kura vismaz pagaidām vēl nav kļuvusi par dramatiskā smoga upuri. Kā pilsētas iedzīvotājs, kas ik dienu mēro ceļu uz darbu ar kājām pa Hanzas ielu, mani tieši ietekmēs koku trūkums. Hanzas iela ir noslogota un jau tā nav īpaši patīkams gājēju maršruts. Ēkas ielas sākumā ir mājas ģimenēm ar bērniem, turpat netālu 49.vidusskola un sporta laukums - gaisa kvalitāte ir ļoti būtiska pilsētnieku veselībai. Aicinu kaut reizi nedomāt tikai par finansiālo ieguvumu un domāt ilgtermiņā par Rīgas iedzīvotāju labklājību;</li> <li>• Rīga tā jau nav zaļākā pilsēta un zaļās zonas ir salīdzinoši maz un kopējo apbūvēto zonu īpatsvaru;</li> <li>• tas ir Rīgas Klusais centrs, kas iezīmīgs tieši ar savu seno, arhitektoniski izcilo apbūvi, kā arī ar brīnišķīgu zaļo zonu - parkiem, kokiem apstādījumiem. Tieši daba pilsētā ir tik svarīga gan pilsētas iedzīvotājiem, gan tajā strādājošajiem, gan tā valdzina tūristus. Drīzāk būtu pēc iespējas jādomā, kā to saglabāt, uzturēt, gādāt par to, lai koki</li> </ul>	
--	---	--

varētu augt stipri un veseli. No viņiem tik lielā mērā ir atkarīga arī rīdzinieku veselība, gaisa kvalitāte. Šo koku nociršanu noraidu pilnībā tādēļ, ka nav nepieciešam tāda veida jaunceltne šai Rīgas vietā;

- ja tā turpināsies koku un visa kultūrvēsturiskā mantojuma iznīcināšana, nākamajām paaudzēm nepaliks nekas, kā vien pelēkas vienveidīgas jaunbūves, pilsētas skaistajā klusajā centrā praktiski vairs nebūs zaļās zonas. Bez tam šādu ēku celšana nav lietderīga, jo tās pārsvarā ir nepadzīvotas, tā kā nesamērīgo cenu dēļ nav pieprasījuma pēc dzīvojamām telpām šajās rekordtempos uzceltās ēkās;
- pārāk bieži lieli, skaisti koki tiek nogalināti. Visbiežāk tas notiek melojot, slēpjot šo faktu. Cik zināms, tas noticis arī šoreiz, jo sākotnēji jaunais īpašnieks nebija plānojis koku izciršanu, bet gan parka veidošanu un elegantas vēsturiskas ēkas izbūvi;
- mūsdienīga arhitektūra rēķinās ar esošiem kokiem un respektē to saglabāšanu. Rīgā ir vajadzīgas mūsdienīgas celtnes, kas ilgtermiņā noteikti būs lielāks ieguvums, nekā masīva apbūve, nerēķinoties ar augošiem kokiem;
- Rīgas vēsturiskais centrs ir specifisks tieši ar savu nepabeigto perimetrālo apbūvi. Tādējādi vēsturiskajos kvartālos līdzās pastāv augsti mūra īres nami un koka divstāvu apbūve, kā arī koki, apzaļumotas teritorijas, padarot pilsētvidi daudzslāņainu, neparastu, vēsturisku liecību piesātinātu utt. Par šīs specifisko, unikālo vērtību pēdējās desmitgadēs vairākkārtīgi rakstīts specializētajā arhitektūras žurnālā "Latvijas Arhitektūra" un grāmatās par Rīgas arhitektūru. Vēsturiski izveidojušās situācijas izmainīšana, brīvās vietas aizpildot ar strauji celtām un nereti arhitektoniski un būvnieciski nekvalitatīvām ēkām, degradē Rīgas ilgtspējīgu attīstību un vēsturiskā mantojuma saglabāšanu. Ilgāku laiku plakāts pie gandrīz jau pussabrukušās ēkas vēstīja, ka kuru katru brīdi jāsākas ēkas atdzimšanai un jaunais ēkas īpašnieks līdz pat 31.03. apgalvoja, ka jaunā Hanzas Rezidence būs 'eleganta vēsturiska ēka', līdzās tai plānots 'pieguļošs, labiekārtots personīgais parks ar lapenēm, kā arī tas, ka 'projekta izstrādes stadijā rūpīgi apzināti vēsturiskie aspekti un landšafiti. Tikko ir kļuvis zināms, ka patiesībā tiek plānota 18 koku ciršana un dārzu aizbūvēt ar septiņu stāvu augstu jaunbūvi, kas izjauktu kultūrvēsturisko apbūvi un degradētu vidi. Tas kārtējo reizi apliecina Nila Ušakova vadītās Rīgas nevienmērīgu attīstību, kurā ātra peļņa un dažādas intereses ņem virsroku pār racionālu, pilsētas vispārējā labklājībā ieinteresētu virzību, vēsturiskā mantojuma saglabāšanu, kvalitatīvas arhitektūras tapšanas atbalstīšanu utt. Turklāt savu mērķu panākšanai tiek izmantota nepatiesa retorika, kas liek apšaubīt domes amatpersonu un uzņēmēju ētiskumu. Šie un vēl vairāki citi iemesli liek man asi iestāties pret iecerēto būvniecību;
- protestēju un noraidu plānoto koku izciršanu un daudzdzīvokļu būvi adresē - Hanzas ielas2A. Tā ir sabiedrībai naidīga un bezatbildīga pašvaldības politika. Rīgā ir pietiekami daudz neapgūtu teritoriju, kur būvēt dzīvokļu mājas. Koku izciršana pilsētas centrā ir klaja nekaunība un demonstrē varas cinismu attiecībā pret iedzīvotāju viedokli, dabu un Latvijas nākotni;
- koku izciršana ietekmēs jau tā ne pārāk labo gaisa kvalitāti Rīgas pilsētas centrā, kā arī - tā būtiski ietekmēs arī blakus esošā īpašuma Hanzas iela 4 iedzīvotāju dzīves kvalitāti un īpašuma vērtību - pagalms būs tumšs, tam pretim vērsies vēl viena daudzstāvu ēka un pagalms, kā arī šis rajons - Kr. Valdemāra un Hanzas ielas krustojums, paliks bez jebkādas dabas klātbūtnes, kas šobrīd ir kaut nedaudz iespējama pateicoties Hanzas ielas 2 teritorijā esošajiem kokiem. Vēsturiskā parka atjaunošana būtu krietni vien vērtīgāks solis par jaunas ēkas būvniecību - pagājušā gada vasarā Rīgā bija vissliktākā gaisa kvalitāte Baltijā (<http://www.diena.lv/dabas-diena/rigas-gaisa-piesarnojums-lielakais-baltija-14064200>) un, lai gan, tā nav atzīmējama kā katastrofāla utml., tas nenozīmē, ka uz to vajadzētu apzināti "iet", maksimāli daudz koku būtu jāsaudzē, ņemot vērā, ka pilsētas centrā nav pārāk daudz vietas,

	<p>kur tos atjaunot un stādīt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• es esmu pret koku izciršanu vietās, kur tas var izvairīties. Izcērtot kokus pilsētas centrā un degradē vidi, veicina elpošanas ceļu slimībām (astma). Par jaunu ēku būvniecībai būtu jāizmanto tukši lauki, un nojaukt veco māju;</li> <li>• jau nesen tika nocirsts ozols Lāčplēša, Barona stūrī, lai uzceltu neglītu māju. Domāju, ka Rīga nepalik skaistāka un iedzīvotājiem patīkamāka izcērtot kokus, lai uzceltu ēkas, kuras var atrasties arī citur. Nauda nāk un iet! Domājiet dziļāk;</li> <li>• neatbalstu koku izciršanu, jo sarūkošā iedzīvotāju skaita dēļ, jaunu dzīvojamo platību trūkums Rīgā nav problēma. Jaunie dzīvokļi vistīcāmāk būs ārkārtīgi dārgi un tos varēs atļauties tikai turīgi cilvēki, tādā veidā veicinot džentrifikāciju un sociālo nevienlīdzību pilsētā. No vienas puses it kā veicinot sabiedrības iesaisti pilsētas attīstības plānošanā, bet no otras - paredzot un veicinot koku izciršanu, kas vietējiem iedzīvotājiem ir kļuvusi par vērtību, no Rīgas Domes puses ir ļoti hipokrātiski. Rīgā ir daudz citu pamestu un neizmantotu teritoriju, kuras nevienam nerūp un kuras iespējams transformēt apbūvei;</li> <li>• uzskatu, ka nav pieņemami Rīgas pilsētas centrā izcirst kokus, lai apbūvētu tur esošo zemi. Jaunām ēkām ir pietiekami daudz telpas ap Rīgas centru. Tāpat daudzie cilvēki, kas jau dzīvo šajā kvartālā ir tiesīgi turpināt dzīvot cilvēcīgos apstākļos, tādā vidē, kādā viņi ir iegājuši. Arī ēku būvēšana pavisam ciešā tuvumā vienu pie otrai ir nehumāna un cilvēkam nedraudzīga. Rīga nav Tokija, Latvija ir pilns ar zemi un jebkura baznīca un sekta var atļauties kopīgiem spēkiem savus tempļus būvē brīvā zemē, netraucējot cilvēku dzīvi un neiznīcinot mazos dzīvās dabas pleķīšus pilsētvidē;</li> <li>• strādāju Rīgas domē par gaisa aizsardzības speciālistu un 100% apgalvoju, ka koki pilsētas gaisu attīra (absorbē piesārņojumu, gan smalkās daļiņas, gan slāpekļa oksīdus);</li> <li>• es neatbalstu koku izciršanu Hanzas ielā 2A, Rīgā ar mērķi celt daudzstāvu jaunbūvi, jo:       <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rīgas centrā ir saudzējams jebkurš koks, kas attīra gaisu no izplūdes gāzēm;</li> <li>- Hanzas iela 2A atrodas ļoti tuvu Valdemāra ielai, kas ir centrālā satiksmes iela, ar visaugstāko gaisa piesārņojuma līmeni, kas vasarās pat 10 reizi pārsniedz pieļaujamo normu;</li> <li>- šā brīža ekonomiskās un politiskās situācijas dēļ mazinās turīgo investoru skaits no Krievijas, u.c. valstīm. Vai tiešām šīs ēkas būvniecība ir pamatota un lietderīga? Vairākās jaunceltnes Rīgas centrā stāv tukšas pēc to pabeigšanas. Piemēram, Vīlandes un Vidus ielas stūrī smalkā Šarlotes rezidence, kura pabeigta pirms 2 gadiem, bet stāv tukša, jo bet nav pieprasījuma pēc šiem dzīvokļiem. Ēkas būvniecība vairākkārt tika pārtraukta, jo pāļu dzīšanas vibrāciju dēļ tika sabojātas blakus esošās senās Rīgas mājas. Rezultātā šīs ēkas būvniecība nav bijusi aprēķināta un pamatota, jo tai jau 2 gadu laikā nav atradies pielietojums;</li> <li>- uzskatu, ka tuvāko māju iedzīvotājiem un 49.vidusskolas skolēniem ir tiesības nepieļaut koku izciršanu, ja tas var būtiski pasliktināt gaisa kvalitāti, ainavu un arī negatīvi ietekmēt pilsētas kultūrvēsturisko vidi. Šādos jautājumos Rīgas Domei vajadzētu domāt pirmkārt par iedzīvotāju labumu, jo biroja ēkas var būvēt arī turpat netālu esošajā Skanstes ielā līdzās daudzām jaunceltnēm. Tur ir plaša apbūves teritorija, vēja koridors, koki netiktu izcirsti un nebojātu gaisa kvalitāti.</li> <li>- Ja Rīga vēlas pretendēt uz "zaļās pilsētas" titulu, tad koku izciršana Rīgas centrā nav pieļaujama, īpaši, ja sabiedrība ir izteikusi savu protestu;</li> </ul> </li> <li>• neatbalstam koku ciršanas ieceri, jo Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā jau tagad ir koku un apstādījumu trūkums, un tādēļ pilsēta nākotnē plāno sistemātiski atjaunot koku stādījumus. Tādējādi no ekonomiskā un ekoloģiskā viedokļa pilsētai nav pamatojuma pieņemt lēmumu 18 lielu koku izciršanai, bet tajā pašā laikā izmantot nodokļu</li> </ul>	
--	---	--

	<p><i>maksātāju līdzekļus jaunu stādījumu stādīšanai. Ņemot vērā, ka plānotā būvniecība paredz maksimāli pieļaujamo apbūves intensitāti (7 stāvu jaunbūvi) un iespējams izveidot dārzu, iesakām samazināt kopējo apbūves apjomu zemes līmenī iekļaujot jaunveidojamā dārzā esošos kokus. Ņemot vērā, ka Rīga ir sarūkoša pilsēta un Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā arvien pieaug pamesto un neapdzīvoto ēku skaits, plāns turpmāk attīstīt pilsētu, balstoties uz zonējuma shēmu, kas paredz apbūves intensifikāciju, kas tika noteikta esošajā Rīgas attīstības plānā pirms 10 gadiem, nav pamatots, jo tas neatbilst attīstības aktualitātēm pilsētā šodien. Rīgai ir jānodrošina kvalitatīva dzīves vide pilsētas centrā dzīvojošajiem iedzīvotājiem, lai mazinātu cilvēku aizplūšanu uz citiem pilsētas rajoniem vai uz dzīvi ārpus Rīgas.</i></p>	
	cits viedoklis	-
<b>3.</b>	<b>Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību</b>	<b>436</b>
	<b>3.1. iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</b>	<b>166</b>
	pozitīvi ietekmēs	-
	<p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kultūrvēsturiskā vērtība–Jāņa Misiņa un Leonīda Breikša māja, koki atrodas Pasaules mantojuma zonā. Ainaviskā vērtība–harmoniski iekļaujas pilsētvidē, to papildinot. Ekoloģiskā vērtība–tiešā veidā ietekmē iedzīvotāju tiesības uz tīru vidi, īpaši bērnu tiesības augt, attīstīties, mācīties un dzīvot tīrā, ilgtspējīgā pilsētvidē;</li> <li>• jāsaglabā vēsturiskais plānojums. Graustu vietā būvēt vai vēsturiski atjaunot;</li> <li>• koki ražo skābekli un veido labvēlīgu vidi. Mājas tikai aizklās sauli, radīs ēnainu vidi;</li> <li>• Hanzas 2A Misiņa māja ir kultūrvēsturisks objekts un to nedrīkst izpostīt, jo pilsētā ir daudz tukšu teritoriju, kur var būvēt moderno arhitektūru;</li> <li>• pilsētas centrā rokot un būvējot jaunu ēku, tas slikti ietekmēs vēsturiskās ēkas. Ēkas ir senas un tāpēc jebkurš zemes satricinājums, kas radīsies būvējot jauno ēku ietekmēs veco ēku stāvokli. Un nav jābūt ēkai pie ēkas, bet jāatstāj zaļā zona;</li> <li>• šāda iecere degradēs gan vidi, gan vēsturisko apbūvi;</li> <li>• šīs mājas ir vēsturiskas un ar savu senlaicīgo šarmu, tāpēc šeit moderns centrs absolūti neiederas, sevišķi, ja pretim ir tik „sakops” laukums. Kāpēc nevar teritoriju īpašnieki apvienoties un izmantot tepat blakus esošo teritoriju, kur tiešām ir nepieciešami uzlabojumi un varētu arī būt šāds centrs;</li> <li>• koku izciršana būs milzīgs kultūrvēsturisko vērtību, ainavisko vērtību un ekoloģisko vērtību zaudējums. Uz minētās zemes gabala ir vēsturiska apbūve ar brīnišķīgu koku ainavu, ja tos izkopj. Kr. Valdemāra ielā tiek uzrādīts ļoti augsts piesārņojums. Izcirst šajā reģionā kokus ir pilnīgi nepieļaujami;</li> <li>• koku izciršana pilsētas centrā, it īpaši Krišjāņa Valdemāra ielas apkaimē (kā tas ir šajā gadījumā), pasliktinās gaisa kvalitāti, kas šajā apkaimē jau pašreiz nav laba (bieži pārsniedz noteiktās gaisa kvalitātes prasības). Pēdējā laikā īpaši ir aktualizējušās diskusijas par gaisa kvalitāti centrā, un izskan iespēja, ka Latvijai var tikt piemērotas sankcijas saistībā ar noteikto normu pārsniegšanu, tādēļ grūti izskaidrot, kādēļ šāda koku izciršanas iecere jāatbalsta. Dārzs, kurā plāno izcirst kokus, atrodas pie vēsturiskas celtnes. Dārza likvidācija un sagaidāmā jaunbūve degradēs ne tikai konkrētās vēsturiskās celtnes teritoriju, bet arī kopskatu uz visu Hanzas ielu no Vesetas ielas līdz Valdemāra ielai. Šajā posmā blakus esošās ēkas visas ir kultūrvēsturiski pieminekļi; nav saprotams kāpēc posmā, kurā ir tikai vēsturiskas ēkas ir jāatrod zemesgabals ar vēsturiska dārza kokiem (ko likvidē), kurā jāiespiež jaunceltne;</li> <li>• jaunbūve ir neglīta stikla kaste - koki pilsētas centrā ir neapprakstāmi</li> </ul>	165



	<p>vērtīgāki, ņemot vērā piesārņojumu. Kokos ir putnu ligzdas, kas tiks iznīcinātas;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>tiks atņemta saules gaisam Hanzas 4 iedzīvotājiem, gaisa kvalitāte pasliktināsies un vēsturiskajā centrā celt bezgaumīgu augstceltni, izcērtot kokus ir absolūti bezgaumīgi un nepieļaujami;</li> <li>jau tagad ekoloģiskais jautājums ir ļoti aktuāls pilsētas centrā, tāpēc jebkura koka zaudēšana ir nepieļaujama. Arī no ainaviskā viedokļa pilsētas apbūve ir pievilcīgāka, ja tajā ir koki un zaļā zona;</li> <li>nocērtot kokus (pagalmos, pie mājām), zaudējam ko vārdos neizsakāmu - pilsētas sajūtu. Zaudējam Rīgas tēlu. To nesaprot tikai neizglītoti indivīdi;</li> <li>ekoloģiskā vērtība tiks ietekmēta negatīvi pieaugošā gaisa piesārņojuma dēļ. Ainaviskā vērtība, protams, arī cietīs no koku izciršanas, jo tikai zaļās zonas un celtnu līdzsvarā un sabalansētībā ir pilsētas skaistums;</li> <li>sākotnējā šī kvartāla apbūve bija plānota neparedzot jaunbūvi tajā vietā, kur tā pašreiz paredzēta. Tik apjomīga koku izciršana Rīgas kultūrvēsturiskajā centrā būtu pieļaujama tikai, ja jauncelāmā ēka būtu sabiedriski nozīmīga un pildītu publiskas ēkas funkciju. Koku izciršana vēl vairāk pasliktinās gaisa kvalitāti Hanzas/Valdemāra ielas rajonā, kas jau šobrīd, atbilstoši publiskotajiem mērījumiem (Valdemāra ielas posms) ir slikti. Jaunbūvei ir jāiekļaujas apkārtējā kultūrvēsturiski vērtīgajā vēsturiskās apbūves ainavā, ņemot vērā vides mērogu, struktūru, kompozīcijas principus, vizuālas saiknes ielu un laukumu telpā un konkrētās vietas struktūras evolūcijas likumsakarības.</li> </ul>	
	<p>neietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>"Pozitīvi" un "negatīvi" ir pārāk striktas atbildes uz šo jautājumu. Jaunbūve noteikti ietekmēs teritoriju. Nevar teikt, ka projekts ir sliktāks un iznīcinātu šī Hanzas ielas posma kultūrvēsturisko vērtību, taču, domājot Rīgas kontekstā un ņemot vērā esošās problēmas (tukšie nami, pustukšie daudzdzīvokļu nami utt.) šāda jaunbūve neviēš skaidrību par tās reālo nepieciešamību.</li> </ul>	1
	cits viedoklis	-
	<b>3.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem</b>	<b>270</b>
	<p>pozitīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>jaunā ēka ne tikai uzlabos pilsētas tēlu, bet arī paaugstinās drošību (!) apkaimē un dos Rīgai akūti nepieciešamo laikmetīgo arhitektūru. Man ar projektu nav nekāda sakara, tikai rūp, lai Rīga nepārvērstos par aizaugušu miestu, kas urbānajai telpai izplešoties tālu aiz pilsētas robežām vairotu auto satiksmi un padarītu pilsētu pakārtotu tām, nevis cilvēkam! Pilsētai vajag jaunceltnes, jo īpaši perimetriālās apbūves pārrāvumos.</li> </ul>	1
	<p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>tā kā nocirsto koku vietā plānots būvēt jaunu dzīvojamo ēku, tad konkrētās vietas kultūrvēsturiskā vērtība kristos. Blakus dzīvojošo cilvēku dzīves vides, jo samazinātos zaļās teritorijas platība. Koku nozīme Rīgas centra teritorijās gaisa piesārņojuma samazināšanā ir būtiska, it sevišķi ņemot vērā, ka Hanzas iela 2 atrodas tuvu Krišjāņa Valdemāra ielai, kurā kanjonveida uzbūves dēļ bieži uzkrājas gaisa piesārņojums;</li> <li>manuprāt, tiks degradēta gan kultūrvēsturiskā, ainaviskā, gan arī ekoloģiskā vērtība. Koki tiks nocirsti neatgriezeniski, kas degradēs pilsētas / teritorijas bioloģisko daudzveidību un arī ainavisko vērtību. Viens no Rīgas attīstības stratēģijā noteiktiem mērķiem ir „tīra un zaļa pilsēta”. Koku nociršana ir pretrunā ar šo mērķi un neveicinās zaļas un tīras pilsētas attīstību;</li> <li>tiktu ietekmēta Pasaules mantojuma aizsardzības zonā esošais kultūrvēsturiskais pieminekļis. Arī apkārtējā ainava un ekoloģiskā vērtība tiktu degradēta. Šie koki uzskatāmi par vēstures mantojumu, tos nebūtu pieļaujams izcirst, bet gan uzlabot apkārtņē esošo teritoriju – Misiņa māju un atstāt šo vietu neskartu kā vēsturisko mantojumu nākamām paaudzēm;</li> </ul>	269

- *Kultūrvēsturiskais mantojums tiks iznīcināts, arī ainaviskā vērtība tiks iznīcināta, jo koki tiks izcirsti. Ainava kļūs estētiski nebaudāma. Ekoloģiskā vērtība pasliktināsies, jo pasliktināsies gaisa kvalitāte;*
- *lieliem, skaistiem kokiem ir jābūt Pasaules mantojuma papildinošai daļai – to noteikti nespēs aizvietot jaunie apstādījumi;*
- *Rīgas centrā jau tā ir maz vietu, kur aug koki. Centrā ir jāatjauno vecās ēkas, jāstāda jauni koki brīvajās vietās, nevis jābūvē pavisam jaunas ēkas. Dzīvojamās ēkas var būvēt atbilstošajos rajonos – guļamrajonos. Jaunā ēka neiederēsies kopējā ainavā. Tādēļ labāk vienkārši atstāt kokus. Vismaz tā būs lielāks labums. Šie koki palīdzēs rūpēties, lai gaisa kvalitāte Rīgas centrā nepasliktinātos. Tāpēc ir svarīgi arī cilvēkiem rūpēties par kokiem, lai tie rūpētos par mums;*
- *ainaviski jaunā ēka, varbūt, izskatīsies labi, taču kultūrvēsturiskā un galvenokārt ekoloģiskā vērtība tiks ietekmēta negatīvi;*
- *Rīgas „atīstītāji” izcērt un nošķūrē RVCAZ vēsturisko auru un ainavu, lai iebetonētu vēl vienu kluci (videi nedraudzīgu, praktiski nenojaucamu) imigrantiem. RVCAZ netrūkst tukšu dzīvokļu, lai to būvei tagad būtu jācērt koki;*
- *pilsētas bērni jau nepazīst laukos mītošos mājlopus. Izcērtot kokus, bērni nepazīs arī tos;*
- *tiek izjaukta dabiskā ekosistēma;*
- *būtiski ietekmēs gaisa kvalitāti, pasliktinot dzīves kvalitāti apkārtējo māju iedzīvotājiem un gājējiem. Arī pilsētas kultūrvēsturiskajai videi tas noteikti nenāks par labu;*
- *vērtība katastrofāli kritīsies. Jebkurš vesels un spēcīgs, taču nocirsts koks maina kopējo ainavu un ir dramatisks zaudējums videi un cilvēkiem;*
- *protams, ka negatīvi ietekmēs visos aspektos. Uzceļot jaunu ēku, labumu gūs atsevišķi cilvēki. Pārējo tikai zaudēs;*
- *tūristiem Rīga tiešām liekas viena no zaļākajām Eiropas pilsētām. Ja nocirst kokus, lai pavērstu dzīvojamo māju skatu uz arēnu, mērķis neattaisnosies, jo skats nebūs iespaidīgs, bet tieši otrādi – vēl kailāks;*
- *vēsturiski šajā centra daļā nav paredzēta tik augstu māju izbūve, iespējams grunts stāvokļa dēļ;*
- *koku izciršana izjauks dabīgo ekosistēmu, laupot mājvietu putniem un kukaiņiem;*
- *būtiski tiek zaudēta estētiskā ainaviskā vērtība. Koki būtiski uzlabo gaisa kvalitāti un veido labvēlīgu mikroklimatu;*
- *šie koki ir kā izpētes objekts dažādos gadalaikos. Bērni ne tikai tos pēta, bet arī tie noder kā objekts vizuālās mākslas stundās, arī dabas zinībās. Koki daļēji aiztur putekļu izplatību uz sporta laukumu, slāpē troksni no aktīvi noslogotās un mašīnām pārpildītās ielas;*
- *šis modernais projekts galīgi neiederas apkārtējo māju ainavā. Ekoloģiskā ziņā neviena būve nevar būt ekoloģiskāka par kokiem;*
- *kultūrvēsturiskā vērtība ieceres realizācijas gadījumā noteikti ne objektam, ne ielai, ne rajonam neaugs. Ainaviski - neņemot spriest, bet ekoloģija, ticu, ciestu;*
- *koki izcirsti, neglīts stiklbetona klucis uzcelts, kāds nopelnījis naudu uz dzīvokļu izpārdošanu ārzemniekiem, par nekādām sekām neatbild, cieš apkārtējie māju iedzīvotāji un pilsētas iedzīvotāji, ieguvējs ir viens, atrodas kur citur un viņa uz visu nospļauties. Neredzu nevienu pozitīvu ieguvumu;*
- *iznīcina zaļo zonu, klusu mierīgu rajonu;*
- *noteikti negatīvi tiks ietekmēta vide, jo netālu esošā Valdemāra iela un blakus esošā Hanzas iela jau ir pietiekami piesārņota, lai vēl likvidētu uz tās esošos palikušos kokus;*
- *šis projekts stilistiski absolūti neiederas Hanzas ielas sākuma namu rindā, tādēļ nav pieņemams ja šāda neveiksmīga projekta dēļ izcērt kokus. konkrētais nams būtu jāatjauno, kā rakstīts uz ielas informatīvajā banerī, bet jaunajam projektam šajā zemes gabalā fiziski un optiski trūkst vieta;*
- *pilsētvide ir priekš pilsētniekiem arī. Turklāt diezvai dēļ daudzstāvu*

	<p><i>autostāvvietas šeit brauktu arī tūristi. bet dēļ skaisti atjaunota vēsturiska nama ar tai piegulošu apzaļumotu teritoriju gan;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>tā graus visu to labāko, kas šai vietā ir;</i></li> <li>• <i>Klusā centra kopējā ainavā paredzētā daudzstāvu starp Jūgendstila ēkām neiekļausies kopējā ainavā, to jau pierāda padomju laikā uzceltā dzīvojamā ēka, Vīlandes ielā 15. Ar katru gadu koku centrā paliek mazāk un mazāk, ekoloģiska situācija šajā rajonā pasliktinās, jo satiksme Hanzas ielā ir pietiekoši intensīva Šī iecere ir vēlme kādai personai gūt peļņu un nevēloties redzēt zaudējumus, kas rodas, uzcērtot kokus un arī nerēķinoties ar apkārtējo vidi un apkārtējiem iedzīvotājiem. Šī nama neesamība neradīs zaudējumus, jo labumu tas nesīs tikai dažām personām, toties nama uzcelšanas un koku izciršanas gadījumā zaudēs liela sabiedrības daļa. Ja mantiskā vērtības ir nostādītas augstāk par visu, tad šāda sabiedrība būs cietēja loma;</i></li> <li>• <i>neapdomīgā būvniecība ekskluzīvos centra rajonos, ar dārgiem apartamentiem - kam tie ir domāti? Vai Latvijas daudzbērnu ģimenēm? Vai no Krievijas bēgošajiem turīgiem ierēdņiem, kurus tad Putins grasās nākt aizstāvēt? Protestēju un nosodu Rīgas domes vadību par šādu cinismu un bezatbildību;</i></li> <li>• <i>ņemot vērā, ka K. Valdemāra ielas blīvo, vienlaidus apbūvi un Skonto stadiona klajumu, koki šeit kalpo par ekoloģisku un estētisku "pāreju" starp šīm divām urbānajām telpām. Tā kā K. Valdemāra iela ir viena no ielām ar augstu autosatiksmes intensitāti, tad ikviena zaļā struktūra, kas uzlabo gaisa kvalitāti un slāpē troksni šajā apkārtnē, ir uzskatāma par vietējiem iedzīvotājiem dzīves kvalitāti uzlabojošu vērtību. Turklāt karstās vasarās, blīvā ielu tīkla ar asfalta segumu dēļ, koki līdzsvaro gaisa temperatūru gan ārtelpā, gan arī, daļēji aizēnojot logu, iekštelpās;</i></li> <li>• <i>18 vecu koku izciršana mazinās Rīgas centra vides kultūrvēsturisko, ainavisko un ekoloģisko vērtību, jo šie koki ir neatņemama sastāvdaļa no centrā esošās kultūrvēsturiskās apbūves un pilsētvides ainavas. Koku ekoloģiskā vērtība saistās ar gaisa kvalitātes uzturēšanu un piesārņojošu vielu un putekļu izplatības ierobežošanu. Lielu koki sniedz pozitīvu ieguldījumu pilsētas temperatūras režīma stabilizēšanā, blīvi apbūvētā centrā samazinot maksimālās vasaras temperatūras.</i></li> </ul>	
	neietekmēs	-
	cits viedoklis	-

Vadītājs

I. Vircavs

Punka 67012976