



## RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Reģistrācijas Nr.LV90002719440, Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805  
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

### Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

21.02.2013.

Nr.BV-13-126-zi

#### Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātājs: **Gints Vanags, Ramona Buša.**
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, Nometņu ielā 61 (57.grupa,105.grunts).**
- Publiskās apspriešanas norises laiks: **30.01.2013. – 12.02.2013.**

**Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas (turpmāk – Komisija) 21.01.2013. lēmumu Nr.4 1.3.4.§.**

**Koku ciršanas mērķis: „Tirdzniecības komplekss ar biroja telpām”.**

#### Plānoto cērtamo koku apraksts

N. p.k.	Koka sugas koeficients	Koka suga	Koka diametrs cm	Koku skaits	Koka atrašanās vieta	Koka dekoratīvā vērtība
1.	2	Liepa	42-60	3	Āgenskalns	vērtīgs
2.	2	Kļava	38	1	Āgenskalns	mazvērtīgs

#### Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

1.	Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules	Skaits kopā
	1.1.aptaujas lapas	172
	1.2.iesniegumi	1 (7 paraksti)
2.	Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :	179
	<u>2.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</u>	80
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• atbalsta pamatojums: - Atbalsta Āgenskalna infrastruktūras sakārtošanu, tirdzniecības, biroju attīstību; - Jaunu biroju celšana uzlabos kopējo atmosfēru Āgenskalna tirgus tuvumā. Tuvumā ir vairāki parki - koku pietiks tik un tā; - Uzskata, ka teritorijas sakopšana ir svarīgāka par kokiem; - Vajag veicināt celtniecību un sakopt vidi; - Gribētos redzēt nevis graustu ar kokiem, bet jaunu skaistu tirdzniecības kompleksu; - Kokiem jāaug parkā.</li> </ul>	70
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• daļēji atbalsta</li> </ul>	1
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• noraida</li> </ul>	9

	<p><i>pamatojums:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Lūdž nepieļaut nepamatotu koku nociršanu Āgenskalnā, pirms Rīgas pilsētas būvvaldē nav atkārtoti izvērtēts jautājums par būvprojekta "Tirdzniecības komplekss ar biroja telpām Nometņu ielā 61 (57.grupa, 105.grunts)" izstrādes turpināšanu un tā publisko apspriešanu, nodrošinot iespēju sabiedrībai iepazīties un līdzdarboties Āgenskalna centra vērtību saglabāšanas un attīstības procesos;</li> <li>- Nav dota iespēja iepazīties ar attīstības priekšlikumu kopumā. Nepieciešamas ēkas 3D vizualizācijas, makets, modelis, lai varētu diskutēt par koku nociršanas nepieciešamību. Tas kāda būs projektējamā ēka ļoti ietekmētu cilvēku viedokli par koku nociršanas subjektīvo / objektīvo nepieciešamību. Ļoti iespējams, ka projektu būtu iespējams īstenot / pārveidot tā, lai zaļā zona netiktu samazināta un kokus nevajadzētu izcirst, un ielas telpa veidotos pietiekoši aktīva;</li> <li>- Plānotais būvobjekta novietojums ir ļoti nozīmīgā Āgenskalna apkaimes vietā. Veicamās izmaiņas spēcīgi ietekmēs šīs jūtīgās vietas nākotni. Publiskās apspriešanas materiālos nebija pieejams pamatojums koku ciršanas nepieciešamībai, materiālos iztrūka būvobjekta tēla koncepts, kā arī detalizētāki plāni ar funkcijām. Objektā saglabājot četrus esošos kokus, iespējams saglabāt zaļus vārtus uz Pilsoņu ielu, kā arī neitralizēt jauno apjomu. Tas nebūtu uzbāzīgi redzams no Nometņu ielas. Esošais koku stādījums nav nejaušs, tas veidots pakļaujoties Pilsoņu ielas trajektorijai, tāpēc svarīgs pilsētas ainavai.</li> </ul>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• nav viedokļa</li> </ul>	-
	<b>2.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem</b>	<b>99</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• atbalsta</li> </ul> <p><i>pamatojums:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Koki nav galvenais pilsētas attīstībai;</li> <li>- Galvenais, lai attīstās Āgenskalna apkaime;</li> <li>- Ir labi, ka rekonstruēs šo ēku un šis Āgenskalna nozīmīgais zemes gabals tiks sakārtots;</li> <li>- Atbalsta, ja tas sakārto apkārtni un sniedz vispārēju sabiedrisku labumu;</li> <li>- Vēlas, lai attīstās Āgenskalns, kā konkurētspējīga pilsētvide Rīgas centram;</li> <li>- Teritorija tiks vairāk izgaismota un tiks sakopta vide.</li> </ul>	94
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• daļēji atbalsta</li> </ul> <p><i>pamatojums:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vēlas, lai esošie koki tiktu saglabāti, izņemot liepu (Nr.5), kas ir ļoti tuvu pie ēkas fasādes. Tieši Āgenskalna centrs, tirgus rajons nevar lepoties ar zaļumu, precīzāk, tur nav pilnīgi nekādi apstādījumi, tāpēc nelielais skvērs būtu uzlabojams un kalpotu kā zaļā zona šajā teritorijā.</li> <li>- Atbalsta, ja komplekss netraucēs blakus iedzīvotājiem, un ja necirtīs labus, lielus kokus.</li> </ul>	4
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Noraida</li> </ul> <p><i>pamatojums:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Konkrētajā vietā jau tagad ir arvien mazāk zaļās zonas, bet strauji pieaugusi pēdējo 10 gadu laikā transporta plūsma. Koku ciršana šādā vietā ir nepieļaujama, jo vēl vairāk pasliktināsies ainavas kvalitāte, arī paša objekta būvniecība un veidošana nebūtu pieļaujama, jo netālu jau ir Āgenskalna tirgus kā iepirkšanās centrs, ko var arī tālāk attīstīt un modernizēt. Nometņu iela jau tagad ir noslogota, īpaši jau krustojumā ar Bāriņu ielu, kur kursē daudz sabiedriskā transporta, daudz privāto auto, arī gājēju plūsma ir liela un relatīvi netālā, 5 minūšu gājienā, atrodas P.Stradiņa KUS. Pilsoņu iela ir ļoti šaura, būs problēmas ar transportu, tajā skaitā var tikt traucēta arī 2.maršruta tramvaja kustība, veidojoties papildus sastrēgumiem.</li> </ul>	1
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• nav viedokļa</li> </ul>	-
<b>3.</b>	<b>Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtni un mūsu vides ainavisko un ekoloģisko</b>	<b>179</b>

	<b>vērtību</b>	
	<b>3.1. iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</b>	<b>80</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• pozitīvi ietekmēs</li> </ul> <p><i>pamatojums:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Esošā Āgenskalna apbūve ir vizuāli novecojusi, nesakopta. Attīstot jaunus projektus viss rajons iegūs pozitīvu piemēru vides sakopšanai;</li> <li>- Vide tiks sakārtota, atbilstoši pilsētas attīstības plānam;</li> <li>- Āgenskalna apkaime ir novecojusi. Tiks iegūta jauna ainaviska vērtība;</li> <li>- Vecā ēka tiks aizvietota ar jaunu, no estētikas viedokļa, pievilcīgāku un kura uzlabos kopējo rajona izskatu;</li> <li>- Esošā ēka ir neapmierinošā stāvoklī un bīstama. Domājams, ka pilsētai un Āgenskalnam ir derīgāks mūsdienīgs komplekss, nekā pamests zemes gabals ar kokiem.</li> </ul>	68
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• negatīvi ietekmēs</li> </ul> <p><i>pamatojums:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ekoloģisko vērtību noteikti pasliktinās, tāpat kā T/C Stockman, kas solīja stādīt kokus gar ielu, bet šobrīd tur atrodas tikai puķupodi. Tāpat grūti ticēt paredzētajiem "krūmu stādījumiem", lai attīstītāji prezentē konkrētu plānu ar to cik krūmi, kādas šķirnes, kādas puķes utt. Neredzot konkrēto būvniecības ieceri, grūti iedomāties vai tas nāktu Āgenskalnam un vietējiem iedzīvotājiem par labu. Ļoti uzmanīgi jāizturas pret Āgenskalna apbūves pārveidi. Nepieciešama publiska apspriešana un saruna ar iedzīvotājiem.</li> <li>- Āgenskalna būtība ir koks - koka mājas, zaļums, salīdzinot ar Rīgas centru, apbūves mērogs un vēsturiskā noskaņa. Diemžēl Āgenskalna centrā ir ļoti maz koku, tādēļ ikviena koka likvidēšana būtu nopietni izvērtējama. Plānotā ēkas rekonstrukcija ir vēlama un nepieciešama tā dotu jaunu dzīvīgumu koka ēku kvartālam un Āgenskalna tirgus laukumam kopumā, tomēr koku ciršanu būtu jāpamato ar ieguvumiem ārtelpā.</li> </ul>	9
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• neietekmēs</li> </ul>	1
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• nav viedokļa</li> </ul>	2
	<b>3.2. iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem</b>	<b>99</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• pozitīvi ietekmēs</li> </ul> <p><i>pamatojums:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pirmkārt jāsakārto un regulāri jākopj pilsētā jau augošie koki un jau esošie parki, skvēri un citi apstādījumi, kurus arī nepieciešams papildināt ar jauniem, veselīgiem un koptiem kokiem;</li> <li>- Pilsētai derīgāks mūsdienīgs komplekss pamesta kvartāla vietā;</li> <li>- Ietekmēs pozitīvi, jo tirdzniecības komplekss pozitīvi papildinās vides kultūrvēsturisko, ainavisko un ekoloģisko vērtību;</li> <li>- Sakopta vide ir svarīgāk par daudziem kokiem.</li> </ul>	95
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• negatīvi ietekmēs</li> </ul> <p><i>pamatojums:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vieta zaudēs nelielo skvēru, kas ļoti atdzīvina pilsētas vidi, ja vien tiek labiekārtota.</li> <li>- Šis nelielais stūrītis neatgriezeniski zaudēs savu vēsturiski harmonisko veidolu, kļūs par daļu no 21.gadsimta urbānās pilsētvides ainavas šī jēdziena negatīvākajā nozīmē, bet nocirstie koki nozīmēs kārtējo dabas un zaļās zonas piekāpšanos augošajām urbanizētās sabiedrības interesēm. Gaisa kvalitāte tikai un vienīgi pasliktināsies, gan dēļ zaudētiem kokiem, gan dēļ pieaugošās autotransporta plūsmas un īpaši vietēja mēroga sastrēgumiem.</li> </ul>	2
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Neietekmēs</li> </ul> <p><i>pamatojums:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ēkā ir bīstama iedzīvotājiem, jauna projekta izstrāde neietekmēs Āgenskalna apkaimes kultūrvēsturisko vērtību.</li> </ul>	1

	• nav viedokļa	1
--	----------------	---

Vadītājs

I.Vircavs

Paškevisca 67012976