



RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Reģistrācijas Nr.LV90002719440, Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

13.08.2014

Nr. BV-14-647-zi

Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātais: **Natalija Puško.**
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, Brīvības ielā 115 (23. grupa, 2007. grunts).**
- Publiskās apspriešanas norises laiks: **29.07.2014. – 11.08.2014.**

Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 30.06.2014. lēmumu Nr. 27, 1.3.2.§.

Koku ciršanas mērķis: „Dzīvojamās, biroju un pakalpojumu ēkas jaunbūves projektēšana”.

Plānoto cērtamo koku apraksts

N. p.k.	Koka sugas koeficients	Koka suga	Koka diametrs cm	Koku skaits	Koka atrašanās vieta	Koka dekoratīvā vērtība
1.	2	Goba	18 (celma caurmērs 22 cm)-22	5	Centra apkaime	mazvērtīgs
2.	2	Kļava	20-63	5		vērtīgs

Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

1.	Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules	Skaitis kopā
	1.1.aptaujas lapas	255
	1.2.iesniegumi	-
2.	Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :	255
	<u>2.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</u>	26
	atbalsta: <ul style="list-style-type: none">• jauna būvniecība attīsta Rīgu;• būs sakopta teritorija;• uzskatu, ka koki neizskatās tik labi un nav tik vērtīgi, lai tos saglabātu;• koki, ir jau ļoti veci, vētras laikā tiem lūzt zari un mētājas pa visu apkārtni;• tajā skvērā vienmēr uzturas bezpajumtnieki;• pašlaik šī vieta izskatās ne īpaši pievilcīgi, var teikt pamesta. Ceru dzīvojamās ēkas būvniecība sakārtos teritoriju;• koki aizēno logus;• koki izraisa lielu alerģiju;	22

	<ul style="list-style-type: none"> • <i>veci koki, izskatās bīstami, īpaši stipra vēja laikā;</i> • <i>dzīvoju šajā apkaimē, tādēļ uzskatu, ka jāatbalsta jaunais projekts, tas sniegs lielu ieguvumu gan vietējiem iedzīvotājiem, gan pakalpojumu sniedzējiem. Atbalstu šo koku ciršanas ieceri, jo tiem nav ainaviskas vērtības. Labprāt redzētu šajā apkaimē skaistu dzīvojamo māju ar sakoptu vidi apkārt.</i> 	
	<p>daļēji atbalsta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>žēl koku, bet būs jaunas mājas.</i> 	2
	<p>noraida:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Rīgas centrā jau tā ir maz zaļumu, kas uzsūc automašīnu dūmgāzes un attīra gaisu. Tik daudz koku izciršana ir nesamērīga un nevajadzīga. Uzskatu, ka būvniecības ieceri var īstenot arī neaiztiekot kokus;</i> • <i>turpat, netālu ir brīvs zemes gabals uz kura neatrodas neviens koks. Šajā vietā mierīgi var būvēt iecerētās būves, nenocērtot nevienu koku.</i> 	2
	cits viedoklis	-
	2.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem	229
	<p>atbalsta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>māja ar sakoptu pagalmu izskatās daudz labāk, pašlaik koki izskatās, ka neiederas kopējā ainavā;</i> • <i>sabiedriskais labums šajā gadījumā ir lielāks;</i> • <i>māja ar sakoptu teritoriju, manuprāt, izskatīsies labāk;</i> • <i>koki neizskatās tik labi un arī nav tik vērtīgi, lai tos saglabātu;</i> • <i>pilsētas globālā līmenī piedzīvo ļoti strauju un mērķtiecīgu pāreju un attīstības principu. Cilvēki arvien vairāk izjūt vēlmi apdzīvot savas pilsētas, attīstīt un justies labi, dzīvot komfortā;</i> • <i>koki netiek kopti, var nokrist un radīt kaitējumus;</i> • <i>dzīvojamās mājas un biroju ēkas iecere sniegs daudz labāku ieguldījumu kopumā – gan sabiedrībai, gan apkārtējai videi, kā arī attīstīs ekonomiku – radīs jaunas darba vietas dažādos sektoros, palielinās dzīvojamo fondu, attīstīs pilsētvidi;</i> • <i>atjaunot apstādījumus un veidot jaunu vizuālo tēlu;</i> • <i>labāk attīstīt kvartālu, nekā saglabāt kokus;</i> • <i>koki pasliktina rajona koptēlu;</i> • <i>atbalstu un ceru, ka drīzumā blakus jaunajai mājai iestādīs jaunus kokus;</i> • <i>koku ciršana sakārtos teritoriju un uzlabos rajonu prestižu;</i> • <i>tie koki tur neiederas un to esošais stāvoklis apdraud cilvēkus;</i> • <i>kokiem nevajadzētu traucēt būvniecībai;</i> • <i>pēc šīs ieceres skaistākie ozoli paliek, bet pārējiem nav vērtības;</i> • <i>šajā vietā nepieciešams uzbūvēt jaunu ēku – tā būs labāk, skaistāk, svarīgāk nekā „divi koki”;</i> • <i>ļoti nepatīk, kā izskatās stāvvietā, tādēļ vēlos, lai projekts tiktu realizēts;</i> • <i>Rīgas centrā labāk vēlos redzēt dažādas pakalpojumu sniegšanas vietas. Ja vēlas kokus, tad pašvaldībai būtu jāveido parki;</i> • <i>interesanta iecere pilsētas attīstībai;</i> • <i>jaunā būvniecība attīsta pilsētu;</i> • <i>sabiedriskais labums šajā gadījumā ir lielāks no koku izciršanas;</i> • <i>teritorija izskatīsies daudz sakoptāka kā šobrīd un būs daudz nozīmīgāks ieguvums visiem;</i> • <i>apstādījumiem ir jāiekļaujas kopējā ainavā, šajā gadījumā šos kokus par vidi uzlabojošiem nevar nosaukt;</i> • <i>tas pozitīvi ietekmēs gan sabiedrību, ceļot tās labklājību, gan Latvijas ekonomiku kopumā. Pilsētai ir jāattīstās;</i> • <i>tiks iegūta pievilcīga ainava Rīgas pilsētā, kas ļaus piesaistīt jaunus tūristus no ārvalstīm, uzlabos drošību konkrētajā vidē;</i> • <i>pilsētā ir jāattīsta jaunu ēku būvniecību un pamazām jānojauc vecās. Šajā adresē koki nav tik vērtīgi, lai tos saglabātu;</i> • <i>atbalstu uzņēmējdarbību mūsu valstī;</i> 	227

	<ul style="list-style-type: none"> • <i>konkrētie koki ir vienaldzīgi;</i> • <i>pašreiz koki izskatās neestētiski un aug nekonkrēti, šajā gadījumā koku ciršana ir sabiedriskais labums un ir vajadzīgs pagalma rekonstrukcijas nolūkos;</i> • <i>šajā vietā iederas kāds objekts, kas spētu uzlabot valsts līmeni;</i> • <i>protams, pirms kaut ko cērt ir labi jāpadomā. Šajā gadījumā labāk izcirst kokus, tie nesmuki aug un vieta izskatās kā nesakārtota. Labāk uzbūvēt kaut ko smuku un tad veikt apkārt apzaļumošanu;</i> • <i>iedzīvotājiem no tiem nekāda labuma nav;</i> • <i>Rīga būs labāk iekārtota;</i> • <i>labāk ir sakārtota vide ar ēkām un rūpīgi projektētu apzaļumotu teritoriju;</i> • <i>iedzīvotājiem ir pozitīvi, ja attīstās pilsēta – ir jaunas dzīvesvietas, biroja telpas;</i> • <i>atbalstu Latvijas būvniecību;</i> • <i>koki ir veci un tie apdraud apkārtējos.</i> 	
	daļēji atbalsta: <ul style="list-style-type: none"> • <i>būs tīra teritorija.</i> 	1
	noraida: <ul style="list-style-type: none"> • <i>ir vispārzināms, ka Rīgas pilsētā ir ļoti slikta gaisa kvalitāte un izcērtot vēl šos skaistos kokus, kvalitāte tikai samazināsies.</i> 	1
	cits viedoklis	-
3.	Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību	255
	<i>3.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</i>	26
	pozitīvi ietekmēs: <ul style="list-style-type: none"> • <i>kultūrvēsturiskā, ainaviskā, ekoloģiskā vērtība nesamazināsies. Vēl vairāk, cilvēki ar augstiem ienākumiem attīstīs apkārtējo rajonu;</i> • <i>ēka ierakstās apkārtējā vidē;</i> • <i>daudz labāk izskatīsies jauna māja, nekā veci, aplūzuši koki.</i> 	17
	negatīvi ietekmēs: <ul style="list-style-type: none"> • <i>konkrētajā vietā jau tā nav koku, bet iecerēts izcirst tieši atlikušos kokus, kas veido nelielu apstādījumu oāzi;</i> • <i>ļoti būtiski ietekmēs ainavisko un ekoloģisko vērtību, jo Rīgā (it sevišķi ārpus paša centra ap Vecrīgu) ir pārāk maz koku, tad nu vēl tos pašus esošos mīļzīgi skaistos kokus kāds grib nocirst.</i> 	2
	neietekmēs: <ul style="list-style-type: none"> • <i>nedomāju, ka šo koku trūkums kādā veidā ietekmēs ekoloģiju, bet pilsētas ainava tikai iegūs;</i> • <i>koki saauguši nepārdomāti, nekonkrēti un tie nerada sakoptas vides iespaidu.</i> 	7
	cits viedoklis	-
	<i>3.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem</i>	229
	pozitīvi ietekmēs: <ul style="list-style-type: none"> • <i>koki neizskatās tik labi un arī nav tik vērtīgi, lai tos atstātu;</i> • <i>kokiem ir jāveido ansambļi parkos, nevis blīvi apbūvētās teritorijās, tiem nav nekādas ietekmes uz apkārtējo vidi;</i> • <i>koku nekonkrētais saaugumu veids nav simpātisks nedz iedzīvotājiem, nedz tūristu acīm;</i> • <i>teritorija būs sakopta. Ēkā būs pieejami dažādi pakalpojumi;</i> • <i>ainaviskā vide tikai iegūs, jo būs sakopta teritorija;</i> • <i>jaunā būvniecība attīsta pilsētu un palīdz cilvēkiem iegūt jaunu dzīvesvietu, kā arī darbavietu;</i> • <i>ekoloģiskā vērtība necieš, bet ainaviskā vide tikai iegūs;</i> • <i>saaugušie koki neizskatās labi un te tāpat ir stāvvietas;</i> 	163

	<ul style="list-style-type: none"> • vide tikai iegūs, jo koki izskatās ne pārāk labi kopējā ainavā; • teritorijā atrodas autostāvvietā, izskatās vizuāli nepievilcīgi. Domāju, šiem kokiem ir maza ekoloģiskā vērtība; • jaunas celtnes tikai uzlabos pilsētu; • šiem kokiem nav kultūrvēsturiskās un ainaviskās vērtības, tādēļ to ciršana neietekmēs un nepasliktinās vidi; • labāk es tur redzu saremontētu māju ar pāris krūmiem, nekā grunti ar 3 smalkiem kokiem; • ieceres realizācija pozitīvi ietekmēs Brīvības ielas vides ainavisko vērtību, jo pašreiz esošajiem kokiem nav estētiskās vērtības – tie ir saauguši pudurā; • vienmēr ir pozitīvi, ja valda sakoptība; • pilsētas daļa izskatīsies krietni labāka, ja nepievilcīgās stāvvietas vietā būs ēka, kas projektēta atbilstoši apkārtējai videi; • būs sakopta teritorija un jaunie koki izcels vēsturisko būvju īpašības, kas to īpašniekiem, iespējams, tiks vairāk sakārtot un attīstīt; • vecs kiosks un veci koki nedod nekādu izskatu Rīgas pilsētai; • šī vieta izskatīsies sakoptāka un pilsētas kopējā aina būs krietni patīkamāka iebraucējiem un pilsētas iedzīvotājiem; • tā vieta tiks izmantota lietderīgi, kā arī šī vieta tiks smuki sakārtota saskaņā ar pārējo ainavu. Redzu šeit vairāk ieguvumu nekā zaudējumu; • jaunas celtnes vienmēr atsvaidzina apkārtni; • vēsturiskais centrs pamazām jāatjauno kamēr nav cietuši cilvēki; • tiks papildināta pilsētas arhitektiskā vērtība. 	
	<p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ainava tiks sabojāta neatgriezeniski. 	1
	<p>neietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • šo teritoriju tāpat izmanto tikai autostāvvietām. Šiem kokiem ir maza ekoloģiskā vērtība; • manuprāt, šodien cilvēki mazāk pievērš uzmanību, ja paliek par vienu koku mazāk vai vairāk, tāpēc šo koku ciršana neko neietekmēs; • šī iecere ir interesanta un ierakstās apkārtējā vidē; • nebūtu īpašas starpības. Latvijā tik un tā daba ir brīnišķīgi skaista. Mums ir daudz koku, parku un mežu dažādība, tāpēc arī neredzu kā ciršana varētu ietekmēt vides vērtību; • ainaviskā vide tikai iegūs; • neko koki nevar dot ekoloģisko vērtību; • labprāt redzētu pagalmu ar sakoptu vidi un pārdomātiem apstādījumiem; • būs tikai labāk, jo pilsētas centrā neiederas tukšas, neapbūvētas teritorijas, kas nav parki. 	65
	cits viedoklis	-

Vadītājs
p. i.

I. Vircavs
J. Belkovskis

Punka 67012976