



## RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Reģistrācijas Nr.LV90002719440, Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805  
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

### Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

15.07.2014

Nr. BV-14-603-zi

#### Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātājs: **Rīgas domes Mājokļu un vides departaments.**
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, Lenču ielas sarkanajās līnijās (18. grupa, 2099. grunts) un Rīgā, Lenču ielā 1 (18. grupa, 62. grunts).**
- Publiskās apspriešanas norises laiks: **26.06.2014. – 10.07.2014.**

**Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 19.05.2014. lēmumu Nr. 21 1.5.6. §.**

**Koku ciršanas mērķis: „Teritorijas kopšana”.**

#### Plānoto cērtamo koku apraksts

N. p.k.	Koka sugas koeficients	Koka suga	Koka diametrs cm	Koku skaits	Koka atrašanās vieta	Koka dekoratīvā vērtība
1.	0,8	Papele	50-86	5	Centra apkaime	mazvērtīgs
2.	0,8	Trīsstumburu papele	36/40/40	1		mazvērtīgs

#### Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

1.	Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules	Skaits kopā
	1.1.aptaujas lapas	6
	1.2.iesniegumi	1
2.	<b>Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :</b>	<b>45</b>
	<b><u>2.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</u></b>	<b>21</b>
	atbalsta	-
	daļēji atbalsta	-
	noraida: <ul style="list-style-type: none"><li>• nav nepieciešams cirst šos skaistos kokus, jo persona, kas iesniedza šo pieteikumu kā argumentu minēja: „koku zari krīt uz galvas bērniem”, nevis to, ka ir alerģiska reakcija pret šo papeļu puteklīšiem. Ja Jūs solat, ka to koku vietā iestādīsiet kādus citus kokus, tad vēl šī ciršana vēl varētu būt pieļaujama;</li><li>• šie koki nevienam netraucē, viņi nav skolas teritorijā. Viņi visi ir veseli un neapdraud nevienu. Labāk novirzīt naudu uz citām</li></ul>	21

	<p>vajadzībām. Alerģija bērniem nav no papelēm, bet no netīra, piesārņota gaisa no mašīnām, ostas un būvdarbiem;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Konkrēti koki ir kā dabiskais aizsargs skaņām, kuras nāk no tuvumā esošajām maģistrālajām ielām (Hanzas iela un Pulkveža Brieža iela), kā arī daļēji aizsedz skatu uz nesakārtoto teritoriju pretējā pusē, t.i., Rīgā, Lenču ielā 1. Papildus jānorāda uz to, ka apstiprināta iecere izcirst vairākus kokus Rīgā, Ganu ielā 3 (18. grupa, 77. grunts) un Rīgā, Ganu ielā b/n ielas sarkanajās līnijās (18. grupa, 2099. grunts). Un tādējādi var rasties situācija, ka Ganu un Lenču ielas rajonā nepaliek vairs neviens koks. Kā arī jāvērs uzmanība uz to, ka šie ir vienīgie koki šajā teritorijā un to saglabāšana ir nepieciešama, lai tiktu saglabāta pilsētvide.</li> </ul>	
	cits viedoklis	-
	<b>2.2.iedzīvotāji no <u>dažādām</u> Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem</b>	<b>24</b>
	atbalsta	-
	daļēji atbalsta	-
	<p>noraida:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Rīgā, kur mašīnas izplūdes gāzu daudzums gaisā ir pietiekami liels, izcirst kokus būtu absurds, jo tie rūpējās par gaisu, ko ieelpo jebkurš tajā rajonā dzīvojošs, strādājošs vai garām ejošs cilvēks. Jebkurš augs gan attīra gaisu, gan veido skaistu pilsētas ainavu, kur neeksistē tikai urbānajā vidē monotomi saceltās ēkas un rūpnīcas. Ja daba cilvēkiem rada dzīvošanai labvēlīgus apstākļus, tad mums ir jānodrošina dabas turpmākā eksistence augstākajā līmenī, lai viss būtu tādā kā simbiozē. Mēs bez dabas nevaram - daba nevar bez mums;</li> <li>kokus izciršana kā tāda ir slikta lieta, tos vienkārši vajadzētu sakopt. Un uzskatu, ka tas ir pilnīgs absurds izcirst šos varenos kokus. Nemaz nedomājot par to cik šausmīgi izskatīsies šī iela, kad tas tiks izdarīts. To vajadzētu darīt, ja tie būtu sapuvuši un pastāvētu risks, ka tie varētu lūzt. Esmu kategoriski pret koku izciršanu Lenču ielā;</li> <li>koki netraucē ne ēkām, ne kam citam. Turpat blakus ir skola, kuras tuvumā, uzskatu, jāatrodas arī dzīvajai dabai, nevis tikai asfaltam un betonam;</li> <li>šos kokus nav nepieciešams cirst, jo viņi sniedz svaigu gaisu un dod labu pieskaņu pilsētas skatu.</li> </ul>	24
	cits viedoklis	-
<b>3.</b>	<b>Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību</b>	<b>45</b>
	<b>3.1.iedzīvotāji, kas dzīvo <u>tiešās ieceres</u> apkaimes tuvumā</b>	<b>21</b>
	pozitīvi ietekmēs	-
	<p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>nocērtot šīs papeles, tiks atsegts skats ar vecu žogu un garāžu/autostāvvietu teritoriju, kā arī nāks skaņa/troksnis un putekļi no Hanzas ielas. Ja nebūs šo koku, Lenču iela principā tiks atkailināta un kopā ar Antonijas ielas „euro parking” izskatīsies kā daļa no mikrorajona, nevis kā Klusais „Jugendstila” rajons, kurā katru dienu desmitiem tūristu pastaigājas. Katrs koks ir skābekļa ražotājs;</li> <li>es negribu dzīvot industriālā tuksnesī. Izejot no mājas redzēt</li> </ul>	21

	<i>graustus, ko šie brīnišķīgie koki aizsedz. Koki – skābekļa avots. Viņi aizsargā mūs no skaņām, kas nāk no ostas visu diennakti.</i>	
	neietekmēs	-
	cits viedoklis	-
	<b>3.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem</b>	<b>24</b>
	pozitīvi ietekmēs	-
	negatīvi ietekmēs: <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Latvijai ir jālepojās ar savu zaļuma līmeni pasaulē, tādēļ nevajadzētu neko masveidā izcirst, bet gan saglabāt un uzkopt. Katram kokam ir sava vēsture, kura ir jāciena un jāzaglabā, ja vien tas koks neiet jau bojā;</i></li> <li>• <i>šajā ielā uzturos bieži. Ja tiks izcirsti šie simtiem gadu augušie koki, tas ļoti sabojās skatu šajā ielā. Tie ir ļoti skaisti un vareni un tādus izcirst nedrīkst. Lieli un vareni koki ir Latvijas simbols;</i></li> <li>• <i>šie koki vien sniedz vēsturisko sajūtu.</i></li> </ul>	23
	neietekmēs: <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>šie koki atdzīvina nomaļo ielu.</i></li> </ul>	1
	cits viedoklis	-

Vadītājs  
p. i.

I. Vircavs  
J. Belkovskis

Punka 67012976