



RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805

e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

Rīgā, 17.10.2018.

Pārskats par būvniecības ieceres “Īslaicīgas lietošanas būves – autostāvlaukuma būvniecība Rīgā, Melīdas ielā b/n, pie Emmas ielas 11” publiskās apspriešanas rezultātiem

Jurija Svirčenkova un Lidijas Raskinas (turpmāk tekstā – Ierosinātāji) ierosinātā būvniecības iecere paredz izveidot autostāvvietu 45 automašīnām zemesgabalā Melīdas ielā b/n pie Emmas ielas 11, Rīgā, kadastra apzīmējums 0100 1120 076 (turpmāk – Būvniecības iecere).

Saskaņā ar Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumu Nr. 100000035272 nekustamais īpašums Melīdas ielā b/n pie Emmas ielas 11, Rīgā (kadastra apzīmējums 0100 1120 076), kas sastāv no zemesgabala 1605 m² platībā, atrodas Ierosinātāju īpašumā.

Zemes gabals, atbilstoši Rīgas teritorijas plānojuma 2006. – 2018. gadam grafiskajai daļai un Rīgas domes 20.12.2015. saistošajiem noteikumiem Nr. 34 “Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – RTIAN) 418. punktam, atrodas dzīvojamās apbūves teritorijā. Apbūves nosacījumus Zemes gabalam, kurš atbilstoši RTIAN 15. pielikumam – grafiskās daļas kartei “Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana M 1:10000” ir klasificēta kā dzīvojamās apbūves teritorija, reglamentē RTIAN 2.1. un 6.2. apakšnodaļas prasības, kur RTIAN 6.2. apakšnodaļas 443. punkts nosaka atļauto izmantošanu: autonomietne (RTIAN 443.6. apakšpunkts).

Būvniecības iecere paredz iežogotas autostāvvietas 45 automašīnām būvniecību Zemes gabalā. Zemes gabala platība ir 1605 m², tas izvietots daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamo māju iekšpagalmā. Zemes gabals ir neapbūvēts, ar līdzenu reljefu un tajā atsevišķās vietās aug koki.

Saskaņā ar RTIAN 452.1. apakšpunktu kas nosaka, ja iekšpagalmā izveidojusies teritorija, kuru veido vairāku neapbūvētu zemes gabalu daļas, kas nav daudzdzīvokļu namam piesaistītie zemes gabali, jaunu apbūvi var veikt, izstrādājot visu saistīto zemes gabalu teritorijas detālplānojumu.

Savukārt RTIAN 452.2. apakšpunkts nosaka, ja iekšpagalmā izveidojusies daudzdzīvokļu namam nepiesaistīta teritorija, kuru veido viens zemes gabals vai viena zemes gabala daļa, jaunai apbūvei piemēro būvniecības ieceres publisko apspriešanu.

Būvvalde konstatē, ka Zemes gabals ir iekšpagalma teritorijā un tam blakus pieguļ viens neapbūvēts zemes gabals un pārējie ir zemes gabali uz kuriem atrodas daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas. Saskaņā ar Būvvaldes rīcībā esošo informācija, Zemes gabals nav piesaistīts blakus zemes gabalos esošajām ēkām, no kā izriet, ka ir situācija, kas atbilst RTIAN 452.1. apakšpunktam kas nosaka, ka jaunu apbūvi var veikt, izstrādājot visu saistīto zemes gabalu teritorijas detālplānojumu.

Būvvalde norāda, ka uz šo brīdi Zemes gabals ir neapbūvēts, zaļš, atsevišķās vietās aug koki un krūmi, to atsevišķās vietās šķērso gājēju ceļiņi, un to iedzīvotāji izmanto kā atpūtas un rekreācijas zonu, kas uzlabo daudzdzīvokļu dzīvojamo māju iedzīvotāju mikrovidi un ekoloģisko stāvokli, kas pozitīvi ietekmē to emocionālo stāvokli skatā arī no ēku logiem, kur paveras skats uz neapbūvētu, zaļu pagalmu, nevis asfaltētu autpostāvlaukumu.

Ņemot vērā, ka autostāvlaukums paredzēts maksas, Būvvaldes ieskatā tā neatrisina transportlīdzekļu nenovietošanu uz iekšpagalma piebraucamajiem ceļiem un autostāvlaukuma izbūve ietekmēs iedzīvotāju emocionālo stāvokli, mikrovidi un ekoloģiju. Detālpilnījums būtu izstrādājam visiem nepiesaistītajiem zemes gabaliem iekšpagalmā, samērojot Zemes gabala īpašnieka intereses ar apkārtējo dzīvojamo māju iedzīvotāju interesēm, rodot atbilstošu, ilgspējīgu risinājumu visai iekšpagalma teritorijai, atrisinot rekreācijas zonu un iedzīvotāju un automašīnu plūsmas. Taču Būvvalde, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 13. panta definēto samērīguma principu: labumam, ko sabiedrība iegūst ar ierobežojumiem, kas uzlikti adresātam, ir jābūt lielākam nekā viņa tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumam; būtiski privātpersonas tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumi ir attaisnojami tikai ar nozīmīgu sabiedrības labumu, un ievērojot papildu informācijā norādīto un Būvvaldes padomes 06.06.2018. sēdē lemto, Būvvaldes ieskatā, autonovietne Zemes gabalā neizstrādājot detālpilnījumu ir pieļaujama vien kā īslaicīgas lietošanas būve, veicot ieceres publisku apspriešanu.

Būvvalde, ņemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz Būvniecības likuma 14. panta piekto daļu, APL 13. pantu un RTIAN 452.2. apakšpunktu, nolēma (18.07.2018. administratīvais akts Nr. BV-18-5489-ap) būvniecības iecerei piemērot būvniecības ieceres publisko apspriešanu.

Būvniecības publiskā apspriešana saskaņā ar VBN noteikto būvniecības procesa kārtību notiek būvprojektēšanas sagatavošanas posmā, kad iecerētā būve un ar to saistītā saimnieciskā vai cita veida darbība ir izteikta priekšlikuma veidā.

Būvniecības ieceres publiskā apspriešana tika organizēta saskaņā ar Ministru kabineta noteikumos Nr. 671 noteikto kārtību.

Paziņojums par Būvniecības ieceres publiskās apspriešanas uzsākšanu kopā ar publiskās apspriešanas materiāliem no 13.09.2018. līdz 11.10.2018. tika izvietots Būvvaldes Vadītāja biroja Klientu apkalpošanas centrā Amatu ielā 4, Rīgā. Informācija tika publicēta Būvvaldes mājaslapā www.rpbv.lv sadaļā “Sabiedrības līdzdalība” un Rīgas pilsētas pakalpojumu portālā www.eriga.lv sadaļā “Sabiedrības līdzdalība”. Būvniecības ieceres teritorijā no 13.09.2018. līdz 11.10.2018. tika izvietots informatīvs stends (būvtāfele) par publiskās apspriešanas norises vietu, laiku, būvniecības ieceres prezentāciju un atsauksmju iesniegšanas kārtību.

Būvniecības ieceres publiskā apspriešana notika no 13.09.2018. līdz 11.10.2018.

Būvniecības ieceres publiskās apspriešanas prezentācija notika 25.09.2018. plkst. 18:15, Raiņa bulvārī 31-6, Rīgā.

Prezentācijā piedalījās ierosinātājs, ierosinātāja pārstāvis, būvprojekta izstrādātājs, Būvvaldes pārstāvis un divi iedzīvotāji.

Ierosinātāja pārstāvis, atklājot sanāksmi, klātesošajiem izdalīja informatīvus materiālus un informēja par plānoto Būvniecības ieceri, projekta tehniskajām detaļām un funkcionālajiem risinājumiem. Galvenos prezentācijas diskusijas jautājumus un atbildes skatīt tabulā Nr. 1.

Tabula Nr. 1 Galvenie prezentācijas diskusijas jautājumi un atbildes

Nr.	Iedzīvotāju jautājumi/komentāri	Ierosinātāja atbilde/izvērtējums
1.	<i>Iedzīvotājs komentē, ka jau sen būdams Emmas ielas 11 iedzīvotājs saskārās ar to, ka esošo vietu, kur novietot sev piederošo transporta līdzekli darba dienu vakaros nav, līdz ar to ir spiests pārkāpt transporta līdzekļu novietošanas prasības, par ko vairākkārt ir ticis sodīts tikai šī gada laikā 200 euro apmērā. Savukārt, novietojot automašīnu blakus esošo ēku pagalmos, piemēram, Melīdas ielas 6, tika izteikti draudi sabojāt viņam piederošo transporta līdzekli.</i>	<i>Atbilstoši esošiem apbūves noteikumiem (Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi) 138. punktā minētajam, normatīvs stāvvietu skaitam daudzdzīvokļu ēkām ir viena stāvvietu uz 1-2 dzīvokļiem. Esošo autostāvvietu skaits šobrīd Emmas ielas 11, 45 stāvvietas pēc normatīva, savukārt, dabā ir 11, līdz ar to autostāvvietu iztrūkums ir ap 31.</i>
2.	<i>Iedzīvotāja no Melīdas ielas 6 k-2 izteica piezīmi, ka viņai nerūp autostāvvietu iztrūkums, jo viņai pašai nepieder automobīlis.</i>	<i>Ierosinātāja pārstāvis līdz precizēt Iedzīvotājas logu izvietojumu, lai varētu saprast izteikto pretenziju pamatotību. Iegūtās atbildes rezultātā tika konstatēts, ka Iedzīvotājas īpašuma logi iziet uz blakus esošo īpašumu un nekādā veidā neskar viņas intereses.</i>
3.	<i>Iedzīvotāja izsaka pretenziju pret būvniecības ieceres realizāciju, jo, pēc viņas domām, ja šī būvniecības iecere tiks realizēta, tad blakus īpašumā pretī viņas logiem tiks izbūvēta vēl viens autostāvlaukums.</i>	<i>Ierosinātāja pārstāvis pret apgalvojumu iebilst, pamatojot, ka šobrīd tiek apspriesta būvniecības iecere pavisam citā vietā un pretenzijai nav pamata.</i>
4.	<i>Iedzīvotāja izsaka viedokli, ka tad, ja šo būvniecības ieceri atļaus realizēt, tad zemes īpašnieki varēs būvēt un darīt ko grib.</i>	<i>Ierosinātāja pārstāvis iebilst, ka izteikumam nav absolūti nekāda pamata, jo mūsu valstī pastāv likumdošana un regulējošie normatīvi, un ka piemērs tieši šobrīd atbilstoši tiem notiek šī publiskā apspriešana un prezentācija, kurā kā novērotāja piedalās Rīgas pilsētas būvvaldes pārstāve.</i>
5.	<i>Iedzīvotājs jautā vai tiek saglabāti esošie koku un vai netiks uzlikts blīvs 2 m augsts žogs, kas pēc viņa domām nav atbalstāms.</i>	<i>Ierosinātāja pārstāvis atbild, ka esošie koki tiks saglabāti un, atbilstoši pastāvošiem noteikumiem, žogs nebūs augstāks par 1,6 m, būs drāšu tipa un ar dzīvžoga apstādījumu gar to.</i>
6.	<i>Iedzīvotājs jautā par apgaismojumu. Iedzīvotāja izsaka apgalvojumu, ka apgaismojums spīdēs tieši viņai logā.</i>	<i>Ierosinātāja pārstāvis atbild, ka apgaismojums tiks risināts atsevišķā Būvprojektā un šajā stadijā ir pārargri spriest par tā nepieciešamību un ietekmi. Ierosinātāja pārstāvis Iedzīvotājai</i>

		<i>norāda, ka viņas īpašums ir stipri tālāk no būvniecības ieceres skartās teritorijas un viņas apgalvojumam neesot pamata. Pie tam, šobrīd pagalmā darbojoties stipri jaudīgāks apgaismojums.</i>
7.	<i>Iedzīvotāja jautā kā no ugunsdrošības jautājuma ir vērtējama būvniecības ieceres realizācija. Vai netiks bloķēta operatīvo transporta līdzekļu piekļuve Melīdas ielas 6 k-3 ēkas Dienvidu fasādei?</i>	<i>Ierosinātāja pārstāvis atbild, ka būvniecības iecere tiek realizēta saskaņā ar esošiem likumiem un normatīvajiem aktiem, līdz ar to nebloķē. Atsevišķi ierosinātāja pārstāvis uzsver, ka ap ēku jāatstāj noteikti attālumi līdz robežai un šie jautājumi ir citu instanču kompetencē. Caur Valsts zemes dienesta lapu www.kadastrs.lv tiek pārbaudīts attālums no ēkas fasādes līdz zemesgabala robežai un nav konstatētas bloķēšanas pazīmes.</i>
	<i>Iedzīvotājs komentē, ka šobrīd esošais atļautais transporta līdzekļu novietošanas veids faktiski bloķē piekļuvi ēkām nepieciešamības gadījumā operatīviem transporta līdzekļiem un ka būvniecības ieceres realizācija var šo situāciju mainīt.</i>	
8.	<i>Iedzīvotājs rosina zemes īpašniekiem nodemontēt zemes gabalā esošus soliņus, jo tos bieži izmanto bomži, kuri faktiski piesārņo un kropļo apkārtējo vidi.</i>	<i>Ierosinātājs atbild, ka ierosinājums tiks izvērtēts.</i>
9.	<i>Ierosinātājs Iedzīvotājiem saka, ka tad, ja viņi vēlas izmantot viņam piederošu zemes gabalu savām vajadzībām, to ir iespējams izīrēt.</i>	<i>Ierosinātāja pārstāvis komentē, ka izmantot svešu īpašumu savām vajadzībām, pie tam neko nemaksājot, tajā pašā laikā īpašniekiem maksājot nodokļus un uzturēšanas maksas par šiem īpašumiem, ir pretrunā Latvijas republikas Satversmes 105. punktam.</i>
10.	<i>Iedzīvotāja izsaka apgalvojumu, ka bez Būvatļaujas savā zemē neko nevar darīt.</i>	<i>Ierosinātāja pārstāvis atbild, ka ir vairākas iespējas, kuras var realizēt izmantojot Paskaidrojuma rakstu vai Apliecinājuma karti.</i>
11.	<i>Iedzīvotājs jautā, kad, pie pozitīva iznākuma, var tikt realizēts Būvprojekts.</i>	<i>Ierosinātāja pārstāvis komentē, ka šobrīd pie Būvprojekta faktiski ir strādāts jau vesels gads un ka pie pastāvošās birokrātijas tas varētu būt pabeigts sešu mēnešu laikā un realizēts pēc tam vēl trīs mēnešu laikā.</i>
12.	<i>Iedzīvotāja cenšas uzsākt diskusiju par iemesliem, kādēļ netika realizētas iepriekšējās būvniecības ieceres.</i>	<i>Ierosinātāja pārstāvis atbild, ka šis jautājums nav attiecināms uz šodienas apspriedi, īpaši ņemot vērā viņam pieejamās informācijas trūkumu.</i>
13.	<i>Iedzīvotāja apgalvo, ka, realizējot Būvprojektu, var tikt ietekmēta viņas īpašuma vērtība.</i>	<i>Ierosinātāja pārstāvis apgalvo, ka ekonomiski aktīviem iedzīvotājiem parasti ir automobiļi un līdz ar to Būvniecības</i>

		<i>ieceres realizācija var pozitīvi ietekmēt blakus esošo īpašumu vērtību.</i>
14.	<i>Iedzīvotāja mēģina izvērtēt zemes īpašnieku ekonomisko izdevīgumu no Būvniecības ieceres realizācijas.</i>	<i>Ierosinātājs atbild, ka viena īpašuma izmaksas gada griezumā ir vismaz ap 2500 euro, līdz ar to, tie ir tieši zaudējumi neko nerealizējot, kurus jau 10 gadus cieš zemes īpašnieki no katra īpašuma šajā pagalmā. Savukārt, sarunas par zemes nomu vai pārdošanu ar pašvaldību vai apkārtējo māju iedzīvotājiem ne pie kā nav novedušas.</i>

Par būvniecības ieceri publiskās apspriešanas laikā no 13.09.2018. līdz 11.10.2018. tika saņemtas 33 aptaujas anketas un 1 personu iesniegums, kuros tika atspoguļoti 119 personu viedokļi. 11 personas Būvniecības ieceri atbalsta, savukārt, 108 personas Būvniecības ieceri neatbalsta.

Kā galvenos Būvniecības ieceres noraidīšanas iemeslus iedzīvotāji norāda:

- 1) likvidējot zaļo pagalmu, tiks pasliktināta apkārt esošo māju iedzīvotāju mikrovide un ekoloģiskais stāvoklis;
- 2) ar automašīnu izplūdes gāzēm tiks piesārņots gaiss;
- 3) iekšpagalmā atrodas klusā zona, kur apkārt esošo ēku iedzīvotāji un viņu bērni atpūšas, un līdz ar Būvniecības ieceres īstenošanu tā samazināsies.

Viedokļos, kuros būvniecības iecere atbalstīta, minēti šādi argumenti:

- 1) Īstenojot būvniecības ieceri tiks atbrīvotas blakus piegulošās ielas, kuras šobrīd ir pārāk noslogotas;
- 2) Šobrīd rajonā trūkst vietas, kur likumīgi var novietot personīgo automašīnu, kā rezultātā notiek strīdi starp iedzīvotājiem un nākas arī maksāt soda naudu par stāvēšanu neatļautās vietās.

Visi saņemtie iedzīvotāju viedokļi, iebildumi un Būvvaldes izvērtējums skatāms tabulā Nr. 2.

Tabula Nr. 2 “Iedzīvotāju viedokļi, iebildumi un Būvvaldes izvērtējums”

Nr.	Publiskās apspriešanas laikā iesniegtie iedzīvotāju viedokļi un iebildumi	Būvvaldes izvērtējums
1.	Tiks palielināti trokšņi, putekļi, atgāžu piesārņojums. Tiks samazināta bērnu drošība: apkārtējo daudzdzīvokļu māju kāpnes tieši iziet uz iecerētu objektu. Tiks samazināts apkārtējs apzaļumojums u.c.	Rīgas domes 19.06.2007. saistošo noteikumu Nr. 80 „Sabiedriskās kārtības noteikumi Rīgā” 4.1. apakšpunktā nosaka, ka Rīgas administratīvajā teritorijā aizliegts trokšņot, ja tas traucē apkārtējo personu mieru, iestāžu, organizāciju normālu darbību, bet nav saistīts ar satiksmi vai pasākumiem, kas saskaņoti ar Rīgas pilsētas izpilddirektoru, un troksnim nav pastāvīgs raksturs. Par pastāvīga trokšņa radīšanu ar savu darbību vai

		<p>bezdarbību, kas pārsniedz normatīvajos aktos noteiktos trokšņa normatīvus vai robežlielumus, vainīgā persona saucama pie atbildības likuma noteiktajā kārtībā.</p> <p>Saskaņā ar Ministru kabineta 02.06.2015. noteikumu Nr. 279 "Ceļu satiksmes noteikumi" 13.sadaļu transportlīdzekļiem ar iedarbinātu motoru daudzdzīvokļu namu pagalmos nav atļauts stāvēt ilgāk par piecām minūtēm.</p> <p>Būvprojektā nav paredzēta koku ciršana, savukārt, no esošiem kokiem paredzēts atkāpties vismaz divus metrus. Teritoriju plānots nožogot ar metāla drāšu žogu, izveidojot gar to apstādījumu. Pēc būvdarbu pabeigšanas plānots veikt pieguļošās teritorijas apzaļumošanu ne mazāk kā 1 m platumā pie ceļa konstrukcijām.</p>
2.	<p>Projekts bojās ārējo skatu; palielināsies piesaņojums, trokšņi no automašīnām, putekļi. Palielināsies bīstamība nokļūt zem auto bērniem: blakus esošu daudzstāvu māju kapnes iziet tieši uz plānotu stāvvietu.</p>	Skatīt iepriekšējās atbildes.
3.	<p>Transportlīdzekļu pagaidu un pastāvīgas uzglabāšanas priekšmeti ir kaitīgas ietekmes avoti cilvēkiem un to dzīvotnēm. Autostāvvietas būvniecība tiek veikta zaļo plantāciju, pusgadsimta koku un zālāju dēļ, veicot atpūtas funkcijas. Manā ģimenē ir divi invalīdi. Viens ar onkozabolevanēm, un otrajā invaliditātes otrajā grupā ar sirds un asinsvadu sistēmas problēmām. Un automašīnu novietošana zem mana loga tikai sarežģīs manu veselību.</p> <p>Vecmīlgrāvijas apgabals un tā neatšķiras no tīrības un svaiga gaisa. Pierādījums ir daudzkārtēja sūdzība un aicinājums dažādām valsts organizācijām saistībā ar nepanesām ķīmiskās izcelsmes smaržām.</p>	Skatīt iepriekšējās atbildes.
4.	<p>Transportlīdzekļu pagaidu un pastāvīgas uzglabāšanas priekšmeti ir kaitīgas ietekmes avoti cilvēkiem un to dzīvotnēm. Autostāvvietas būvniecība tiek veikta zaļo plantāciju,</p>	Skatīt iepriekšējās atbildes.

	<p>pusgadsimta koku un zālāju dēļ, veicot atpūtas funkcijas. Manā ģimenē ir divi invalīdi. Viens ar onkozabolevaniem, un otrajā invaliditātes otrajā grupā ar sirds un asinsvadu sistēmas problēmām. Un automašīnu novietošana zem mana loga tikai sarežģīs manu veselību.</p> <p>Vecmīlgrāvijas apgabals un tā neatšķiras no tīrības un svaiga gaisa. Pierādījums ir daudzkārtēja sūdzība un aicinājums dažādām valsts organizācijām saistībā ar nepanesām ķīmiskās izcelsmes smaržām.</p>	
5.	<p>Iecerētā auto stāvvietā atstās lielu ietekmi uz cilvēku veselību. Pagalms ir no visām pusēm ietverts ar būvēm, gaisa piesārņojums ievērojami palielināsies. Iedzīvotāji nevarēs turēt vaļā logus, it sevišķi ziemas periodā, kad automašīnas ilglaicīgi nebraucot darbina motorus.</p> <p>Pagalmā palielināsies autotransportu kustība, kas būs lielāks apdraudējums mūsu bērniem!</p>	<p>Saskaņā ar Ministru kabineta 02.06.2015. noteikumu Nr. 279 "Ceļu satiksmes noteikumi" 13. sadaļu transportlīdzekļiem ar iedarbinātu motoru daudzdzīvokļu namu pagalmos nav atļauts stāvēt ilgāk par piecām minūtēm.</p>
6.	<p>Iecerētā autostāvlaukuma būvniecība pazeminās mana īpašuma vērtību un dzīves kvalitāti, jo slikti iespaidos gaisa kvalitāti un kļūs par pastāvīga trokšņa avotu.</p>	<p>Skatīt iepriekšējās atbildes.</p> <p>Civillikuma 1038. pants skaidro, ka īpašnieks var viņam piederošo lietu valdīt, iegūt tās augļus, izlietot to pēc sava ieskata savas mantas pavairošanai un vispār to lietot visādā kārtā, kaut arī no tam rastos zaudējums citai personai.</p>
7.	<p>Stavvietas būvniecība pasliktinas apkartejo ekoloģisko stavokli: tiks palielināts pagalma masīnu skaits, kas palielinās atgazu un putekļu daudzumu. Tiks samazināta zāluma apjoms. Lielāku masīnu daudzumu dēļ bus palielināts bērnu risks nokļūt zem masīna, jo blakus esot daudzdzīvokļu kapņutelpas tiesi iziet ieceretas stavvietas virziena. Buvesanas laika vairākkārt tiks palielināts troksnis un putekli.</p>	<p>Skatīt iepriekšējās atbildes.</p>
8.	<p>Stavvietas būvniecība pasliktinas apkartejo ekoloģisko stavokli: tiks palielināts pagalma masīnu skaits, kas palielinās atgazu un putekļu daudzumu. Tiks samazināta zāluma apjoms. Lielāku masīnu daudzumu dēļ bus palielināts bērnu risks nokļūt zem masīna, jo blakus esot daudzdzīvokļu kapņutelpas tiesi iziet ieceretas stavvietas virziena. Buvesanas laika vairākkārt tiks palielināts troksnis un putekli.</p>	<p>Skatīt iepriekšējās atbildes.</p>
9.	<p>Autostāvlaukuma būvniecība Melīdas ielā b/n pie Emmas ielas 11, Rīgā, iznīcinās zaļo pagalmu, kur</p>	<p>Skatīt iepriekšējās atbildes.</p>

	<p>spēlējas mazi bērni, atpūšas cilvēki gados - seniori, nodarbojas ar sportu pieaugušie (spēlē bumbu u.c.) un tml. Gaiss būs ļoti piesaņots ar izplūdes gāzēm, kā rezultātā cilvēkiem radīsies klepus, astma, plaušu slimības un citas saslimšanas. Kā arī es personīgi nevēlos redzēt svešas automašīnas zem sava dzīvokļa logiem (dzīvoju 2. stāvā) un ieelpot automašīnu smakas. Vēlos dzīvot zaļajā pagalmā.</p>	
10.	<p>Palielināsies apkartējais troksnis biežāk rūcošu motoru skaņas, durvju sitieni. Samazināsies zālienās apjoms, pasliktināsies gaisa kvalitāte, vairāk būs pūtekļu. Tiks izcirsti koki, kas nosēdz no dedzinošas saules. Tiks ierobežota cilvēku kustība. Tiks palielināta potenciāla bīstamība bērniem pārvietoties pa pagalmu - lielāka mašīnu plūsma, lielāki draudi, pie tam lai tiktu objektam klāt jābrauc cauri pagaliem vairākām mājām garām: t.i.: Emmams iela 5, 7, 15, 11 mājām.</p>	Skatīt iepriekšējās atbildes.
11.	<p>Es gribu tur bērnu rotaļu laukums.</p>	Atbilstoši likumdošanai zemes gabalā ir atļauta autostāvvietas izbūve.
12.	<p>Stāvvietā tiek celta ļoti tuvu mājām.</p>	Tiek ievērots RTIAN 165. punkts: autostāvvietu izvietot min. 10 m no blakus zemes gabalos esošo ēku logiem.
13.	<p>Samazinās zaļā zona (atpūtas vieta bērniem, veciem cilvēkiem). Jau šobrīd ir nesakārtoti piebraucamie ceļi pie blakus esošajām ēkām -tie ir ar dziļām bedrēm, kuras jau ļoooti ilgu laiku netiek sakārtotas. "Jaunās stāvvietas" auto turpinās braukt pa esošiem ceļiem un tādā veidā vēl vairāk pasliktināsies ceļu stāvoklis.</p>	Skatīt iepriekšējās atbildes.
14.	<p>Būtiski, jo faktiski tiks likvidēta VIENĪGĀ! zaļā zona mājas apkārtnē.</p>	Netiek likvidēta zaļā zona. Autostāvvietas rezultātā tiks samazināta zaļā zona.
15.	<p>Autostāvvietas būvniecību neatbalstu, jo tiks likvidēta VIENĪGĀ kaut cik plaša zaļā zona mājas apkārtnē, autostāvieta šķērsos piekļuvi mājai no pagalma puses (tas ir būtiski, atgrizoties no RIMI, Drogām, citiem veikaliem un tirgus, kā arī no sabiedriskā transporta pieturvietas), līdz ar to ceļš mājup pagarināsies.</p>	Skatīt iepriekšējās atbildes.
16.	<p>dzīvo vecāki pensionāri</p>	-

17.	<p>Mūsu mikrorajonā, pēdējā laika, pasliktinājās ekoloģiskā situācija. No ostas nāk smakas, tuvumā būvē ogļu termināli un t.t.</p> <p>Zaļie pagalmi tas ir viss kas palicis, no kādreizējās vecmilgrāvja oāzes.</p> <p>Ja šis projekts tiks īstenots, tad šīs pagalmi pārvērtīsies par kārtējo akmens pleķi ar smakojošām mašīnām!</p> <p>Lūdzu, ļaujiet mūsu bērniem spēlēt bumbu savā pagalmā uz zālītes!</p>	<p>Saskaņā ar Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumu Nr. 100000035272 nekustamais īpašums Melīdas ielā b/n pie Emmas ielas 11, Rīgā (kadastra apzīmējums 0100 1120 076), kas sastāv no zemesgabala 1605 kv. m. platībā, atrodas Būvniecības ieceres Ierosinātāju īpašumā.</p> <p>Civillikuma 1038. pants skaidro, ka īpašnieks var viņam piederošo lietu valdīt, iegūt tās augļus, izlietot to pēc sava ieskata savas mantas pavairošanai un vispār to lietot visādā kārtā, kaut arī no tam rastos zaudējums citai personai.</p>
18.	<p>1. Ar maksas autostāvvietas izbūvi tiek mazināta zaļā vide, kura ir būtiska, ņemot vērā tuvumā esošo ostu un terminālu piesārņojošo darbību. Pat tad, ja minēto uzņēmumu darbībā tiek ievērotas visas normatīvās prasības, esošajā apkārtnē nereti ir jūtams piesārņots gaiss u.tml.</p> <p>2. Ar maksas autostāvvietas izbūvi tiek mazinātas bērnu iespējas rotaļāties mājas iekšpagalmā.</p>	<p>Skatīt iepriekšējās atbildes.</p>
19.	<p>1. Pasliktina iedzīvotāju mikrovidi un ekoloģisko stāvokli.</p> <p>2. Piesārņo gaisu.</p> <p>3. Iekšpagalmā atrodas klusā zona, mēs apkartdzīvojošie jau pietiekami daudz ciešam no trokšņa, kas rodas no intensīvas krāvu auto kustības pa Emmas ielu.</p>	<p>Skatīt iepriekšējās atbildes.</p>
20.	<p>Iecerēta būvniecība atrodas tieši aiz namīpašuma, kurā atrodas personas nekustamais īpašums (Melīdas iela 6k1).</p>	<p>-</p>
21.	<p>Likumiskas intereses tē aizskar tādā veidā, kā autostāvlaukums razskar vīdi, jo to plāno būvēt zaļajā zonā, un ierobiežo cilvēku kutību, jo teritorija tiks apžogota.</p>	<p>Skatīt iepriekšējās atbildes.</p>
22.	<p>Es esmu par stavlaukuma būvniecību, jo rajona trūkst vietas kur likumīgi vār novietot personīgu automašīnu, ka rezultāta notiek strīdi starp iedzīvotājiem un nakas arī maksāt soda naudu par stāvēšanu neatļautas vietas.</p>	<p>-</p>
23.	<p>Pilnīgi nekāda sakara ar tiesību aizkaršanu</p>	<p>-</p>
24.	<p>Melīdas ielas 6 k-1, 2, 3 un Emmas ielas 11 iedzīvotāju aptauja 2018.gada 27.septembrī saistībā ar būvniecības ieceres "Īstlaicīgas</p>	<p>Saskaņā ar Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumu Nr. 100000035272 nekustamais</p>

<p>lietošanas būves-autostāvlaukuma būvniecība Melīdas ielā b/n pie Emmas ielas 11, Rīgā", zemesgabala kadastra apzīmējums 01001120076. Būvniecības ierosinātāji Jurijs Svirčenkovs un Lidija Raskina daudzdzīvokļu māju iekšpagalmā ierosinājuši veikt apbūvi jau vairākkārt: 2001.gadā autostāvlaukuma būvniecību 49 automašīnām, 2006.gadā piecu stāvu dzīvojamo māju ar apakšzemes garāžām; 2007.gadā četru trīsstāvu dvīņu mājas un 2018.gadā - autostāvlaukuma būvniecību 45 automašīnām.</p> <p>Visos gadījumos tika konstatēts fakts, ka apbūve būtiski ietekmē vides stāvokli un iedzīvotāju sadzīves apstākļus, tātad pasliktina esošo daudzdzīvokļu māju iedzīvotāju dzīves kvalitāti.</p> <p>Neskatoties uz atbildīgo instanču atzinumu - noraidīt apbūves ieceri, būvniecības ierosinātāji Jurijs Svirčenkovs un Lidija Raskina atkl Rīgas pilsētas Būvvaldē iesnieguši dokumentus būvniecības prasībai.</p> <p>Būvvalde norāda, ka uz šo brīdi Zemes gabals ir neapbūvēts, zaļš, atsevišķās vietās aug koki un krūmi, to atsevišķās vietās šķērso gājēju celiņi, un to iedzīvotāji izmanto kā atpūtas un rekreācijas zonu, kas uzlabo daudzdzīvokļu dzīvojamo māju iedzīvotāju mikrovidi un ekoloģisko stāvokli, kas pozitīvi ietekmē to emocionālo stāvokli skatā arī no ēku logiem, kur paveras skats uz neapbūvētu, zaļu pagalmu, nevis asfaltētu autostāvlaukumu.</p> <p>Ņemot vērā, ka autostāvlaukums paredzēts maksas, Būvvaldes ieskatā tā neatrisina transportlīdzekļu nenovietošanu uz iekšpagalma piebraucamajiem ceļiem un autostāvlaukuma izbūve ietekmēs iedzīvotāju emocionālo stāvokli, mikrovidi un ekoloģiju. Detālplānojums būtu izstrādājams visiem nepiesaistītajiem zemes gabaliem iekšpagalmā, samērojot Zemes gabala īpašnieka intereses ar apkārtējo dzīvojamo māju iedzīvotāju interesēm, rodot atbilstošu, ilgtspējīgu risinājumu visai iekšpagalma teritorijai, atrisinot rekreācijas zonu un iedzīvotāju un automašīnu plūsmas. Taču Būvvalde, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma (turpmāk - APL) 13.panta definēto samērīguma principu: labumam, ko sabiedrība iegūst ar ierobežojumiem, kas uzlikti adresātam, ir jābūt lielākam nekā viņa tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumi ir attaisnojami tikai ar nozīmīgu</p>	<p>īpašums Melīdas ielā b/n pie Emmas ielas 11, Rīgā (kadastra apzīmējums 0100 1120 076), kas sastāv no zemesgabala 1605 kv. m. platībā, atrodas Būvniecības ieceres Ierosinātāju īpašumā no 2005. gada 5. jūlija.</p> <p>Būvniecības ieceres Ierosinātāju iepriekš iesniegto Būvniecības ieceru rezultāti nav attiecināmi uz šo Būvniecības ieceri.</p> <p>Rīgas dome 2009.gadā atcēla 2006.gadā noteikto moratoriju būvniecībai dzīvojamo mikrorajonu pagalmos.</p> <p>Institūciju un sertificētu speciālistu atzinumi jāsaņem pie projekta izstrādes, tiem nav jābūt uz būvniecības ieceres publisko apspriešanu.</p>
---	--

	<p>sabiedrības labumu, un ievērojot papildu informācijā norādīto un Būvvaldes padomes 06.06.2018. sēdē lemto, Būvvaldes ieskātā, autonomietne Zemes gabalā neizstrādājot detālpārplānojumu ir pieļaujama vien kā īslaicīgas lietošanas būve, veicot ieceres publisku apspriešanu. Ņemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz Būvniecības likuma 14.panta piekto daļu, APL 13.pantu un RTIAN 452.2. apakšpunktu būvniecības iecerei piemērojama būvniecības ieceres publiskā apspriešana.</p> <p>2018.gada 25.septembrī publiskās apspriešanas prezentācijā Raiņa bulvārī 31-6, Rīgā, atbilstoši Ministru kabineta 28.10.2014. noteikumu Nr.671 'Būvniecības ieceres publiskas apspriešanas kārtība' (turpmāk - Noteikumi Nr. 671) 10. Punktam, būvniecības ierosinātais nebija sagatavojis saskaņošanai šādus dokumentus: būvniecības ieceres dokumentāciju, tai skaitā vizuālo risinājumu un aprakstu par iecerētās būvniecības iespējamo ietekmi (smaku, troksni, vibrāciju vai cita veida piesārņojumu) uz vidi, infrastruktūru un iedzīvotāju veselību un sadzīves apstākļiem, aprakstam pievienojot kompetentu institūciju un sertificētu speciālistu atzinumus, ja tādi ir sniegti (var pievienot kā atsevišķu sējumu). Uzskatām, ka iecerētā apbūve negatīvi ietekmēs vides stāvokli un iedzīvotāju sadzīves apstākļus, kā jau to atzinusi Būvvaldes padome, tādēļ vēlamies iepazīties arī ar kompetentu institūciju un sertificētu speciālistu atzinumiem.</p> <p>2006.gadā Rīgas domes publiski pieejamā pagalmu un pubisko teritoriju apstādījumu kartē zemesgabals ar kadastra numuru 01001120076 ir sarakstā kā pagalma un apstādījuma teritorija ar pamatojumu:1) šajos zemes gabalos nedrīkst palielināt apbūves intensitāti; 2) paliek dabas pamatne;3) saglabāt zaļo zonu lietošanai apkārtējo māju iedzīvotājiem.</p> <p>Tas ir vēl viens arguments, lai viedoklis par kārtējo iecerēto apbūvi būtu 'pret'.</p>	
25.	<p>Man liekas, ka teritorija strap autostavvietai un mājām būs tik neliela, ka jēbkāda nelaimes gadījuma (piem. ugunsgrēks autostāvvietā) nebūs iespējams kaut ko izdarīt. Ir tikai viens ceļš no pagalma . Un ko mēs - iedzīvotāji - tad darīsīm? Visus kokus un krūmus nost, vai tas ir pareizi dzīvojama pagalma?</p>	Skatīt iepriekšējās atbildes.

Visi saņemtie iedzīvotāju priekšlikumi un ierosinājumi skatāmi tabulā Nr. 3.

Tabula Nr. 3 "Iedzīvotāju priekšlikumi un ierosinājumi"

Nr.	Publiskās apspriešanas laikā iesniegtie iedzīvotāju priekšlikumi un ierosinājumi
1.	Jāmaina būvēšanas veids no stāvlaukuma uz citu, piemēram vienstāva privātmāja u.tml.
2.	Atteikties no plānotas būvniecības.
3.	<p>Kāpēc man un manai ģimenei jāpieļauj dzīves apstākļi autostāvvietā? Kāpēc mums vajadzētu pastāvīgi uzklaut trauksmes signālus, dzinēju darbu, slaidu automašīnu durvis? Kāpēc mums un saviem bērniem ir nepārtraukti jāieelpo izplūdes gāzes, "mīcīt" netīrumus, ko mašīnās vada pagalmā? Vai mēs iegādājām mājokli dzīvošanai autostāvvietā? Vai mums par to ir jāmaksā, ieskaitot pagalma platības uzturēšanu?</p> <p>Priekšlikumā paredzētajā autostāvvietā esošā žoga bloķēs gājēju ceļu, kas ved uz ielu. Melidas, ko izmanto daudzi blakus esošo māju iedzīvotāji.</p> <p>Labvēlīgu un drošu dzīves apstākļu nodrošināšana pilsoņiem ir konstitucionāla problēma !!!</p>
4.	<p>Kāpēc man un manai ģimenei jāpieļauj dzīves apstākļi autostāvvietā? Kāpēc mums vajadzētu pastāvīgi uzklaut trauksmes signālus, dzinēju darbu, slaidu automašīnu durvis? Kāpēc mums un saviem bērniem ir nepārtraukti jāieelpo izplūdes gāzes, "mīcīt" netīrumus, ko mašīnās vada pagalmā? Vai mēs iegādājām mājokli dzīvošanai autostāvvietā? Vai mums par to ir jāmaksā, ieskaitot pagalma platības uzturēšanu?</p> <p>Priekšlikumā paredzētajā autostāvvietā esošā žoga bloķēs gājēju ceļu, kas ved uz ielu. Melidas, ko izmanto daudzi blakus esošo māju iedzīvotāji.</p> <p>Labvēlīgu un drošu dzīves apstākļu nodrošināšana pilsoņiem ir konstitucionāla problēma !!!</p>
5.	Uzskatām, ka iekšpagalmā Rīgas pilsētai nevajadzētu atļaut būt publiskās auto stāvvietas.
6.	vispār aizliegt būvniecību šajā pagalmā
7.	es esmu pret autostavvietas buvniecibas
8.	pret autostavvietas
9.	Mūsu rajonā, Vecmīgrāvī, jau ir dažas autostāvvietas, kas vienmēr stāv pustukšas, un vēl viena autostāvvietā mums vispār nav vajadzīga. Turklāt mūsu rajonā ir garažas Anitas ielā un Jaunciema gatvē pie Ķīšezera, kur var atstāt automašīnas kaut vesela gada garumā.
10.	Uzskatu kā iecerētais plāns ir jāslēdz ciet, vai jāmaina būvniecības mērķis, stāvvietas vietā, tā varētu būt privātmāja, ar ne vairāk kā 2 stāviem.
11.	No maja tur jabut ne mazak ka 20 metrus, tur nesanak 10 metrus. Tur ir zala zona, vacas kokas.
12.	Labāk būtu izveidot bērnu laukumu ar soliņiem.
13.	Atstāt esošo zaļo zonu starp mājām. Salabot jau esošos piebraucamos ceļus.
14.	Ierosinu iecerēta autostāvlaukuma būvniecības vietā. 1). ierīkot un turpmāk attīstīt zaļo atpūtas zonu priekš iedzīvotājiem(aprīkojot ar sporta trenāžieriem,soliņiem un mauriņiem); 2).labiekārtot,restaurēt laukuma esošus iekšējos ceļus(takas); 3).nodrosināt laukuma papildus apgaismojumu.
15.	Ierosinu autostāvvietas vietā

	<p>1). ierīkot un turpmāk attīstīt zaļo atpūtas zonu (aprīkojot ar sporta trenāžieriem, soliņiem un mauriņiem, bērnu rotaļu laukumu);</p> <p>2) restaurēt un paplasināt laukuma esošus iekšējos ceļus(takas);</p> <p>3).nodrosināt laukuma papildus apgaismojumu.</p>
16.	Tādus būvobjektus nepieciešams īstenot ārpus dzīvojamo māju pagalmiem!!!
17.	tass bus tikai labi, tur nav kur atstat masinu
18.	Stāvvietu var uzbūvēt ar mazākiem izmēriem(lai netiktu aizskarts viss pagalms un netiktu izcirsti koki), bez apsardzes būdas un ar elektoniskas apmaksas aparātu.
19.	Maksas autostāvvietas izbūve iekšpagalmā nav nepieciešama, jo tuvējā apkārtņē jau ir pieejamas citas maksas autostāvvietas.
20.	Vienkārši vajag saglabāt kokus.
21.	Aizliegt jebkādu būvniecību. Saglabāt zaļo un klusu iekšpagālm.
22.	Nav, jo īstenojot būvniecības ieceri tiks atbrīvotas blakus piegulošās ielas, kuras šobrīd ir pārāk noslogotas.
23.	Būvēt autostāvlaukumu neviss pagalmā vidū, bet tuvāk ceļam.
24.	Jau sen vajadzētu kaut ko tādu
25.	<p>Saistībā ar būvniecības ieceres “Īslaicīgas lietošanas būves-autostāvlaukuma būvniecība Melīdas ielā b/n pie Emmas 11, Rīgā”, zemesgabala kadastra apzīmējums 01001120076, 2018.gada 27.septembrī aicinājām Melīdas ielas 6 k-1, 2, 3, Emmas ielas 11 un Emmas ielas 15 iedzīvotājus uz sapulci, lai veiktu aptauju un noskaidrotu viedokli “par” vai “pret” kārtējo ieceri veikt apbūvi mūsu namu iekšpagalmā.</p> <p>Atgādinām, ka būvniecības ierosinātāji Jurijs Svirčenkovs un Lidija Raskina daudzdzīvokļu māju iekšpagalmā ierosinājuši veikt apbūvi jau vairākkārt: 2001.gadā autostāvlaukuma būvniecību 49 automašīnām, 2006.gadā piecu stāvu dzīvojamo māju ar apakšzemes garāžām; 2007.gadā četru trīsstāvu dvīņu mājas un 2018.gadā ? autostāvlaukuma būvniecību 45 automašīnām.</p> <p>Visos gadījumos tika konstatēts fakts, ka apbūve būtiski ietekmē vides stāvokli un iedzīvotāju sadzīves apstākļus, tātad pasliktinātu esošo daudzdzīvokļu māju iedzīvotāju dzīves kvalitāti.</p> <p>Neskatoties uz atbildīgo instanču atzinumu ? noraidīt apbūves ieceri, būvniecības ierosinātāji Jurijs Svirčenkovs un Lidija Raskina atkal Rīgas pilsētas Būvvaldē iesnieguši dokumentus būvniecības prasībai.</p> <p>Rīgas pilsētas Būvvaldes 2018.gada 18.jūlija atzinumā BV-18-5489-ap atz norādīts, ka “uz šo brīdi zemes gabals ir neapbūvēts, zaļš, atsevišķās vietās aug koki un krūmi, to atsevišķās vietās šķērso gājēju celiņi, un to iedzīvotāji izmanto kā atpūtas un rekreācijas zonu, kas uzlabo daudzdzīvokļu dzīvojamo māju iedzīvotāju mikrovīdi un ekoloģisko stāvokli, kas pozitīvi ietekmē to emocionālo stāvokli skatā arī no ēku logiem, kur paveras skats uz neapbūvētu zaļu pagalmu, nevis asfaltētu autostāvlaukumu. Ņemot vērā, ka autostāvlaukums paredzēts maksas, Būvvaldes ieskatā tā neatrisina transportlīdzekļu nenovietošanu uz iekšpagalma piebraucamajiem ceļiem un autostāvlaukuma izbūve ietekmēs iedzīvotāju emocionālo stāvokli, mikrovīdi un ekoloģiju. Detālplānojums būtu izstrādājam visiem nepiesaistītajiem zemes gabaliem iekšpagalmā, samērojot zemes gabala īpašnieka intereses ar apkārtējo dzīvojamo māju iedzīvotāju interesēm, rodot</p>

atbilstošu, ilgtspējīgu risinājumu visai iekšpagalma teritorijai, atrisinot rekreācijas zonu un iedzīvotāju un automašīnu plūsmas. Taču Būvvalde, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 13.panta definēto samērīguma principu: labumam, ko sabiedrība iegūst ar ierobežojumiem, kas uzlikti adresātam, ir jābūt lielākam nekā viņa tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumam; būtiski privātpersonas tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumi ir attaisnojami tikai ar nozīmīgu sabiedrības labumu, un ievērojot papildu informācijā norādīto un Būvvaldes padomes 06.06.2018. sēdē lemtu, Būvvaldes ieskatā autonomvietne zemes gabalā, neizstrādājot detālplānojumu, ir pieļaujama vien kā īslaicīgas lietošanas būve, veidot ieceres publisku apspriešanu. Ņemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz Būvniecības likuma 14.panta piekto daļu, APL 13.pantu un RTIAN 452.2. apakšpunktu būvniecības iecerei piemērojama būvniecības ieceres publiskā apspriešana”.

2018.gada 25.septembrī tālu no būves ieceres vietas ? Raiņa bulvārī 31-6 Rīgā notika publiskās apspriešanas prezentācija atbilstoši Ministru kabineta 28.10.2014. noteikumu Nr. 671 “Būvniecības ieceres publiskas apspriešanas kārtība” (turpmāk – Noteikumi Nr. 671) 10.punktam, taču iedzīvotāju pārstāve, kas tajā piedalījās, konstatēja, ka būvniecības ierosinātais nebija sagatavojis saskaņošanai šādus dokumentus: būvniecības ieceres dokumentāciju, tai skaitā vizuālo risinājumu un aprakstu par iecerētās būvniecības iespējamo ietekmi (smaku, troksni, vibrāciju vai cita veida piesārņojumu) uz vidi, infrastruktūru un iedzīvotāju veselību un sadzīves apstākļiem, aprakstam pievienojot kompetentu institūciju un sertificētu speciālistu atzinumus, ja tādi ir sniegti (var pievienot kā atsevišķu sējumu).

Tāpat neiespējami norādītajā zemes gabalā veikt apbūvi bez koku nociršanas, kā to apgalvo būvniecības projekta izstrādātājs SIA “INSPIRITUS”, kontaktpersona Andrejs Zolotojs, bet atbilstoši 220.punktam paredzēts: apbūvējot zemes gabalu, maksimāli saglabā zemes gabala dabīgo reljefu, augsnes virskārtu (segu) un esošos kokus. Aizliegts veikt būvniecību saglabājama koka vainaga projekcijas zonā, izņemot, ja būvprojektā paredzētie risinājumi nodrošina koka saglabāšanu un augšanu. Vēršama uzmanība, ja būvniecība (t.sk. autostāvvietas segums) tiek veikta esošu koku vainagu projekcijas zonās, tad konkrēto būvniecības ieceri jāizvērtē atbilstošas attiecīgās jomas sertificētam speciālistam (piem., arborists), sniedzot atzinumu par konkrēto būvniecības ieceri un risinājumus, kuros tiktu atspoguļots, kā tiek nodrošināta koka saglabāšana un augtspēja. Prezentācijā netika iesniegts attiecīgās jomas sertificēta speciālista atzinums.

Tā kā sabiedriskā apspriešana notika ļoti attālinātu no iecerētās būves apkārtējo daudzdzīvokļu māju iedzīvotāju atrašanās vietas, tad iedzīvotāji vienojās sanākt Melīdas ielas 6 k-1, 2, 3, Emmas ielas 11 un Emmas ielas 15 iekšpagalmā 27.septembrī, pieaicinot būvniecības ierosinātājus Juriju Svirčenkovu un Lidiju Raskinu.

Atgādinām, ka dzīvojam Vecmilgrāvī un iedzīvotāju dzīves telpa robežojas ar Rīgas brīvostas teritoriju, kur atrodas termināli, kur savukārt notiek intensīva dažādu kravu aprīte, tai skaitā naftas produktu, akmeņogļu, minerālmēslu. To iekraušanas un izkraušanas procesā ļoti bieži notiek cilvēku veselībai nelabvēlīgu smaku un putekļu rašanās, kā arī nepieļaujami trokšņi nakts laikā, radot diskomfortu un dažādu slimību cēloņus. Atņemt zaļās saliņas namu iekšpagalmos ir vairāk nekā nepieļaujami, tādēļ neizprotami, kādēļ nedarbojas Rīgas domes 20.12.2015. saistošie noteikumi Nr.34-

noteikt būvniecības un rekonstrukcijas moratoriju dzīvojamo mikrorajonu pagalmu un publisko apstādījumu teritorijās, jo tas kalpotu iedzīvotāju vairākuma interesēs.

Vēstules pielikumā pievienojam 2001.gada pielikumu aptaujas protokolam, kas norāda, kāds jau tolaik ir pamatojums Melīdas ielas 6/1, 6/2, 6/3 un Emmas ielas 11 un 15 ēku iedzīvotāju viedoklim “pret” autostāvvietas būvi šo ēku iekšpagalmā.

Saskaņā ar Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. gadam “Dabas un apstādījumu teritoriju struktūras” karti noteikti pagalmu un publisko teritoriju apstādījumi. Šajā kartē zemesgabals ar kadastra numuru 01001120076 un zemesgabals ar kadastra numuru 01001120075, kuru īpašnieki ir būvniecības ierosinātāji Jurijs Svirčenkovs un Lidija Raskina, ir sarakstā kā pagalma un apstādījuma teritorija ar pamatojumu: 1) šajos zemes gabalos nedrīkst palielināt apbūves intensitāti; 2) paliek dabas pamatne; 3) saglabāt zaļo zonu lietošanai apkārtējo māju iedzīvotājiem.

2007.gadā V/A “Sabiedrības veselības aģentūra” Rīgas filiāles 11.12.2007.atzinums Nr.26.5-9/227 vērš uzmanību, ka “plānojumā apbūve samazinās zaļo un atpūtas teritoriju, palielinās autotransporta kustības apjoms, kas pasliktinās gaisa kvalitāti, jebkura iekšvartāla būvniecība rada esošo dzīvojamo māju iedzīvotāju psihoemocionālo diskomfortu”, jo tad pieminētajos zemes gabalos bija iecere par četru trīsstāvu dvīņu māju būvniecību.

Vai 10 gadu laikā šāds novērojums varētu būt mainījies par labu divu zemes īpašnieku materiālajām interesēm? Iecere celt maksas stāvvietu 45 automašīnām neatrisina autotransporta novietošanas problēmu pašvaldības teritorijā, kas nav ņemta vērā, ceļot daudzstāvu mājas 20.gadsimta 70.gados, bet kopējais iedzīvotāju skaits minētajās adresēs un autoīpašnieku skaits ir ievērojami lielāks.

2018.gada 27.septembrī sarunā ar iedzīvotājiem Jurijs Svirčenkovs atzina, ka viņa dzīvi apgrūtina nekustamā īpašuma nodokļa maksa par savulaik nopirkto zemes gabalu, kas nav viņa ģimenes vai tuvinieku īpašums. Varam secināt, ka īpašums iegādāts mantkārīgos nolūkos, nerēķinoties ar sabiedrības lielākās daļas tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumiem un labumu. Veiktā iedzīvotāju aptauja liecina, ka sabiedrība minēto zemesgabala apbūvi, ceļot autostāvvietu, neuzskata par nozīmīgu sabiedrības labumu, bet gluži otrādi ? būtiski samazinātu dzīvokļu īpašnieku nekustamā īpašuma vērtību.

Uz iedzīvotāju atgādinājumu par saviem pienākumiem un aicinājumu rūpēties par zemesgabala ar kadastra numuru 01001120076 un zemes gabala ar kadastra numuru 01001120075 regulāru sakopšanu vai, piemēram, bērnu rotaļlaukuma izveidi, saņēma zemes īpašnieka un autostāvvietas būvniecības ierosinātāja Jurija Svirčenkova neatsaucību un negatīvu nostāju. Tas apliecina, ka Melīdas ielas k-1, 2, 3, Emmas ielas 11 un Emmas ielas 15 iedzīvotāju dzīves kvalitātes paaugstināšana ilgtermiņā nav patiesais būvniecības ieceres mērķis. Uzskatām, ka iecerētā apbūve negatīvi ietekmēs vides stāvokli un iedzīvotāju sadzīves apstākļus, kā jau to atzinusi Būvvaldes padome. Lūdzam ņemt vērā iedzīvotāju aptaujas vairākuma noraidīto “pret” iecerēto īslaicīgas lietošanas būvi? autostāvlaukuma būvi daudzdzīvokļu namu iekšpagalmā, kā arī vēlamies iepazīties arī ar kompetentu institūciju un sertificētu speciālistu atzinumiem.

26.	Atstāt visu, kā ir pašlaik : apzaļumota teritorija, kur var spēlēt bērni un sedēt vācmāmiņas
-----	--

Attīstības priekšlikums un plānotā Būvniecības iecere atbilst Rīgas teritorijas plānojumā 2006. – 2018. gadam noteiktajai zemesgabala atļautajai izmantošanai un apbūves noteikumu prasībām.