



RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

07.09.2018.

Nr. BV-18-222-zi

Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātais: **SIA "Keguma 39"**.
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, Keguma ielā 39 (89. grupa, 2175. grunts, kadastra apzīmējums 0100 089 2175), Keguma ielas sarkanajās līnijās (89. grupa, 9999 grunts, kadastra apzīmējums 0100 089 0078).**
- Publiskās apspriešanas norises laiks: **31.07.2018. – 20.08.2018.**

Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 16.07.2018. lēmumu Nr. 29, 1.2.8. §.

Koku ciršanas mērķis: "Mazstāvu daudzdzīvokļu mājas jaunbūve".

Plānoto cērtamo koku apraksts

N. p.k.	Koka sugas koeficients	Koka suga	Koka diametrs cm	Koku skaits	Koka atrašanās vieta	Koka dekoratīvā vērtība
1.	2	Liepa	27/37, 27/34, 29/37/43, 29/35, 28/31, 26/28, 27/32, 37/37, 38/32, 27/33, 34/37, 26/31, 27/36, 27/36, 34/38, 27-59	44	Purvciema apkaime	Vērtīga
2.	2	Robīnija	18/23	1		Mazvērtīga
3.	1	Bērzs	14 cm (celma caurmērs 21 cm), 27, 27, 29	4		Vērtīgs
4.	1	Pīlādzis	20	1		Mazvērtīgs

Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

1.	Sanemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules	<i>Skaitis kopā</i>
	1.1. aptaujas lapas	130
	1.2. iesniegumi	-
2.	Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :	130
	<u>2.1. iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</u>	27
	atbalsta	-
	daļēji atbalsta: <ul style="list-style-type: none">• Pilsētā jā saglabā zaļā zona, jo blakus ir divas, pat trīs transporta noslogotas ielas (Keguma, Ieriķu, Stirnu ielas).	1

	<p>noraida:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Mēs atrodamies teritorijā, kam ir divas kopējas robežas ar apbūvējamo teritoriju - Ķeguma 37. Ievērojot, ka tiks celta vairāku dzīvokļu māja, kam paredzēta lielāka autostāvvietā, būtiski pasliktināsies gaisa kvalitāte un tas negatīvi ietekmēs bērņus (mūsu mājsaimniecībā aug 2 bērņi, kas jaunāki par 8 gadiem), kuriem būs jāspēlējas blakus autostāvvietai. Koki samazinātu gaisa piesārņojumu mūsu teritorijā, kā arī mazinātu risku iegūt dažādas elpceļu slimības. Ķeguma iela kopumā vērtējama kā klusa iela bez satiksmes, un šī apbūve būtiski palielinās mašīnu skaitu, turklāt ne uz ielas, bet STARP dzīvojamajām teritorijām. Koki ir būtisks priekšnosacījums šādas apbūves negatīvo seku mazināšanai uz pilsētas iedzīvotāju veselību. Būtiski, ka kokiem ir arī estētiska vērtība, un Ķeguma ielas posmā no Biķernieku līdz Ieriķu ielai šie ir vienīgie lieli koki. Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030.gadam daudzveidīgas un kvalitatīvas dabas teritorijas ir viens no attīstības virzieniem;</i> • <i>50 veseli, lieli koki, tas nav pieļaujams;</i> • <i>noraidu liela daudzuma koku izciršanu. Koki aug lēni. Jebkurš saprātīgs zemes īpašnieks pirmskārt domātu par koku atstāšanu un iekļaušanu attīstāmajā teritorijā. Esošie koki tikai papildinātu jauncelāmās ēkas un, saprātīgi iepļānoti, atstātie koki tikai paaugstinātu ēku un teritorijas vērtību;</i> • <i>koki ir pilsētas plaušas. Tie uzlabo gaisa kvalitāti, tātad arī iedzīvotāju veselību. Biķernieku, Ieriķu, Stirnu un Lielvārdes ielas ir ļoti noslogotas. Intensīva satiksme, sastrēgumi – tas rada lielu piesārņojumu gaisā. Tikai kokus stādot, nevis cērtot, mēs Rīgu padarīsim zaļāku;</i> • <i>esmu kategoriski pret jebkura koka izciršanu savā pilsētā. Nespēju saprast nemitīgo zaļās zonas likvidēšanu celtniecības nolūkos, ja puse pilsētas ir ar pamestām, nekoptām mājām;</i> • <i>kategoriski noraidu, jo katrs koks ir kā gaisa attīrītājs sasmakušajā galvaspilsētā – tas ir kārtējais neprāts;</i> • <i>putekļi no intensīvas satiksmes lielākā daudzumā nonāks dzīvojamo māju teritorijā;</i> • <i>noraidu projektu, kas paredz koku izciršanu. Mūsdienās aktuālās tendences pasaulē rāda, ka teritorijas tiek apzaļumotas, nevis blīvi apbūvētas. Attīstās rūpniecība, transports un piesārņojums un gaisa kvalitātei ir būtiska loma cilvēku dzīves kvalitātes uzlabošanai. Jūsu un arī mans īpašums nākotnē iegūs, ja teritorija saglabāsies zaļa;</i> • <i>teritorijā esošā liepu audze ir raksturojošā iezīme šajā privātmāju kvartālā. 50 gadus veco liepu izciršana mainīs kvartāla tēlu un siluetu.</i> 	26
	cits viedoklis	-
	2.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem	103
	<p>atbalsta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Iedzīvotāju drošībai;</i> • <i>šobrīd teritorija ir nesakopta, aizaugusi. Labāk, lai šī vieta tiek sakopta, apdzīvota. Sakārtojot šo aizaugušo "mežu" no tā pazudīs alus dzērāji un citi nevēlami tipāži;</i> • <i>atbalstu pie nosacījuma, ka haotiski saaugušo koku vietā sastāda jaunus un izveido cilvēcisku vidi, ko cilvēki varētu izmantot. Kad vakaros ciemojos pie paziņām, apkārtnē liek vēlēties ko labāku;</i> • <i>šī teritorija ir ļoti aizaugusi. Beidzot kāds sakārtos! Būs solīda māja ar solīdiem iedzīvotājiem;</i> • <i>netiek jau nocirsti visi koki, tiks veikti sakārtošanas darbi, veidos jaunus stādījumus;</i> • <i>novārtā pamestas teritorijas sakopšana un pārveidošana, precīzāk, uzlabošana, ir vērtējama tikai pozitīvi. Vēl viens Rīgas nekopts stūrītis kļūs par sakārtotu, skaistu un arī apzaļumotu (projekta realizācijas pēdējā posmā) publisku ārtelpu;</i> • <i>atbalstu, jo uzskatu, ka tas veicinās vietējās infrastruktūras attīstību, drošību un veicinās izaugsmi.</i> 	19
	daļēji atbalsta:	4

	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Kāpēc jāizcērt tik daudz koku;</i> • <i>atbalstu vides sakārtošanas ieceri.</i> 	
	<p>noraida:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Kategoriski esmu pret koku izciršanu pilsētas teritorijā, kur tas nav nepieciešams. Konkrētajā apkaimē ir privātmājas, kurās ir maza bērni un koki viņiem nodrošina svaigu gaisu, ņemiet vērā, ka blakus atrodas arī ļoti aktīva iela, kuras dēļ gaiss kļūst vēl vairāk piesārņotāks un, ja nebūs šo koku, tas tikai palielinās šo problēmu. Esam par zaļu nākotni, neredzu iemeslu izcirst mežu, lai tā vietā uzceltu 2 maznozīmīgas ēkas, kuras var uzcelt jebkurā citā vietā;</i> • <i>rajonā ir pietiekami daudz neapbūvētas teritorijas, kur var bez koku izciršanas būvēt autostāvvietas un realizēt citus projektus. Ir kategoriski nepieņemami izcirst tik daudz koku autostāvvietām un ēkām;</i> • <i>paredzētā apbūve ir pārāk blīva, turklāt nav pieļaujama tik daudz koku izciršana automašīnu stāvvietas ierīkošanai. Attīstītājam jāizmanto citas iespējas automašīnu stāvvietu ierīkošanai, piem. pazemes stāvvietu zem celtnes u.c.;</i> • <i>Rīgā jau ir pietiekami daudz māju, bet par maz koku;</i> • <i>nekādā ziņā neatbalstu! Katram kokam Rīgā jāpaliek savā vietā;</i> • <i>mums ir jāsauglabā pilsētās visi veselīgie koki. Ir pietiekami daudz Rīgas pilsētā brīvas vietas apbūves biznesam. Komersanti kāro vietu ar jau visu gatavu- komunikācijas pievestas, ceļi 2 pusēs, viss izvēlēts, izdomāts izdevīgi viņiem - kabatai. Mazie iezīmētie shēmā saplānotajā variantā spēļu rīku un smilšu kastu pleķīši, dzīvot atstājami daži koki, ir daudz par maz, lai ar tiem attaisnotos;</i> • <i>esmu kategoriski pret koku nociršanu Ķeguma ielā 39;</i> • <i>teritorijas sakārtošana ir atbalstāma, bet nav atbalstāma koku izciršana tik lielos apmēros, kā to paredz projekta iecere. Projektā nav maksimāli nodrošināta apkārtējās vides ainaviskā un dendroloģiskā saglabāšana, šiem kokiem ir ainaviska vērtība, turklāt lielākā daļa koku ir veseli un bez būtiskiem stumbru un vainagu bojājumiem. Nav skaidrs pamatojums arī projektā būvējamo māju atrašanās vietai zemes vienībās, jo ēka ieprojektēta 2,6 m attālumā no kaimiņu zemes robežas, kas ir pretrunā ar Rīgas pašvaldībā noteiktajiem būvnormatīviem. Turklāt projekta īstenotāji rajona iedzīvotājiem (Raunas, Ieriķu un Ķeguma ielas kaimiņiem) pašlaik prezentē pavisam citu projekta skici, kurā ir savādāks jaunbūvējamo ēku izvietojums uz apbūvējamā zemesgabala un liela daļa šajā publiskajā apspriedē minētie koki ir saglabājami. Uzskatu, ka nepamatota koku ciršana vērtējama kā videi kaitnieciska darbība un nav atbalstāma;</i> • <i>manuprāt, pilsētas robežās izcirst veselus un spēcīgus kokus, jau pati par sevi ir nepārdomāta rīcība. Vēl jo vairāk, ka šajā konkrētā objektā ir plānots nocirst 50, PIECDESMIT KOKUS !!! Jā, šo teritoriju zemes īpašnieks gadiem nav kopis, bet pašlaik lielu liepu audzi, ir gatavs iznīcināt 2 daudzstāvu ēkas un autostāvvietas būvniecības nolūkos. Arī no arhitektu puses, uzskatu, ka šis objekts, nekādā veidā nav saistāms ar “zaļo domāšanu”, jo projektu bija iespējams izstrādāt tā, ka koku izciršanu būtu minimāla. Piedevām visam, sabiedrība tiek maldināta ar uzrakstu planšetē “Mazstāvu daudzdzīvokļu mājas jaunbūve”, kura tikai vakar, t.i. 12.08.2018. ir piestiprināta pie attiecīgās adreses (Ķeguma ielas 39) sētas, jo visu laiku tā atradās paslēpta krūmos, vārda burtiskā nozīmē, teritorijas iekšpusē, kur to varēja ieraudzīt un tai varēja piekļūt no Ieriķu ielas 67 pagalma puses. Labi saprotam, ka “Mazstāvu ēka”, vadoties pēc MK noteikumiem, ir ne vairāk kā 3 stāvi! Bet īpašnieks attiecīgi cer atīstīt “DAUDZSTĀVU ēkas” būvi, kas nebūt nav rakstīts minētajā planšetē, kas paredzēta sabiedrības informēšanai. Attiecīgi šajā konkrētajā situācijā un zinot cik problemātiski Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijā ir iegūt atļauju kaut viena koka nociršanai, ļoti ceru, ka /komisija/ savu lēmumu pieņems balstoties uz savā nosaukumā jau definētajiem vārdiem “apstādījumu saglabāšana”;</i> • <i>katrs koks ir vērtība, jo sevišķi pilsētā un jo sevišķi tik lieli un veci koki, kā Ķeguma ielā 39, Rīgā;</i> • <i>māju būvniecība, protams, ir neizbēgama, bet zaļo zonu vajag saglabāt arī</i> 	80

	<p>jaunajiem iedzīvotājiem;</p> <ul style="list-style-type: none"> • tā kā tas ir šīs apkārtnes viens no plašajiem koku "lauciņiem", es vairāk atbalstītu jaunu bērnu laukumiņu ieviešanu, izmantojot pāris nocirsto koku materiālus, lai paretinātu kokus un bērniem būtu pēc iespējas zaļāks un videi draudzīgāks laukums; • vēlos redzēt Rīgu zaļu, lai ir vairāk koku, kur čivināt putniem, līdināties bitēm. Rīgā jau tā ir slikta gaisa kvalitāte, īpaši vasarā, bet koki nedaudz to uzlabo; • koku izciršana ir kaitējums dabai un ekoloģijai, ir jāatstāj nākamajām paaudzēm zaļās zonas, jo gaiss Rīgā ir ļoti piesārņots; • koki vajadzīgi ne tikai gleznainai ainavai, bet arī skābekļa sintēzei – tātad cilvēku veselībai. Saglabāt Latviju, arī Rīgas pilsētas zaļo rotu būtu arī Rīgas domes un tai pakļautās būvvaldes pienākums. Rīgā ir pilns ar tukšiem, nezālēm aizaugušiem laukumiem; • Rīgai jābūt zaļai, tā ir mājvieta arī daudziem putniem; • pasliktināsies gan gaisa kvalitāte, gan trokšņu izolācija; • noraidu koku ciršanu, jo veidojas gaisa piesārņojums, karstā laikā – bruģa uzkaršana, pastaigu vietu likvidēšana, nepieciešams atjaunot vecās ēkas un atstāt koku plačus. 	
	cits viedoklis	-
3.	Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību	130
	3.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā	27
	pozitīvi ietekmēs	2
	<p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ķeguma ielas posmā no Biķernieku līdz Ieriķu ielai šie ir VIENĪGIE lielie koki, kas būtiski palielina gaisa kvalitāti un uzlabo pilsētvides ainavisko izskatu; • Ķeguma iela kopumā vērtējama kā klusa iela bez satiksmes, un šī apbūve būtiski palielinās mašīnu skaitu, turklāt ne uz ielas, bet STARP dzīvojamajām teritorijām. Koki ir būtisks priekšnosacījums šādas apbūves negatīvo seku mazināšanai uz pilsētas iedzīvotāju veselību. Būtiski, ka kokiem ir arī estētiska vērtība, un Ķeguma ielas posmā no Biķernieku līdz Ieriķu ielai šie ir vienīgie lielie koki. Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030. gadam daudzveidīgas un kvalitatīvas dabas teritorijas ir viens no attīstības virzieniem; • koki ražo skābekli, aiztur putekļus, zem kokiem dzīvo daudz ežu ģimenes un citi zvēri. Vajag sakopt, bet ne jau nolīdzināt gar zemi; • katrs koks, ko saglabājam ietekmē ekoloģisko vidi, nemaz nerunājot par to, lai Teika un Purvciems saglabātos kā viens no zaļākajiem rajoniem. Mani satrauc tas, ka lai uzceltu jaunu māju, tiek izcirsti koki, turpretī Rīgas centrs ir pilns ar pamestām būvēm; • katra koka bezjēdzīga likvidācija saīsina izredzes uz daudz maz veselīgu un zaļu dzīvi nākotnē – tas ietekmēs mūsu bērnu dzīves; • liela daudzuma koku izciršana samazinātu ekoloģisko un ainavisko vērtību. Arī kultūrvēsturiski šis Biķernieku, Raunas, Ieriķu ielu rajons saistās ar tuvējiem mežiem. Esošie lapu koki, kas paredzēti izciršanai, rada daudzveidību koku klāstā; • jāsaved kārtībā Rīgas grausti; • kokiem ir būtiska loma ekoloģiskajā ainā – tajos ligzdo dažādi putni – žubītes, lakstīgalas, u.c., kā arī gadiem tur mitinās ežu populācija; • neatbalstu koku izciršanu. Potenciālie dzīvokļu īpašnieki noteikti novērtēs projektu, kas ir būvēts, ņemot vērā pasaulē aktuālās tendences – būvēt iekļaujoties ainavā un saglabājot kokus. • pilsēta cietīs ekoloģisku zaudējumu, izcērtot 50 kokus, samazināsies gaisa kvalitāte un palielināsies putekļu daudzums. Liepu audze ir atpazīstamības zīme rajona mērōgā. 	25
	neietekmēs	-

	cits viedoklis	-
	3.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem	103
	<p>pozitīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Domāju, ka ikviena sakārtota vieta uzlabo visu tuvāko apkārtni; • viennozīmīgi tikai uzlabos, jo vietā tiks stādīti jauni koki un vide sakārtota; • uzskatu, ka iecere vidi ietekmēs pozitīvi, jo pašlaik teritorija tiek piesārņota ar atkritumiem un tajā bieži uzturas bezpajumtnieki un citi indivīdi, kas šo teritoriju izmanto nelikumīgu darbību veikšanai; • iecere radīs jaunu, kvalitatīvu arhitektūru, kā rezultātā izveidos kultūrvidei atbilstošus apstādījumus; • sakārtota vide ir pilsētas ieguvums; • teritorijas kopšanas rezultātā stihiski saaugušu bērziņu un citu koku nociršana nekādā veidā nevar ietekmēt negatīvi pašu ieceri – sakārtot dzīves telpu tām ģimenēm, kas apmetīsies uz dzīvi šajā mājā. Cilvēki (arī apkārtējo ēku iemītnieki) iegūs estētisku, harmonisku un sakārtotu dzīves vidi; • jaunas ēkas tikai uzlabos ielas kopējo skatu, cerams tiks sakārtotas arī ietves gar šo īpašumu. 	24
	<p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Uzskatu, ka pilsētā ir jā saglabā katrs koks, lai mēs paši vēlāk neciešam no vēl lielāka gaisa piesārņojuma; • daudzi skaisti un lieli koki tiks izcirsti, kuru vietā plānots uzbūvēt mājas. Par ainavu un ekoloģiju tur tad vairs nav ne runas, tikai par cilvēka radītu piesārņotu vidi; • apkārtnē kļūs nepievilcīga, neglīta (nevienam nepatīk apkārtnē bez zaļās zonas), strauji pasliktināsies gaisa kvalitāte, kas Rīgā jau tāpat ir jāuzlabo; • koku izciršana nevar pozitīvi ietekmēt vides ekoloģisko vērtību; • kokiem ir nozīmīga ekoloģiska vērtība; • zinot apkaimi un tās iedzīvotājus, arī daudzu iedzīvotāju domas, varu informēt: Tieši šī teritorija pilnībā bija bērniem- vēsturiski! Un tāds arī jāiekārto teritorijas izmantojums TIK PAT liels Ķeguma ielas 39 tagad. Tāds ir iedzīvotāju viedoklis un vēlme un prasība. Jo apkārtnē jau tāpat daudz daudzstāvu mājas, kurās daudz bērnu, un būs vēl vairāk bērnu. Šai vietā nav ne sporta laukuma, ne laukuma rotaļām. Maģistrālas ielas iegrožo bērnus no visām pusēm. Ķeguma ielā 39 ietverošajā posmā nav arī "guļošo policistu". To posmu tagad masīvi izmanto bīstamai ĀTRAI caurbraukšanai, BET tuvākās spēļu vietas - pie baznīcas 1,5 km un pie attālākas skolas 1 km. Spēlē datoros un tālruņos spēlītes - kur ārā iziesi? Veselība graužosi no mazkustības bērniem bojājas. To visi zinām. Business un apbūve nedrīkst būt pirmā vietā. Tas tikai dažos vārdos - īsumā, anketā; • šajā rajonā nav bērnu rotaļu laukuma, skvēra, kurus šajā vietā ierīkot būtu racionālāk; • pat tad, ja nebūtu citu argumentu, šī karstā vasara ir pierādījusi, cik svarīgi ir koki, lai nepieļautu ekstremālu pilsētas uzkaršanu. Lūdzu, rodiet iespēju būvēt, necērtot kokus; • būs daudzi neapmierināti cilvēki, kuru prieks pastaigāties pa šo ielu būs sabojāts; • Rīgai ir jābūt pilsētai, kuru var saukt par zaļu, bet koku izciršana to neveicina; • daudzdzīvokļu māju celtniecība degradēs kultūrvēsturisko, ainavisko un ekoloģisko vērtību; • izpostīs vienu skaistu, iedzīvotāju labsajūtai kalpojošu stūrīti; • sabojās. Tur vairs nedzīvos eži un vāveres, ja nebūs koku. 	79
	neietekmēs	-
	cits viedoklis	-

--	--	--

Vadītājs

I. Vircavs

Smutova 67012976