



RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

28.03.2019.

Nr. BV-19-97-zi

Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātais: **“Ellips Kinnisvara” OU (Igaunija).**
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, Klīveru ielā 2 (49. grupa, 54. grunts).**
- Publiskās apspriešanas noris laiks: **05.02.2019. – 18.02.2019.**

Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 29.01.2019. lēmumu Nr.5, 1.2.10. §.

Koku ciršanas mērķis: “Daudzdzīvokļu dzīvojamā māja”.

Plānoto cērtamo koku apraksts

N. p.k.	Koka sugas koeficients	Koka suga	Koka diametrs cm	Koku skaits	Koka atrašanās vieta	Koka dekoratīvā vērtība
1.	1	Bērzs	36, 44	2	Āgenskalna apkaime	Vērtīgs
2.	0,8	Vītols	67, 87, 90/52	3		Mazvērtīgs
3.	2	Zirgkastaņa	58	1		Vērtīga

Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

1.	Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules	Skaitis kopā
	1.1.aptaujas lapas	112
	1.2.iesniegumi	-
2.	Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :	112
	<u>2.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</u>	34
	atbalsta	-
	daļēji atbalsta	-
	noraida: <ul style="list-style-type: none">• Šie ir retie koki attiecīgajā dzīvojamajā rajonā;• Rīgā jau šobrīd ir dramatisks problēma ar gaisa kvalitāti. Kā to pierāda Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centra (LVĢMC) operatīvā informācija, piemēram 2018. gada martā gaisā suspendēto cieta daļiņu ar diametru līdz 10 mikrometriem jeb PM10 daudzums laika periodā no 2. marta līdz 27. martam Brīvības ielas novērojumu stacijā 14 reizes pārsniedzis Eiropas Savienības direktīvā un Latvijas Ministru kabineta noteikumos minēto robežlielumu cilvēka veselības aizsardzībai, kas ir 50 mikrogramu kubikmetrā 24 stundu periodā. Klīveru ielai blakus esošā Valguma iela ir ar ļoti lielu transporta intensitāti. Koki šo problēmu vismaz nedaudz palīdz risināt, un 50 – 90 cm diametra koki nav stihiski izveidojies	34

apmežojums, tie ir gadu desmitiem auguši un ir neatraujama Rīgas vēsturiskā centra aizsardzības zonas sastāvdaļa. Bijām ļoti pateicīgi Rīgas pilsētas būvvaldei, ka šos argumentus ņēma vērā un vecos kokus saglabāja St. Rusas ielas 8 apbūves projektā;

- zaļās zonas iznīcināšana negatīvi ietekmēs dzīves kvalitāti. Apbūve būtu pieļaujama saglabājot kokus;
- katrs nocirstais koks samazina gaisa kvalitāti pilsētā. Konkrētie ciršanai paredzētie koki ir pietiekami lieli un veci. Nav tik ļoti liela nepieciešamība apbūvēt 100 % no visa zemesgabala Klīveru ielā. Paredzētais projekts paredz 100 % zemes izmantošanas intensitāti. Tik liels objekts ļoti ietekmēs blakus esošās ēkas un vidi;
- Rīgā ir normatīvajām prasībām neatbilstoša gaisa kvalitāte, kas pārkāpj cilvēku tiesības dzīvot veselību neapdraudošā vidē. Klīversalā ir intensīva transporta satiksme, kas faktiski ieslēdz tajā dzīvojošos kā gaisu piesārņojošā "sprostā", ko veido noslēgtā intensīvā satiksme pa Uzvaras bulvāri, Raņķa dambi, Trijādības ielu un Kuģu ielu un pat pa Valguma ielu. Lielāko daļu šo ielu tiek intensīvi izmantotas arī smagajam transportam jeb kravas mašīnām. Tas pasliktina gan gaisa kvalitāti, gan arī ievērojami paaugstina trokšņu līmeni. Papildus tam, svarīgi, ka šobrīd Klīversalā nesen ir īstenota un tiek plānota būtiska papildus jaunā apbūve, kas vēl vairāk palielinās slodzi uz vidi, pasliktinot situāciju. Tāpēc šajā teritorijā vispār nav pieļaujama koku izciršana;
- Rīgā ir slihta gaisa kvalitāte. Klīveru iela 2 atrodas līdzās Valguma ielai, kurā ir intensīva transporta plūsma un regulāri sastrēgumi rītos un pēcpusdienās. Koki ir būtiski gaisa kvalitātes uzlabošanai un tie nav ieauguši "stihiski". Iebilstu pret visu koku, tas ir 2 bērzi, 3 vītoli, 1 zirgkastaņa, nociršanu! Lūdzu, saglabāt kokus;
- Valguma ielā ir ļoti intensīva satiksme un līdz ar to arī gaisa piesārņojums. Koku skaita samazināšana būtiski vēl vairāk pasliktinās gaisa kvalitāti;
- es noraidu koku nociršanu, jo būtībā katra RVC TAZ iedzīvotāja pienākums būtu noraidīt jaunas daudzdzīvokļu ēkas celtniecību jau tā saspīstajā RVC TAZ apbūvē. Ir simtiem padomju laiku daudzdzīvokļu ēku Purvciemā, Pļavniekos, Imantā, Ķengaragā un visās pārējās Rīgas apkaimēs, kurām tuvāko 10-15 gadu laikā beigsies derīguma termiņš/garantija. Kā tas ir iespējams, ka jaunas dzīvokļu ēkas tiek būvētas centrā, ja jebkura veselā saprāta prakse ir piedāvāt, dzīvokļu īpašniekiem, kuriem griesti iebrauks uz viņu galvām savā dzīves laikā, dzīvot mazliet ārpus pilsētas, bet "zaļā" un salīdzinoši klusā vidē, lai uzlabotu lielpilsētu iedzīvotāju mentālo veselību, kā arī to saglabātu. Kāpēc Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijai būtu jāapstiprina koku nociršana, ja tas nonāk pretrunā ar visām iespējamajām pilsētvides attīstības praksēm? Nemaz nepiemēnot, pašas būvējamās ēkas publiskās apspriešanas protokolu no 2014. gada, kurā, kā viens no iemesliem minēts, citēju "Pilsētas attīstības plāns paredz Klīversalā vēl intensīvāku apbūvi, nekā tā ir tagad". Pirmkārt, Rīgas pilsētas attīstības plāns ir tapšanas stadijā. Otrkārt, kurā brīdī kādam, lai šķistu loģiski ideja "nocērtam kokus, apdraudam tuvumā esošās ēkas, uzbūvējam ēku ar kosmisku NĪ cenu, vietējie trešie tēva dēli, lai nopērk no mums dzīvokli (smirdoņā, izplūdes gāzēs, netīriem logiem vismaz reizi nedēļā), kuru kredītu, nākamās finanšu krīzes laikā, nemaz nespēs atdot!" Nopietni - pēc komisijas sēdes, lūdzu publicējiet atbildi uz jautājumu, kur šajā visā ir loģika un kaut mazākā vēlme dzīvot labāk un mazliet priecīgāk? Lūgšu izvairīties no šāda tipa komentāriem - "[...] Protams, šajā gadījumā nebūs tāda fauna, kā lībiešu ciematā..", kas nācis no pašiem projekta izstrādātājiem no 2014. gada publiskās apspriešanas un tas nepavisam neliecina par visai augstu inteliģences līmeni. Es ticu uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas saprāta balsi;
- apkārtējo īpašumu dzīvokļu insolācija [dzīvojamo telpu izsauļojums] Atstājot kokus tiks samazināts būvapjoms līdz ar to dzīvokļu insolācija;
- koku izciršana zaļajā zonā, kas robežojas ar Klīveru, Valguma un Staraja Rusas ielu būtu pēdējo zaļumu zaudēšana apvidū. Pēdējos gados jau samazināta zaļā teritorija, būvējot ēkas Staraja Rusas ielā 12A un līdzās. Šobrīd tās ir tukšas puspabeigtas daudzdzīvokļu ēkas, kurām upurēta zaļa

	<p><i>atpūtas vieta un koki. Ņemot vērā pārskatīto satiksmes plūsmu uz Valguma ielas, un ar to saistīto intensīvo satiksmi un sastrēgumus, zaudēt kokus, kas ir vienīgi, kas uzlabo gaisa kvalitāti šajā zonā, ir nepieļaujami. Valguma iela ir kļuvusi par ielu ar intensīvu satiksmi, ar sastrēgumu ik rītu. Ielas īpatnējā apbūve, kuru arī ielas galā noslēdz ēka, veido bvezvēja aizsegu - nocērtot pēdējos lielos kokus ielā tā kļūs piedūmota un piesārņota vide, nepiemērota dzīvošanai;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Rīgas pilsētā pamazām tiek izskausti visi skvēri un teritorijas, kurās līdz šim vēl bija saglabājušies blīvi apbūvētajai pilsētai tik ļoti nepieciešamie dzīvās dabas stūrīši. Ir būtiski nepieļaut veselīgu, augstspējīgu koku, kas tik nepieciešami sliktās gaisa kvalitātes pilsētā atjaunošanai, izciršana šauru biznesa interešu vārdā. Nav pieļaujama veselu, skaistu, lielu pilsētas iedzīvotāju daļu priecējošu koku izciršanu, lai to vietā blīvi apbūvētu pēdējo, vēl neskarto iekšpagalmu šajā kvartālā. Īpaši iestājos pret 2 bērzu ø 44, 36 cm un 1 zirgkastaņas ø 58 cm likvidēšanu;</i> • <i>nociršanai paredzēto koku vietā jau vismaz 70 gadus ir zaļā zona, un pēc to nociršanas pie Valguma ielas nepaliek neviena koka;</i> • <i>nedrīkst cirst visus kokus. Ēkas perimetrālā apbūvē var būt plānākas, saglabājot jaunus un augošos kokus – zirgkastaņu un divus bērzus, kuri atrodas attālināti no sarkanajām līnijām;</i> • <i>pēdējā laikā tiek izcirsti koki mūsu rajonā un tas slikti ietekmē ekoloģiju un vidi;</i> • <i>koki nav nezāles, kas stihiski ieaug un var izraut! Koki aug gadu desmitus.</i> 	
cits viedoklis		-
2.2.iiedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem		78
atbalsta		-
daļēji atbalsta:	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Noteikti daļēji atstājami augšanai ciršanai paredzētie koki. Jāizvērtē visas iespējas, lai pēc iespējas vairāk saglabātu augošos kokus, tādējādi saglabājot vidi šajā vietā;</i> • <i>pilnīgi pret vītoli ciršanu. Bērzus un zirgkastaņu varētu cirst tikai ar nosacījumu, ka tiek iestādīti vismaz 12 jauni to pašu sugu koki;</i> • <i>tukšo vietu aizbūvēt vajag. Taču var paredzēt samazināt apjomu un iestādīt pāris kokus ielas pusē.</i> 	3
noraida:	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Uzskatu, ka koku esība Rīgas pilsētas teritorijā, it īpaši pie dzīvojamām mājām, kurām apkārt ir veikta pietiekami blīva apbūve, ir ļoti svarīga ne tikai gaisa kvalitātes uzlabošanai, bet arī iedzīvotāju psiholoģiskai labsajūtai;</i> • <i>1. koku izciršana pilsētvidē pasliktina pilsētas gaisa kvalitāti. 2. tā arī ir pretrunā ilgtspējīgam un patīkamam pilsētvides veidošanas principiem;</i> • <i>uzskatu, ka šajā rajonā apbūve jau ir pārāk blīva un koku izciršana nav īsti pieļaujama. Projektu ir nepieciešams pārstrādāt, lai saglabātu pēc iespējas vairāk koku un samazinātu jaunās būves augstumu, lai tā neaizsegtu sauli. Saules daudzums ziemas mēnešos jau ir salīdzinoši mazs, un Staraja Rūsu ielas 12 iedzīvotājiem (it īpaši tiem, kas mitinās dzīvokļos ar logiem uz iekšpagalmu) pēc apbūves plāna saules gaisma un svaigais gaiss vispār būs liegti;</i> • <i>noraidu, jo cilvēka veselības aizsardzībai jābūt primārai, ņemot vērā Rīgas un tieši šī rajona intensīvo transporta satiksmi, koki ir vienīgais, kas palīdz kaut cik uzlabot gaisa kvalitāti;</i> • <i>neatbalstu, jo teritorijā esošie koki ir lokāla vērtība. Koki gan attīra gaisu, gan pozitīvi ietekmē cilvēku veselību pašlaik zaļajā Klīversalas rajonā;</i> • <i>Rīgas centrā dzelzsbetona jau tā par daudz;</i> • <i>koki Rīgas pilsētai ir ļoti nepieciešami un tos nekādā gadījumā nedrīkst izcirst;</i> • <i>nepiekrītu, ka būvniecības ieceres gadījumā tiek nocirsti visi koki. Plānotais būvniecības apjoms ir ļoti liels un pat agresīvs, atstājot kokus blakus esošajām mājām tiks nodrošināta papildus saules gaisma;</i> • <i>šobrīd Rīgā jau tā trūkst koku un zaļo zonu, un katrs nocirstais koks ir liels</i> 	75

	<p>zaudējums;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rīgā šobrīd notiek totāla zaļumu aizbūvēšana, līdz ar to pilsēta zaudē savu seju. Katras mājas vērtība nosakāma arī pēc apkārtnes un tieši šie koki man vienmēr ir bijuši ļoti nozīmīgi; • blakus dzīvo mana meita un bērzi un zirgkastaņa izdaiļo apkārtni un uzlabo gaisa kvalitāti Rīgas centrā; • Rīgā pārāk maz zaļumu un līdz ar to mums ir jāelpo slikts gaiss; • Rīgā gaisa kvalitāte ir slikta un neatbilst normatīvo aktu prasībām. Klīversalā ir intensīva transporta satiksme gan pa Uzvaras bulvāri, gan Kuģu, Trijādības un Valguma ielu un Raņķa dambi. Tāpat šos autoceļus izmanto smagais kravas transports. Šajā teritorijā tiek īstenoti un tuvākajā nākotnē ir plānoti vairāki jaunas būvniecības projekti, kas jau tā pasliktinās ietekmi uz vidi, palielinās transporta plūsmu, iedzīvotāju skaitu un atstās nelabvēlīgu iespaidu uz gaisa kvalitāti. Jau šobrīd šajā apvidū ir augsts trokšņu līmenis, kas atstāj nelabvēlīgu ietekmi ne tikai uz pieaugušo cilvēku, bet īpaši bērnu emocionālo stāvokli. Tāpēc katra koka saglabāšana ir vitāli svarīga, kas kaut daļēji absorbē no ielas nākošo troksni. Izcērtot kokus pasliktināsies gan ekoloģiskā, gan ainaviskā teritorijas kvalitāte. Klīversalā ir pēc iespējas jā saglabā zaļās teritorijas, lai ģimenēm ar bērniem būtu iespēja baudīt daudz maz neskartu dabas nostūri lielpilsētā. Koki, kurus plānots izcirst, ir lieli, ar lielu lapojumu, kas ir vitāli svarīgi gaisa kvalitātei un arī ainaviski "atdzīvina" ne tikai Klīveru ielu, bet arī šajā posmā Valguma un Staraja Rusas ielas; • Rīgas dome bez noteikta pamatojuma un sevis vēlamiem noteikumiem realizē savus mērķus. Tā nav kārtējo reizi pamatota darbība - objektīvi saskaņota ar speciālistiem; • Rīgas centrā nepieciešams saglabāt kokus; • projekts paredz nocirst visus kokus - noteikti ir risinājumi vismaz daļēji saglabājot kokus; • noteikti vajag darīt visu iespējamo, lai saglabātu kokus. Koki pilsētā uzlabo gaisu un šajā rajonā satiksme ir diezgan blīva, gaiss piesārņots. Arī zaļā zona kvartālā ir jāveido pēc iespējas lielāka, tas ir iedzīvotāju interesēs, koki ir dzīvība; • Klīversala ir pārblīvota ar namiem. Laukumiņā Klīversalas ielā 2 aug skaisti vītoli, kuri izdaiļo ainavu un uzlabo ekoloģisko vidi. Vēsturiskie nami tiek apbūvēti no visam pusēm. Drīz nebūs, gaisa ko elpot; • esmu pret! Tikai tāpēc, ka kāds realizē savu biznesu, tas nenozīmē, ka vajag postīt zaļo zonu tik blīvā apbūvē un apdzīvotībā; • dzīvojamās mājas būvniecību nepieciešams realizēt necērtot kokus! Jāsaglabā tuvās Pārdaugavas vērtības, t.i. pirms daudziem gadiem; • Rīgai nepieciešams vairāk zaļuma. Es, kā Saeimas deputāts, uzklaušot vēlētajū viedokli, redzu, ka iedzīvotāji ir pret zaļās zonas samazināšanu; • izcirst kokus ir tas pats, kas nojaukt vēsturisku celtni; • tā kā platībā ir jau daži koki, tie būtu nevis jānocērt, bet gan jāiestāda vēl papildu koki, lai saglabātu un iekoptu esošo zaļo zonu šajā ielas posmā. Manuprāt, pārāk cieša apbūve Daugavas krastos nav patīkama; • lai nodrošinātu gaisa kvalitāti, ir nepieciešams saglabāt kokus visā pilsētas teritorijā, ne tikai parkos. 	
	cits viedoklis	-
3.	Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību	112
	3.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā	34
	pozitīvi ietekmēs	-
	negatīvi ietekmēs: <ul style="list-style-type: none"> • Samazinot koku daudzumu, attiecīgais rajons līdzināsies bezpersoniskiem mūriem; • pārāk blīvā apbūve jau tagad Klīversalā rada satiksmes sastrēgumus, māja, kas tiks uzbūvēta pa visu teritorijas perimetru, rajonu nepadārīs zaļāku un videi draudzīgāku; • katrs nocirstais koks samazina gaisa kvalitāti pilsētā; 	34

	<ul style="list-style-type: none"> • jānorāda, ka Klīversalā ir nepietiekoši daudz zaļumu jau šobrīd, īstenojot plānotos būvniecības projektus, iedzīvotāju skaits un attiecīgi satiksme Klīversalā ievērojami pieaug, kas palielinās arī antropoloģisko slodzi un ietekmi uz vidi. Izcērtot kokus viennozīmīgi pasliktināsies arī ainaviskā un ekoloģiskā vērtība, ko spēj nodrošināt tikai un vienīgi apzaļumojums - koki, putnu dziesmas koku zaros, kastaņas ziedi pavasarī. Kategoriski iebilstu pret koku izciršanu šajā teritorijā; • Klīversala, kur pēdējā laikā notiek intensīva apbūve, kļūst nedraudzīga cilvēkiem. Arvien samazinās zaļā zona, tiek izcirsti koki, bet satiksmes intensitāte pieaug. Gaisā jau tagad ir stipri palielināts PM10 daudzums, kas daudzkārt pārsniedz ES un LR MK pieļaujamās normas; • arī Valguma iela ir ar lielu transporta intensitāti un koki ir vienīgais, kas palīdz samazināt gaisa kvalitātes problēmas, kā arī ainavisko vidi - nav koku, nav ainavas; • pasliktināsies vides ekoloģiskā vērtība; • vizualizācijā esošais būvprojoms neatbilst augstuma noteikumiem rajonā; • kvartāls Valguma iela/Klīveru iela/Staraja Rusas iela jau izsenis ir izveidojies kā mājīgs iekšpagalms, kurā var paslēpties no apkārt esošās pilsētas kņadas un tas lielā mērā iespējams tieši neapbūvētā, zaļā skvēra un tajā augošo koku dēļ. Skvēra apbūvēšana būtiski pasliktina apkārtējās mājās dzīvojošo iedzīvotāju dzīves kvalitāti un arī īpašumu vērtību, jo kvartāls zaudēs ierasto ainavu; • konkrētajā apgabalā vēsturiski ir bijušas salīdzinoši nelielas dzīvojamās mājas un zaļās zonas. Iecere paredz pilnīgi iznīcināt zaļo zonu, veidojot pārāk sablīvētu apbūvi un negatīvi ietekmējot apkārtējo māju iemītnieku dzīves kvalitāti, proti, būtiski samazinot dienasgaismu logos un atņemot iedzīvotājiem arī nozīmīgu skābekļa avotu; • katrā zemesgabalā ir jābūt kokiem un zaļajai teritorijai. Visu koku nociršana negatīvi ietekmēs gaisa kvalitāti kvartālā, sabojās ainavisko vērtību desmitiem apkārtējo māju iedzīvotāju; • vēsturiskais rajona izskats tiks bojāts; • negatīvi! Jau viena kabeļa ierakšana notiek uz koku sakņu nociršanu un neviens nenes atbildību. Šādu ēku būvniecība nelabvēlīgi ietekmē apkārtējo ēku stāvokli, līdz ar to šajās ēkās dzīvojošo emocionālo stāvokli. 	
neietekmēs		-
cits viedoklis		-
3.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem		78
pozitīvi ietekmēs:	<ul style="list-style-type: none"> • Ja būs koki - būs šerpi. 	1
negatīvi ietekmēs:	<ul style="list-style-type: none"> • Apzaļumotas teritorijas ir vērtība un izmaiņa Rīgu no pelēkās un aukstās un priecīgu un zaļu; • visu šo koku nociršana pavisam noteikti radīs ievērojamu negatīvu ietekmi uz rajona ainavisko un ekoloģisko vērtību, kā arī traucēs iedzīvotāju labsajūtai; • izveidosies pārāk blīva apbūve, tiks iznīcināti koki, kas tuvo Pārdaugavu, Klīversalu, padara pievilcīgu. Nav saprotams, kā tiks risināts autostāvvietu jautājums, jo spriežot pēc iecerētā apjoma, būs ļoti daudz dzīvokļu/biroju vienības. Pašlaik esošajā rajonā nav šis jautājums sakārtots, savukārt, izbūvējot šādu, tiks paaugstināta satiksmes intensitāte, kā arī radīs problēmas jau esošajiem iedzīvotājiem novietot automašīnu; • skatīt augstāk minēto par iecerētās būves apjomu, t.i., ļoti liels - aptver visu teritoriju starp divām ielām; • katrs nocirstais koks negatīvi ietekmē vides ekoloģisko un ainavisko vērtību; • pasliktināsies ainava un arī gaisa kvalitāte; • būves un ēkas nespēj aizvietot dabas naturālās vērtības; • ne jūs viņus stādījāt, ne jums ir tiesības bez pamatojuma nogāzt. Lai gan - jums tam pamatojumu nevajag; • šajā rajonā īpaša vērtība ir jebkuram kokam un krūmam, ņemot vērā vietas sabiedrisko nozīmi; 	76

	<ul style="list-style-type: none"> • <i>apbūve uz koku ciršanas rēķina nav pieļaujama;</i> • <i>pārāk liels būvapjoms;</i> • <i>laukums Klīversalas ielā 2 ir pēdējā palikusī oāze namu mudžeklī. Zaļā plaviņa ar skaistajiem vītoliem (Rīgā vītolu nemaz nav tik daudz, lai tos ar vieglu roku izcirstu) priecē iedzīvotāju acis un dāvā tiem skābekli;</i> • <i>gribētu, ka “zaļā” Pārdaugava ir tiešām zaļa;</i> • <i>kultūrvēsturiskā vide ar šādām monstrīgām būvēm tiks sagrauta. St. Ruses ielā 22 un 26 joprojām stāv brīvi dzīvokļi, jo pieprasījumu uz tādiem dārgiem nav un to izvietojums nav atbilstošs cenai;</i> • <i>Rīga kļūs mazāk zaļa. Tiek izbojāta Rīgas pilsētas vēsturiskā centra ainava un ekoloģiskā vērtība;</i> • <i>būs pārāk koncentrēta apbūve nelielā zemes zonā, aizsegs jau esošās ēkas;</i> • <i>pie Daugavas krastiem tuvējos rajonos patīkamāk, ja apbūve nav tik ļoti blīva. Jau sen pētījumi ir pierādījuši, ka zaļais zonējums vairo lielpilsētas iedzīvotāju labsajūtu.</i> 	
	neietekmēs	1
	cits viedoklis	-

Vadītājs

I. Vircavs

Smutova 67012976