



RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

29.05.2019.

Nr. BV-19-134-zi

Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātais: **SIA "EBU 19"**.
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, Ernesta Birznieka-Upīša ielā 19 (30. grupa, 2007. grunts).**
- Publiskās apspriešanas norises laiks: **24.04.2019. – 09.05.2019.**

Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 01.04.2019. lēmumu Nr.14, 1.2.5. §.

Koku ciršanas mērķis: "Studentu daudzdzīvokļu komplekss".

Plānoto cērtamo koku apraksts

N. p.k.	Koka sugas koeficients	Koka suga	Koka diametrs cm	Koku skaits	Koka atrašanās vieta	Koka dekoratīvā vērtība
1.	2	Osis	63	1	Avotu apkaime	Vērtīgs
2.	2	Liepa	52, 48, 55, 45, 48, 54	6		Vērtīgas
3.	2	Liepa	43	1		Mazvērtīga

Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

1.	Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules	<i>Skaits kopā</i>
	1.1.aptaujas lapas	79
	1.2.iesniegumi	1 (kopā ar 187 balsīm)
2.	Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :	266
	<u>2.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</u>	27
	atbalsta	-
	daļēji atbalsta	-
	noraida: <ul style="list-style-type: none">• E. Birznieka - Upīša ielā ir ļoti maz koku. Nociršanai plānotie koki ir pietiekami labā stāvoklī. Ir daudz vienkāršāk nocirst nekā ielānot esošos kokus kopējā risinājumā. Neļausim Rīgas domei turpināt postīt Rīgu;• dzīvoju šajā apkaimē un šeit ir katastrofāls gaisa kvalitātes rādītājs - dati ir pieejami arī Rīgas Domei. Koku iziršana pasliktinās manu, manas ģimenes un citu iedzīvotāju dzīves kvalitāti;• nav pieļaujams, ka sagatavojot metus netiek ņemts vērā tas, ka tur aug koki. Labā prakse būtu, ka pat ja ir nepieciešamība kokus nocirst, jo citādi nav	27

iespējami būvdarbi, tad to vietā iestādīt citus, maksimāli līdzvērtīgus kokus t. sk. pēc lieluma;

- *vai tiešām kādam jāpierāda, ka koki ir vērtība? Vizuāla, ekoloģiska, kultūrvēsturiska! Katrs koks palīdz uzturēt gaisu tīrāku, vidi patīkamāku, aizsargā no pārmērīgas saules, paglābj no lietus, samazina troksni, padara pilsētu civilizētāku! Rīgā jau tā ir sāpīgi maz koku! Koki ir jāpatur;*
- *Birznieka-Upīša iela jau tā ir nemājīgs caurskrienamais koridors, sevišķi no Visvalža ielas pa labi uz Lāčplēša ielas pusi. Arī otrā galā laukuma aizbūvēšana pretī Upīša pasāžai radījusi nomācošu iespaidu - vēl viens klucis klāt pie ielas. Pataisīt to vēl betonīgāku un necilvēcīgāku neredzu jēgu, ja vietai jau ir potenciāls - jau lieli, izauguši, veseli koki, kas vasarā dod ēnu un atdzīvina ielu. Noteikt, ka zona gar tiem ir aizsargājama un publiski pieejama, nolikt soliņus, ierīkot puķu dobi, kaut vai velo stāvvietu, kafējnīcas terasi. To studentu viesnīcas jaunbūvi pabīdīt dziļāk no ielas. Nu nepataisiet visu Rīgu par betona murgu. Dzīvojoj Čaka ielā, vasarā bija kā uz pannas, asfalts, betons, karstums, smaka, lietus laikā plūdi sejā, jo notekas netiek galā. Apbrīnoju, ka ir cilvēki, kas izvēlas tur dzīvot. Tik lieli koki, kas nav papeles, ir vērtība. Lūdzu sargāt to, kas mums jau ir. Veidot vidi cilvēkam;*
- *Rīgā sistemātiski tiek izcirsti koki, kuri ir nepieciešami labākai gaisa kvalitātei, kā arī iedzīvotājiem draudzīgākai dzīves videi. Manas mājas logi ir vērsti uz Birznieka-Upīša ielu, tāpēc kategoriski iebilstu pret koku izciršanu Ernesta Birznieka-Upīša ielā;*
- *pārāk daudz kokus izcērt Rīgā, jaunus vietā nestāda, vai stāda ļoti maz;*
- *noraidu koku izciršanu, jo katrs koks ir vērtība pilsētā, konkrēti Rīgā, koki mums pilsēniekiem attīra gaisu, centrā tas ir tiešām nepieciešams, un koki ir skaistums pilsētā;*
- *koki ir E. Birznieka-Upīša ielas neatņemamā daļa, kas uzlabo ielu gan ekoloģiski, gan ainaviski. Koki atrodas netālu no vecām koka mājām un kopā tie veido īpatnējo ielas atmosfēru. Lai varētu cirst kokus, būvētājiem ir jāpiedāvā alternatīvu - jāiestāda lielāku koku skaitu, nekā tiks nocirsts, kā arī jaunstādītiem kokiem jābūt pēc izmēra salīdzināmiem ar esošiem, nevis jauniem stādiem;*
- *koki nepieciešami ēnas radīšanai karstajās vasarās, kā arī skābekļa radei piesārņotajā Rīgas centrā. Nenovērtējams ir arī vizuālais ieguvums;*
- *kategoriski iebilstu pret koku nociršanu! Vēlos saglabāt vēl tos dažus, kas palikuši. Kādu gaisu elposim, ja izcirtīsim visus kokus? Un kādu gaisu elpos mūsu bērni? Koku nevar uzauzēt 2 un pat ne 5 gadu laikā;*
- *esmu absolūti pret koku izciršanas ieceri. Birznieka-Upīša ielā jau tā ir ārkārtīgi maz koku, un tie nav jāizcērt kaut kādu kopmītnu dēļ. Es šajā ielā esmu dzīvojusi gandrīz 30 gadus un es nevēlos pieredzēt, ka tā paliks tikpat nepatīkama kā visas pārējās ielas Rīgā, ar sliktu gaisa kvalitāti, putekļaina un bez iespējas patverties ēnā vasaras karstumā;*
- *dzīvoju E. Birznieka-Upīša ielā, līdz ar to man īpaši rūp tās izskats un zaļā zona. Ja tiks nocirsti plānotie 8 koki, tā būs lielākā daļa no pašlaik ietvju līmenī augošiem kokiem - paliks tikai 3 koki pretējā pusē visas ielas garumā, kas ir absolūti nepietiekami. Īpaši iebilstu pret liepas Nr. 8 ciršanu, jo tā pat vairs neatrodas E. Birznieka – Upīša ielas 19 teritorijā. No šīs skaistās liepas ciršanas jau nu noteikti var izvairīties. Studentu ēku projekta metā pat ir iezīmēti koki starp plānojamo ēku un PNB bankas ēku, kas neatbilst realitātei, ja nocirtīsiet šo liepu;*
- *šajā rajonā koku nav daudz, tāpēc it īpaši ir svarīgs katrs koks un tā ieguldījums ekoloģiskajā sistēmā. Koks gan absorbē oglekļa gāzi, ko izdala autotransports, gan ražo skābekli. Koki nodrošina arī ēnu un mitrumu, jo no tiem izgaro ūdens. Es esmu par tīru, svaigu gaisu;*
- *apspriežamie koki ir ideālā stāvoklī. Tie ir E. Birznieka - Upīša ielas zaļā rota. Tur atrodas putnu ligzdas. Liepas ziedēs un smaržos;*
- *šī ir praktiski vienīgā vieta, kur uz Birznieka-Upīša ielas aug koki, koki nepieciešami ekoloģijai un apkārtējo iedzīvotāju labsajūtai;*
- *esmu pret koku izciršanu, tas pasliktinās gan jau tā zemo ekoloģisko stāvokli Rīgas centrā, gan esošo ainavu uz Upīša ielu;*
- *šajā ielā jau tika nocirstas vairākas liepas, kad pirms dažiem gadiem tika*

	<p><i>uzbūvēta māja Birznieka-Upīša ielā 13;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>pasliktināsies ekoloģija tuvējā apkārtnē, nebūs zaļo koku, vizuāli un arī dzīvokļa vērtība krītas, ja tuvējā apkārtnē nav koku.</i> 	
	cits viedoklis	-
	2.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem	239
	atbalsta	-
	<p>daļēji atbalsta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Būves ideja, protams, nav slikta, jo, domājams, uzlabos E. Birznieka-Upīša ielas izskatu un gaisotni, taču plānotās izciršanas rezultātā uz šīs jau tā pelēkās ielas visā tās garumā paliktu tikai 3 koki ielas pretējā pusē. Īpaši iebilstamu pret koka Nr. 8 - lielas skaistas liepas ciršanu, kas vispār vairs neatrodas EBU 19 teritorijā, bet ir starp to un PNB bankas ēku.</i> 	1
	<p>noraida:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Mēs, apakšā parakstījušies, kategoriski iebilstam PRET 7 liepu un 1 oša nociršanu Ernesta Birznieka-Upīša ielā 19. Mūsu ikdiena ir saistīta ar uzturēšanos Ernesta Birznieka-Upīša ielā, un mēs uzskatām, ka šie koki ir neatņemama Ernesta Birznieka-Upīša ielas ainavas sastāvdaļa. Šajā pilsētas daļā koki ir ļoti svarīgi un veido šīs apkaimes tēlu. Ne mazāk svarīgi: koku klātbūtne ir absolūti nepieciešama cilvēkam draudzīgai pilsētai - tie absorbē oglekļa dioksīdu un rada skābekli, kā arī aiztur putekļu izplatīšanos. Uz Ernesta Birznieka-Upīša ielas ir palikuši tikai 3 lieli koki (un viens mazāks), tāpēc absolūti nepieļaujami, ka tiek nocirsti šie astoņi koki. Uzskatām, ka arī jaunu koku stādīšana nesniegs to pašu efektu, ko esošie lieli koki - gan tāpēc, ka sālītajām ielām jauniem kokiem grūti izaugt, gan arī tāpēc, ka jāpaiet daudziem gadiem, kamēr tie izaugs un ar lapām spēš absorbēt to apjomu oglekļa dioksīda, ko šobrīd paveic esošie astoņi koki. Tieši koku saglabāšana ir labākais veids, kā cīnīties pret globālo sasilšanu;</i> • <i>koki ne tikai padara pilsētu estētiskāku, bet arī vasaras laikā gājējus pasargā no tiešiem saules stariem un ražo skābekli. Koku skaits Rīgā jau tā ir zem katras kritikas un apmēri kādā tie samazinās liecina par Rīgas Domes vienaldzību pret pilsētas iedzīvotājiem. Šie ir vēl daži no palikušajiem Birznieka-Upīša ielas kokiem, kurus ļoti lūdzu nenocirst, padarot šo ielu vēl pelēkāku. Jaunu ēku būve ir lieliska iespēja, lai kopā ar to domātu arī par jaunu koku stādīšanu un apzaļumošanu, nevis vēl pāris palikušo koku izciršanu. Arī studentiem nepieciešami koki;</i> • <i>Rīgā tiek pārāk daudz izcirsti koki jaunbūvju dēļ, tā vietā nestādot jaunus;</i> • <i>par koku nozīmīgo lomu pilsētvīdē liecina neskaitāmi pētījumi. Tie ir būtiski gan gaisa kvalitātei, gan lietus ūdens uzsūkšanai, gan arī temperatūras mazināšanai svelmainā laikā. Jaunie koki aug lēni, tiem grūti izaugt. Vecie koki ir Rīgas vēsture! Tos izcirst ir bezatbildīgi! Lūdzu atrast veidu kā būvēt jaunceltnes vai atjaunot ielu segumu, neskarot kokus;</i> • <i>visas apkārtnes ielas jau ir bez kokiem - Čaka, Lāčplēša, Maģisa, Kr. Barona, u.c. Vēlos zaļu Rīgu. Pašlaik tikai zāgē visās vietās pilsētā;</i> • <i>nociršanai paredzētie koki sniedz tik ļoti nepieciešamo ēnu vasarā un padara visu ielu patīkamāku. Nepieciešams veidot plānu tā, lai skaistie koki nebūtu jānocoert;</i> • <i>pilsētas centrā tiek izcirsti arvien vairāk koki un netiek stādīti vietā jauni. Ņemot vērā, ka pilsētas centrā ir paaugstināts gaisa piesārņojums, tad koki palīdz to mazināt. Arī vasaras mēnešos koki pasargā pilsētas ielas no uzkaršanas;</i> • <i>uzskatu, ka koku nociršana ir nevajadzīga, nelietderīga un rada kaitējumu Rīgas pilsētai un rīdziniekiem;</i> • <i>manuprāt koku ciršana Rīgā ir kļuvusi par pilnīgu bezsakarību. Visur tikai cērt kokus, bet to vietā neko nedara.</i> • <i>jau tā Rīga tagad vasarās ir asfalta tuksnesis un cilvēkiem nav kur paslēpties no saules. Nerunājot par "izcilo" gaisa kvalitāti, kuru ar koku ciršanu neuzlabos. Pilnīgi un kategoriski esmu pret jebkādu ciršanu;</i> • <i>Rīgas centra ielās jau tā ir pārāk maz koku un zaļās zonas. jaunie kociņi izaugas ļoti lēni vai neizaugas vispār. Centrā nepieciešams atstāt katru lielo koku, lai attīrītos jau tā sliktais gaiss, saglabātos kaut neliels noēnojums</i> 	238

	<p>karstajās dienās, veidotos patīkama vide iedzīvotājiem. Ticu, ka projektu var pielāgot, saglabājot lielos kokus. Lūdzu piesaistiet arboristus, kas specializējušies koku apsaimniekošanā;</p> <ul style="list-style-type: none"> • tie ir vienīgie koki uz šīs ielas. Vai ir paredzēts par jaunu koku stādīšanu? Labai pilsētvidei ir nepieciešama arī dabas klātbūtne; • koku ciršanu neatbalstu augstā gaisa piesārņojuma un degradētās pilsētvides dēļ; • koki Rīgas centrā, kā arī tieši Birznieka-Upīša ielā ir neatņemama pilsētvides sastāvdaļa, tie ne tikai ražo skābekli, bet arī padara vidi pievilcīgāku un cilvēkiem patīkamāku, kā arī vasarās rada ēnu, kas pazemina kopējo temperatūru ielā. Pēc nociršanas ielā paliktu ļoti maz koku. Tā kā šie koki ir redzami arī no Avotu ielas 8, arī man tas ir svarīgi no visiem viedokļiem. Uzskatu, ka koku ciršanu Rīgā vispār vajadzētu aizliegt, jo tā ir vienīgā iespēja saglabāt iedzīvotājiem pieņemamu vidi, pretējā gadījumā pilsēta pārvērsas par betona džungļiem. Gaisa kvalitāte centrā, it īpaši, vasarā ir kritiska. Koki ir pēdējā cerība to nosargāt; • koku ciršana var tikt attaisnota tikai tad, ja koks ir nolūzis vētrā. Visos pārējos gadījumos ir jādomā par veco koku nostiprināšanu. Katrs koks ir vērtība, ko nedrīkst aizslaucīt ar kaut kādu pēkšņu "labiekārtošanas" plānu. Koku augšana prasa gadus, un pret tiem ir jāizturas kā pret nopietnu vērtību; • šo koku izciršana ir nepieļaujama no ekoloģiskā un ainaviskā viedokļa. Koki rada dabisku vidi, kas atslogo pilsētas vienlaidus apbūvi. Nepieļaujama ir arhitektu un attīstītāju attieksme, kas neņem vērā šos faktorus, kā arī pilsētas iestāžu attieksme, kas skaidri nenorāda apbūves noteikumus, ka kokus nedrīkst izcirst. 	
	cits viedoklis	-
3.	Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību	266
	3.1. iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā	27
	<p>pozitīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kopumā uzskatu, ka studentu mītnes celtniecība uzlabos ielas izskatu un cels rajona kopēju pievilcīgumu un vērtību. Pat ja ēku kompleksa iekšieni ir paredzēts apzaļumot, ir nepieļaujami, ka tiek izcirsti koki, kas redzami garāmgājējiem un nodrošina svaigu gaisu un ēnu. Kā jau minēju, īpaši iebilstu pret liepas Nr. 8 ciršanu. Ietvju līmenī ir jāparedz vietas kokiem un dekoratīvām kastēm ar augiem kā, piemēram, Kr. Barona ielā. 	2
	<p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Koku neesamība rada apdraudējumu arīniecīgajai pilsētas dzīvībai dabai, putniem, kukaiņiem; • noteikti pamazinās vērtību, jo betona pannas un ielas kā caurskrienami koridori nav draudzīgas cilvēkam. Acij vajag skaistumu, ķermenim paēnu. Nekas nav jātādā no jauna, jau ir skaisti un lieli koki, kam tikai jāpielāgo, jāsakopj vide. Mini parciņš pie ēkas - sakārtots, pieejams, dzīvs; • ļoti negatīva, ar dabas postījumiem saistīta pilsētas vides ietekmēšanas perspektīva; • rajonā ap E. Birznieka - Upīša ielu jau ir par maz koku - no vienas puses "kaīla" A. Čaka iela, no otrās - Satekles iela. Abās ielas ir trokšņainas tranzīta ielas, bet Upīša iela ir daudz klusāka vieta, kuru pārvietošanai izmanto riteņbraucēji un gājēji. Ielai jāpaliek tādai nākotne, bet koku ciršana samazinās vēlmi atrasties šajā ielā; • Rīgas centrā koku skaits tiek sistemātiski samazināts, tādēļ šis nav pieļaujams; • manuprāt, tā ievērojami pasliktinās vispārīgo dzīves kvalitāti šajā ielā. Visiem ir zināms, ka koki uzlabo gaisa kvalitāti, dod ēnu un uzlabo cilvēkiem pašsajūtu. Koku izciršana pasliktinās šīs ielas kultūrvēsturisko vērtību - koki ir bijuši daļa no šīs ielas vairāk nekā 20 gadu; ainavisko vērtību - iela paliks putekļaina, vienmuļa un vizuāli nepievilcīga. Ekoloģisko vērtību - bez kokiem Birznieka - Upīša ielā būs sliktāka gaisa kvalitāte, būs karstāks vasarās un attiecīgi pasliktināsies cilvēku pašsajūta; 	25

	<ul style="list-style-type: none"> • <i>pie iepriekšminētā - arī vizuāli ainaviskai videi bez kokiem samazinās vērtība. Koki, kas atrodas netālu no īpašuma, ceļ tā vērtību. Esmu pret, jo koku nociršana samazinās mana īpašuma vērtību;</i> • <i>man nešķiet, ka jaunbūve uz šīs ielas ir nepieciešama. Esošo būvju uzturēšana, to saprātīga izmantošana, nodrošinātu kultūrvēsturiskās vides saglabāšanu;</i> • <i>pilsētas centrā nozīmīgs ir katrs koks, tie padara pilsētu patīkamāku un uzlabo apkārtnes gaisa tīrību, tāpēc ir svarīgi tos saglabāt;</i> • <i>8 lielu koku izciršana pamatīgi pasliktinās esošo zaļo ainavu un ekoloģiju, tā kā koku šeit atrodas jau gadiem, tie sastāda vietas kultūrvēsturisko vērtību;</i> • <i>ielas, kurās nav koku, padara pilsētu vizuāli drūmāku un videi nedraudzīgāku. Iespējams, ka projekta attīstītāji vēlas kokus stādīt iekšpagalmā. Tas ziemēl nemaina to, ka uz ielas trūkst zaļuma.</i> 	
	neietekmēs	-
	cits viedoklis	-
	3.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem	239
	pozitīvi ietekmēs	-
	<p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Bez šiem pāris kokiem iela kļūs vēl pelēka, pārvēršoties par satiksmes tuneli;</i> • <i>cilvēki vēlas dzīvot zaļā vidē ar labu gaisa kvalitāti, estētisku ainavu. Izcērtot kokus, pilsēta zaudē pievilcību, cilvēki to pamet, lai dotos dzīvot zaļākos rajonos;</i> • <i>samazinās, ēkām bez augiem nav ne ainaviskas, ne ekoloģiskas vērtības;</i> • <i>pilsētā paliks betons, stikls un bruģis;</i> • <i>Rīgā koki paliek arvien mazāk, gaiss centrā arvien sliktāks un vasarā karstāk, ja nav koku. Koku saglabāšana jānostāda kā prioritāte;</i> • <i>apzaļumotu vietu Rīgā kļūst aizvien mazāk. Un studentu dzīvokļi Rīgas centrā, vai nav par šerpu;</i> • <i>pilsētai ir jābūt zaļai nevis betona masīvam. Arī sabiedrības aptaujas un pētījumi liecina, ka cilvēki ir laimīgāki un apmierinātāki ar dzīves vidi vietās, kur ir saglabāta zaļā zona, t.sk. koki;</i> • <i>nav pozitīvas ietekmes uz ekoloģiju;</i> • <i>ieceres realizācija negatīvi ietekmēs vides kultūrvēsturisko, ainavisko un ekoloģisko vērtību, jo nesaskatu neko pozitīvu visā šajā risinājumā;</i> • <i>uzskatu, ka koku ciršana tikai degradēs vidi;</i> • <i>ietekme būs graujoša - pilsēta kļūst pelēka, neinteresanta ar sliktu gaisu;</i> • <i>nebūs koku un līdz ar to visu, ko tie nodrošina, piemēram, 1. Drošāka satiksme - statistiski ielās, kurās brauktuvju malās ir koki, negadījumu skaits ir mazāks nekā ielās bez kokiem. Koki darbojas kā dabisks tā sauktais "satiksmes nomierinātājs" - autovadītāji šādās ielās brauc nedaudz lēnāk un uzmanīgāk. 2. Drošība gājējiem - koki var palīdzēt arī gadījumos, ja kāds autovadītājs zaudē kontroli pār auto un uzbrauc uz ietves - zaudētu koku var iestādīt no jauna. Zaudētu cilvēku - tikai apglabāt. 3. Veikali, kafējnīcas, kas ierīkoti ielās ar kokiem uzrāda par 12% lielākus ieņēmumus, kā līdzīgi biznesi parastās ielās. 4. Ielās, kuras ir ar kokiem, pastāv mazāks risks applūst, jo koki savāc (lapās un sakņu sistēmā) līdz pat 30% no lietus ūdens. 5. Koki ir dabiski lietus un saules sargi. 6. Netiks mazināts automašīnu radītais piesārņojums, ar ko Rīgā ir problēmas. Koki, kā zināms, oglekļa dioksīdu absorbē sevī. Vēl vairāk - koki paši ražo skābekli. Tātad koki Rīgai ļoti palīdzētu uzlabot šobrīd sliktu gaisu. 7. Vizuālais aspekts - neapšaubāmi, ielas ar kokiem izskatās daudz pievilcīgāk nekā 'plikas' ielas ar autostāvvietām. Bez tam ir pierādīts, ka koku esamība logos nomierina - slimnīcu pacienti atveseļojas ātrāk, un ikdienā cilvēkiem ir zemāks stresa un asinsspiediena līmenis. Studenti arī par to būtu tikai priecīgi;</i> • <i>centrā koku skaits pēdējos gados ir katastrofāli samazinājies. Centrs kļūst arvien nedzīvojamāks, neelpojamāks, piesārņotāks, trokšņaināks, neglītāks. Koki ir līdzeklis pret uzskaitītajām nelaimēm;</i> • <i>ielas bez kokiem izskatās neomulīgi. Kokiem ir tieša sasaiste ar gaisa kvalitāti. Koki, kas gadiem aug ir daļa no lokālas ainavas;</i> 	-239

	<ul style="list-style-type: none"> • jāiemācās mums visiem attīstīt pilsētvidi, saglabājot dabas resursus. Lūdzu atrodiēt risinājumu, lai saglabātu kokus mūsu betona tuksnesī; • cietīs ainaviskā un ekoloģiskā vērtība, jo uz ielas paliks tikai 3 koki! Uzskatu, ka nepieciešama vismaz dažu koku saglabāšana un ietves apzaļumošana ar jauniem kokiem, ar dekoratīvām augu kastēm vai citādi; • vecos kokus ir vērts saglabāt, jo koka augšanas laiks ir liels. Nav nekāda pamata tos iznīcināt. Jaunos stādījumi savu funkciju sāks veikt tikai pēc vairākiem gadu desmitiem; • šī iela zaudēs būtiskus vides elementus, kas nepieciešami pilsētas iedzīvotāju pilnvērtīgai dzīvei. 	
	neietekmēs	-
	cits viedoklis	-

Vadītājs

I. Vircavs

Smutova 67012976