



RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

11.10.2019.

Nr. BV-19-236-zi

Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātājs: **Rīgas domes Satiksmes departaments.**
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, Jāņa Čakstes gatvē, Vienības gatvē, Mežkalna ielā, Ozolciema ielā, Valdeķu ielā, Mālu ielā, Ziepiņkalna ielā.**
- Publiskās apspriešanas norises laiks: **20.08.2019. – 09.09.2019.**

Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 12.08.2019. lēmumu Nr.33, 1.2.4. §.

Koku ciršanas mērķis: "Jāņa Čakstes gatves izbūve posmā no Valdeķu ielas līdz Ziepiņkalna ielai".

Plānoto cērtamo koku apraksts

N. p.k.	Koka sugas koeficients	Koka suga	Koka diametrs cm	Koku skaits	Koka atrašanās vieta	Koka dekoratīvā vērtība
1.	0,8	Vītols	20 – 52, 30/30/30, 60/65, 25/30/13/32/15/16/16/23/23/20/20/28/12/27/22, 10/14/15/16/17/18/18/20/21/22/22/23, 14/15/20/20/20/21/21/23/28, 12/14/16/23/21, 28/40/23/39, 29/21, 30/28/22/15/14, 30/32, 32/17/18/25, 55/37,34,18, 32/24, 60/27, 20/30/30, 20/20/20, 22/40/36/28, 33/23/23/30/22/22, 43/36/36/28/24/30/20, 21/62	65	Ziepiņkalna apkaime	Vērtīgs
2.	2	Zirgkastaņa	30	1		Mazvērtīga
3.	2	Osis	29 - 47	5		Vērtīgs
4.	2	Ozols	22 – 97, 20/20/20	10		Vērtīgs
5.	0,8	Tūja	16 (celma caurmērs 22 cm), 20	2		Mazvērtīga
6.	2	Liepa	17 (celma caurmērs 20 cm) – 83, 21/15/19, 32/18, 42/70	33		Mazvērtīga

7.	1	Bērzs	18 (celma caurmērs 22 cm) – 73, 18/20, 20/20/20, 34/21/18/16, 20/15, 30/30/30, 30/45/45, 39/40, 40/40/40, 20/20/20/20, 20/20/20/20, 20/20, 20/20, 20/20, 30/30/20, 35/20, 40/40, 40/40/20, 44/40	173	Vērtīgs
8.	0,8	Blīgzna	17 (celma caurmērs 20 cm) – 56, 23/30/29, 18/18 (celma caurmērs 20 cm), 24/26, 27/20/20/39, 23/30/29, 24/17/18/12, 29/23/21, 24/22/23/20, 20/16, 24/31/27, 27/26, 38/16/26, 17/21/20/14, 22/18, 27/17, 28/33, 20/20/20, 20/20, 22/24/24	27	Mazvērtīga
9.	2	Priede	18 (celma caurmērs 22 cm) – 50, 19/29, 21/31, 29/29, 24/24, 35/28, 40/31, 40/30,	176	Vērtīga
10.	1	Ieva	20 – 30, 30/35	6	Mazvērtīga
11.	2	Kļava	25/21/16, 20/20, 22 - 86	9	Vērtīga
12.	2	Melnalksnis	34	1	Vērtīgs
13.	0,8	Ošlapu kļava	20 – 24, 16/16/17/17/20/20, 20/15/15, 25/17, 35/33/37	6	Mazvērtīga
14.	0,8	Apse	20 - 58	16	Vērtīga
15.	0,8	Papele	26/30	1	Mazvērtīga

Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

1.	Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules	Skaitis kopā
	1.1.aptaujas lapas	65
	1.2.iesniegumi	-
2.	Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :	65
	2.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā	40
	atbalsta: <ul style="list-style-type: none"> Tā teritorija pašlaik daļēji ir pamesti dārzi kur dzīvo bezpajumtnieki un notiek krimināla aktivitāte. Ja izbūves projekts likvidēs šo vēsturisko nesakopto teritoriju, es būšu tikai "par". Esošā situācija apdraud tos kokus tāpat, jo dārziņos ir paaugstināta ugunsbīstamība. 	1
	daļēji atbalsta: <ul style="list-style-type: none"> Neatbalstu liepu un citu koku ciršanu Ozolciema ielas pieguļošajā zaļajā zonā, posmā starp Valdeķu un Līvciema ielām, jo šie koki veido putekļu un skaņas barjeru esošajām daudzdzīvokļu mājām; esmu pret liepu rindas ciršanu gar Ozolciema ielu posmā no Valdeķu ielas līdz Līvciema ielai. Šīs liepas vismaz daļēji aizsedz ielu; esmu kategoriski pret jebkādu lielo koku ciršanu tieši Ozolciema ielas abās pusēs, posmā no Vienības gatves līdz Valdeķu ielai, kuri atrodas pretim Ozolciema ielas 18 ēkai. Man šķiet pieļaujama dažu koku nociršana esošo krustojumu (Vienības gatves un Valdeķu ielas) apkārtņē, saskaņā ar 	3

	<i>ieplānoto apļa izveidošanu. Tāpat man nav iebildumu pret krūmu izciršanu, kur tas nepieciešams.</i>	
	<p>noraida:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Pasliktinās dzīves kvalitāti un gaisa kvalitāti;</i> • <i>nekādā gadījumā nepiekrītu koku izciršanai. Ziepniekkalnā tā jau tikai vienas trases un ceļi apkārt. Lūdzu, atstājiet kokus;</i> • <i>šoseju var būvēt pa pļavas vidu necērtot kokus, ieliekot elektrības vadu zemē. Varbūt uzceliet kādu bērnu dārzu, lai nav jāstāv 1000 personu garā rindā iedzīvotājiem;</i> • <i>iegādājos savu dzīvokli apzaļumotā zona, nekad nebūtu to darījusi, ja zinātu, ka pie manas mājas tiks būvēta trase. Mums ir bērni, suņi, kuri tagad pastaigājas zaļajā zona, svaigā gaisā, turpmāk kur to darīt? Pie trases. Trase-tas ir troksnis, gaisa piesārņošana. Kurš kompensēs man dzīvokļa vērtību, ja tas tagad atradīsies pie trases? Un kurš normāls cilvēks nopirks šo dzīvokli? Es esmu pret šo projektu! Ieguldiēt šo naudu bērnu dārzu būvniecībā vai skolnieku ēdienos;</i> • <i>koku ciršanu un ceļa būvēšanu piedāvātā veida neatbalstu, jo tagadējais projekts stipri atšķiras no tā, kas bija aktuāls dzīvokļa pirkšanas brīdī. Tolaik bija plānots elektriskos vadus ievietot zem jaunas brauktuves un šādi jauna brauktuve būtu pietiekami tālu no mājas. Jaunajā projektā ceļš iet ievērojami tuvāk pašai mājai. Tas pazemina dzīvokļa cenu un dzīves kvalitāti;</i> • <i>es dzīvoju Liesmas ielā 4 un koku ciršana būtiski pasliktinās manu un manu tuvinieku dzīves kvalitāti, jo slikti izmainīsies ainava un palielināsies trokšņu līmenis, kā arī gaisa kvalitāte pasliktināsies. Tīra vide ir būtiska cilvēka veselībai un labklājībai;</i> • <i>esmu pret šo iniciatīvu arī dēļ fakta, ka Latvijas valsts jau ir saņēmusi brīdinājumu no ES Komisijas par gaisa kvalitāti Rīgā ar norādi uzlabot iedzīvotāju aizsardzību pret smalko daļiņu piesārņojumu, un koku, it īpaši vecu koku, ciršana iet pretrunā ar šīs prasības izpildi;</i> • <i>jau pārāk maz koku, slikta gaisa kvalitāte. Pie tam satiksmes intensitāte tikai pieaug;</i> • <i>noraidu, jo ceļš atrodas pārāk tuvu mājai. Ceļa projekts ir jau gatavs un ar iedzīvotājiem vispār nekas netika saskaņots. Vismaz tagad ir vēl kādi koki kas mazina trokšņa līmeni;</i> • <i>kā var iznīcināt skaisto skatu uz mežu? No mana loga tagad ir redzams skaists mežs, bet nākotnē būs šoseja? Cilvēki gāja atpūsties uz mežu, elpoja svaigu gaisu, bet tagad par savu samaksāto nodokļu daļu būs būvēta šoseja. Labāk uzbūvēt jaunu bērnu dārzu, sakārtot parku, nevis cirst kokus. Ir jādomā par cilvēkiem, kuri tur dzīvo, nevis jābūvē projekti, kuri nav vajadzīgi;</i> • <i>es negribu elpot automašīnu gāzes, gribu lai būtu iespēja saglabāt Ziepniekkalna mežu kā iedzīvotāju atpūtas vietu. Kad pirku dzīvokli šajā rajonā, apzināti izvēlējos šo vietu, jo es negribu dzīvot blakus šosejai;</i> • <i>konkrētā objekta būves rezultātā tiks pasliktināts ekoloģiskais stāvoklis Ziepniekkalnā (izplūdes gāzes, troksnis, putekļi). Koki ir tie, kas šo stāvokli kaut cik spēj saglabāt. Jaunu koku stādīšana nav risinājums, jo kamēr tie izaugs, paies pietiekami ilgs laiks, taču iedzīvotājiem ir jādzīvo un jāelpo jau tagad;</i> • <i>patlaban augošie koki nodrošina svaigāku gaisu, jo uztver daļu no gaisa piesārņojuma, klusina ielas trokšņus un, kas nav mazsvarīgi, veido apkārtnes vizuālo ainavu;</i> • <i>koku ciršana pasliktinās dzīves kvalitāti cilvēku dzīves telpā Ozolciema un citās ielās, jo pasliktināsies ekoloģiskais stāvoklis, palielināsies ogļskābās gāzes un citu izmešu koncentrācija. Tā kā Ozolciema iela netiek paplašināta, bet galvenais koku ciršanas iemesls ir komunikāciju nodrošināšana jaunajai J. Čakstes gatvei, uzskatu, ka ir iespēja meklēt citus variantus.</i> 	36
	cits viedoklis	-

	2.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem	25
	atbalsta: <ul style="list-style-type: none"> • <i>Pilsētai nepieciešams infrastruktūras objekts.</i> 	1
	daļēji atbalsta	-
	noraida: <ul style="list-style-type: none"> • <i>Gaisa kvalitātes pasliktināšanās un ainaviskās vērtības zudums;</i> • <i>530 koku nocirsto koku vieta plānots iestādīt vien 320 kokus un pārstādīt 53 kokus, kas ir nepieņemami;</i> • <i>meža izciršana - nebūs kur pastaigāties ar bērniem;</i> • <i>esošā projekta risinājums nav atbalstāms Rīgas iedzīvotājiem, jo pasliktina to dzīves kvalitāti - trūkst gājēju un velosipēdistu ceļu, tiek izveidota šoseja dzīvojamo māju tuvumā, kas radīs jaunus sastrēgumus. Līdz ar to gaisa kvalitāte vēl vairāk pasliktināsies;</i> • <i>gar ielu augošie koki nodrošina svaigāku gaisu, novērš gaisa piesārņojumu un atdzīvina ainavu, apslāpē ielas trokšņus;</i> • <i>koki darbojas kā bioloģiskie filtri, kas samazina atmosfēras piesārņojumu, absorbējot putekļus. Koki urbānā vidē slāpē troksni, kas ietekmē apkārtējo vidi, cilvēku labsajūtu. Koki izdala vielas, kas spēj dezinficēt gaisu, nodrošina ēnu sev apkārt. Koku izciršana samazinās dabas daudzveidību sev apkārt – mazāk putnu un citu dzīvo radību;</i> • <i>kategoriski iebilstu pret to koku izciršanu, kas atrodas starp jauno ceļu un apdzīvoto māju (koku grupa Nr. 4). Minētie koki pasargās no putekļiem un izplūdes gāzēm, kas nāks no automašīnām, kuras pārvietosies pa jauno ceļu. Koku izciršana pasliktinās iedzīvotāju veselības stāvokli.</i> 	24
	cits viedoklis	-
3.	Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību	65
	3.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā	40
	pozitīvi ietekmēs	-
	negatīvi ietekmēs: <ul style="list-style-type: none"> • <i>Minēto koku ciršana negatīvi ietekmēs pilsētvidi un no jauna iestādītie kociņi nekompensēs zaudētos vecos kokus ne skaita, ne kvalitātes ziņā;</i> • <i>ietekme uz kultūrvēsturisko vidi. Negatīvi ietekmēs ainavu un pasliktinās ekoloģisko situāciju, ņemot vērā tilta 4. kārtas būvniecību tuvu dzīvojamam rajonam;</i> • <i>līdz ar koku izciršanu paliks mazāk svaiga gaisa, ar ko bērniem un citiem cilvēkiem elpot. Pie skolas tie koki izolē skaņu no mašīnām un skats ar kokiem ir daudz patīkamāks. Bez tiem nekādas ainavas nebūs;</i> • <i>manuprāt negatīvi - trokšņi, gaisa kvalitāte. Skaņas izolācijas barjeras ir neatbilstošas, kas nepasargās no trokšņiem augstāko stāvu iedzīvotājus. Kur var iepazīties ar skaņas slāpējošo barjeru projekta analīzi, kādi trokšņu mērījumi, stiprumi plānoti dažādos stāvos;</i> • <i>jaunajā projektā ceļš iet ievērojami tuvāk pašai mājai. Tas pazemina dzīvokļa cenu un dzīves kvalitāti;</i> • <i>koku ciršana būtiski ietekmēs ainavisko un ekoloģisko vides vērtību, jo dēļ šī projekta ir plānota gandrīz visu koku ciršana Ozolciema ielas apkārtnē;</i> • <i>kategoriski pret, jo Ziepniekkalnā ir ļoti mazs koku. Starp namiem ir tikai mašīnas un asfalts;</i> • <i>pazudīs mežs, pazudīs zaļā vide, ekoloģija cietīs no šosejas. Nebūs skaistas ainavas uz mežu, kura ir tagad. Neredzu nekādu jēgu šim projektam;</i> • <i>jauna šoseja - nozīmīgs negatīvs aspekts, kas pasliktinās apkārtējo vidi un ekoloģisko situāciju mūsu rajonā;</i> • <i>ieplānotā J. Čakstes gatves izbūve palielinās trokšņu līmeni. Tāpat tiks ietekmēta gaisa kvalitāte, jo cik noprotams, pa J. Čakstes gatvi tiks novirzīta liela daļa transporta, ieskaitot smago transportu. No būvprojekta nav saprotams vai tiks izbūvētas skaņas barjeras, tāpēc jebkura koka atstāšana kaut cik slāpēs palielināto trokšņu līmeni un kaut nedaudz ietekmēs sliktu gaisa kvalitāti. J. Čakstes gatves izbūve būtiski ietekmēs Ziepniekkalna iedzīvotāju piekļuvi mežam dienvidos no Ozolciema ielas kā arī pašu mežu,</i> 	39

	<p>jo daļa no tā tiks izcirta ceļa būvniecībai. Es ļoti ceru, ka meža izciršana tiks veikta iespējami minimālākos apmēros. Jo ir viena no retām vietām, kur iespējams paelpot svaigāku gaisu neizbraucot tālu no Rīgas;</p> <ul style="list-style-type: none"> • koku izciršana var tikai negatīvi ietekmēt iepriekš minētās vērtības; • zudīs viss augstāk pieminētais! Ja arī ir iepļānota apzaļumošana, pāies gadu desmiti līdz tiktu sasniegts līmenis, kas ļautu kokiem atkal mūs pasargāt un veidotos skaista ainava. 	
	<p>neietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Šeit agrāk bija kāpas, tāpēc vairs nav ko zaudēt, it īpaši ja ir iespējams uzlabot šo zonu sakārtojot - veicot jaunu izbūvi. 	1
	cits viedoklis	-
	3.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem	25
	<p>pozitīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pozitīvi. Tiek labiekārtota degradēta, piemēslota teritorija. Daudz jaunu koku stādījumu uzlabos pilsētvidi. 	1
	<p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ainaviskā un ekoloģiskā vērtība tiks iznīcināta izcērtot kokus; • koku skaita samazināšana negatīvi ietekmēs dzīves kvalitāti minētajā Rīgas rajonā; • vibrācija no šosejas un meža izciršana kaitēs ekoloģijai. Tagad no logiem redzams mežs, bet būs šoseja; • esošā projekta risinājums nav atbalstāms Rīgas iedzīvotājiem, jo pasliktina to dzīves kvalitāti - trūkst gājēju un velosipēdistu ceļu, tiek izveidota šoseja dzīvojamo māju tuvumā, kas radīs jaunus sastrēgumus. Līdz ar to gaisa kvalitāte vēl vairāk pasliktināsies. 	24
	neietekmēs	-
	cits viedoklis	-

Vadītājs

I. Vircavs

Smutova 67012976