



## RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805  
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

### Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

18.06.2019.

Nr. BV-19-146-zi

#### Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātais: **fiziskas personas**.
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, Slokas ielā 45 (64. grupa, 230. grunts)**.
- Publiskās apspriešanas noris laiks: **05.03.2019. – 18.03.2019.**

**Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 11.02.2019. lēmumu Nr.7, 1.2.3. §.**

**Koku ciršanas mērķis: "Daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas jaunbūve".**

#### Plānoto cērtamo koku apraksts

N. p.k.	Koka sugas koeficients	Koka suga	Koka diametrs cm	Koku skaits	Koka atrašanās vieta	Koka dekoratīvā vērtība
1.	2	Kļava	16 (celma caurmērs 21 cm) – 34, 20/26	15	Dzirciema apkaime	Mazvērtīga
2.	2	Melnalksnis	15 (celma caurmērs 21 cm) - 47	16		Vērtīgs
3.	0,8	Apse	21 – 46, 63/43	9		Mazvērtīga
4.	1	Bērzs	23 - 55	9		Vērtīgs
5.	0,8	Vītols	19 (celma caurmērs 25 cm) – 54	2		Mazvērtīgs
6.	0,8	Blīgzna	17/9 (celma caurmērs 28 cm), 26/29, 31	3		Mazvērtīga
7.	2	Goba	16/16 (celma caurmērs 28 cm), 42	2		Mazvērtīga
8.	1	Ieva	33, 9/12/12/13/16 (celma caurmērs 36 cm), 9/9/9/12/17/18/18/18/19/19/20/23/24	3		Mazvērtīga
9.	0,8	Ošlapu kļava	26	1		Mazvērtīga
10.	2	Zirgkastaņa	26/39	1		Mazvērtīga

#### Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

1.	Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules	Skaitis kopā
	1.1.aptaujas lapas	142
	1.2.iesniegumi	3 (kopā ar

		<b>310 balsīm)</b>
<b>2.</b>	<b>Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :</b>	<b>452</b>
	<i>2.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</i>	<b>171</b>
	atbalsta: <ul style="list-style-type: none"> <li><i>Iecere ir atbalstāma. Teritorija tiks labiekārtota un varbūt Kuldīgas iela beidzot atdzīvosies, nebūs tik tumša un drūma kā tagad.</i></li> </ul>	1
	daļēji atbalsta: <ul style="list-style-type: none"> <li><i>Atbalstu tikai savu laiku nodzīvojušo, t.i., bojāto koku izciršanu, to vietā stādot jaunus;</i></li> <li><i>koku ciršana paredzēta zonās, kur plānota ēkas būvniecība un tai nepieciešamā infrastruktūra (piebraucamie ceļi, automašīnu stāvlaukumi). Pagaidām publiskās apspriešanas planšetē nav atspoguļotas plānotās inženierkomunikācijas, kuru dēļ arī visticamāk nāksies zaudēt kādu koku vai būtiski pasliktināt to esošo stāvokli sakņu traumēšanas dēļ būvdarbu laikā. Ir sajūta, ka nav pietiekami profesionāli izvērtēta pārējo koku vitalitāte, ainaviskā un estētiskā kvalitāte. Kā saglabājami atstāti arī mazvērtīgi un bojāti eksemplāri. Plānojot ēkas novietni, nav adekvāti novērtēta esošo melnalkšņu loma konkrētajā apvidū. Melnalkšņiem šajā un blakus esošajos zemesgabalos ir vēsturiska nozīme, jo tie auga ap bijušās upītes krastiem, kas tecēja cauri Volfšmita muižiņas teritorijai (tagad LU Botāniskajam dārzam) un dīķi, kurš atradās šī gruntsgabala Slokas ielas galā. Aicinām Rīgas pilsētas būvvaldei izvirzīt prasību veikt visu teritorijā esošo koku profesionālu (veic sertificēti dendrologi un arboristi) novērtēšanu un atzinuma sagatavošanu, lai rastos skaidrs priekšstats par saglabājamo koku patieso kvalitāti (vitalitāti un ainavisko vērtību), ja reiz Pārdaugavai vēsturiski tik nozīmīgā vietā paredzētas fundamentālas izmaiņas. Mulsina plānotās ēkas novietojums uz maģistrālās lietus kanalizācijas trases (LK)! Norādītā piezīme, ka tā projekta izstrādes laikā tiks pārvietota, rada lielas bažas, jo īsti nav redzams, kur to varēs pārceļt, neietekmējot esošos saglabājamos kokus. Ja saglabās milzīgo papeli pie Slokas ielas (vietējas nozīmes dižkoks?), tai nepieciešama profesionāla apsekošana, apkopšana un drošināšana, lai neradītu riskus blakus esošajai intensīvi lietotajai ielai (arī velobraucējiem un gājējiem).</i></li> </ul>	3
	noraida: <ul style="list-style-type: none"> <li><i>Vēsturiski tā ir Botāniskā dārza teritorija, kur vienmēr ir auguši koki un kas nebūtu aizbūvējama ar tik lielām ēkām (kopā ar Slokas 43), izcērtot tik daudz koku;</i></li> <li><i>Slokas ielā ir ļoti intensīva transporta kustība. Gar Botānisko dārzu un Hāmaņa muižu kursē gan tramvaji, gan autobusi, gan vieglie un smagie auto. Neiedomājami sastrēgumi Kuldīgas un Slokas ielu krustojumā visas dienas garumā. Tas nozīmē nemitīgs troksnis, vibrācijas un putekļi. Koki ir vienīgā buferzona, kas vietējos iedzīvotājus pasargā no nesamērīgām izplūdes gāzēm un trokšņa, kā arī cik necik pasargā no pilsētas gaisa piesārņojuma. Daudzdzīvokļu mājai nepiemērotāku apbūves vietu grūti iedomāties. Nauda, nauda un vēlreiz nauda! Bizness pāri liķiem. Skaistā Kuldīgas ielas aleja tiek iznīcināta priekšroku dodot merkantilām interesēm. Vecie koki tiek izcirsti jaunus nestādot vietā. Šī politika tiek pieņemta jau vairāk kā 15 gadus;</i></li> <li><i>Pārdaugava vēsturiski izveidojusies kā apstādījumiem bagāts rajons ar nelielu apbūves intensitāti. Šī iemesla dēļ esmu izvēlējusies dzīvot tieši Āgenskalnā, un vēl, lai tas tā arī paliek;</i></li> <li><i>šajā pilsētas vietā satiksme ir tik intensīva, līdz ar to gaiss ar izplūdes gāzēm tiek nepārtraukti piesārņots. Zaļā lapotne ir vienīgais glābiņš apkārtnes iedzīvotājiem, kas kaut cik absorbē kaitīgās vielas;</i></li> <li><i>kā Pārdaugavas un Kuldīgas ielas iedzīvotāja, kategoriski noraidu šādu ieceri, kas ir pretrunā ar jebkādu pilsētas/Pārdaugavas kultūrvides un zaļās zonas saglabāšanas veselo saprātu, par ko ir atbildīga Rīgas pilsētas būvvalde, pilsētas galvenais mākslinieks un sabiedrība. Es vēl saprastu, ja zemes īpašnieka vēlme būtu būvēt šajā teritorijā sev privātmāju, kuras būvniecībai nāktos ziedot dažus tur esošos kokus. Bet uzbūvējot šajā vietā daudzdzīvokļu (!) māju un nocērtot tik milzīgu koku skaitu, tiks</i></li> </ul>	167

	<p>neatgriezeniski iznīcināta šī rajona kultūrvēsturiskā un dabas vērtība, būvniecības laikā, visticamāk, ietekmējot arī ielas un apkārtējo veco māju stāvokli. Ņemot vērā jau notikušās neadekvātās koku izciršanas Kuldīgas ielā, kā arī izolē esošo Hāmaņa muižu ar neskaidro ēkas un teritorijas izmantošanas plānu, rodas sajūta, ka pēdējās palikušās Pārdaugavas zaļās zonas tiek mēģināts mērķtiecīgi iznīcināt un apbūvēt ar objektiem, kuru prioritāte noteikti nav ekoloģiska un arhitektoniski vizuāli atbilstoša būvniecība, kā, piemēram, labais piemērs - netālu esošā Švarcmuiža (Hāgena muiža);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• noraidu, jo Kuldīgas ielas rajonā jau izcirsts liels daudzums koku, bet neviens koks nav iestādīts vietā;</li> <li>• pasliktināsies gaisa kvalitāte apkārtējo māju iedzīvotājiem, jo nebūs vairs koku, kas absorbē maģistrālās ielas auto izplūdes gāzes;</li> <li>• tā ir zaļa saliņa vienā no Rīgas piesārņotākajām un satiksmes noslogotākajām vietām. Par koku ietekmi uz pilsētas gaisa kvalitāti, domājams, neviens nav šeit jāpārliecina. Un šeit nav runa par vienu vai dažiem kokiem, bet par veselū audzi! Šis potenciālais lēmums nav samērojams ar sabiedrības kopējām interesēm, bet ir konkrētās biznesa idejas virzītāju interesēs;</li> <li>• abas teritorijas atrodas valsts nozīmes kultūras pieminekļu aizsargjoslās. Pēc Ministru kabineta noteikumiem Nr. 474 (26.08.2003.) punkta 35. saimnieciskā darbība kultūras pieminekļu aizsardzības zonās veicama, saglabājot kultūras pieminekļa vēsturiski nozīmīgo plānojumu un telpisko struktūru, kultūrslāni, piemineklim atbilstošo vidi, ainavu, apzaļumošanas un labiekārtošanas raksturu, kā arī nodrošinot kultūras pieminekļa vizuālo uztveri. Tātad vizuālā uztveramība ir jānodrošina to neaizsedzot. Teritorija Slokas ielā 43 ietilpst Āgenskalna apbūves aizsardzības teritorijā, abas teritorijas Slokas ielā 43 un 45 ietilpst valsts nozīmes kultūras pieminekļa "Dzīvojamā māja ar dārzu" (saukta Hāmaņa muiža ar parku) (aizsardzības Nr. 6621) un "Volfsmita muižiņas apbūve" (aizsardzības Nr. 6612) 100 m aizsargjoslā. Pēc RD 20.12.2005. g. saistošo noteikumu Nr. 34 "Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" 270. punkta - nosakot būves stāvu skaitu kultūras pieminekļu aizsardzības zonās un apbūves aizsardzības teritorijās, ievēro iedibināto stāvu skaitu un tas prevalē pār Plānojuma grafiskās daļas plānā "Apbūves stāvu skaita plāns" (16. pielikums) norādīto atļauto stāvu skaitu. Gan Slokas ielas 43, gan Slokas ielas 45 teritorijās atļautais stāvu skaits ir 2. Savukārt maksimālais apbūves blīvums nedrīkst pārsniegt 30 %;</li> <li>• neatbalstu koku ciršanas ieceri, jo vairāk nekā 100 koku izņemšana no kopīgās ekosistēmas var radīt nopietnas sekas pārējai ielas zaļajai zonai, tāpēc tā ir ļoti rūpīgi jāizvērtē un būvprojekti jāveido, maksimāli cenšoties saglabāt Kuldīgas ielai raksturīgo zaļo zonu. Ciršanai paredzētajā teritorijā ir pietiekami daudz koku, kuri būtu saglabājami. Piemēram, liepu rindas, kas ir tūlīt aiz žoga. Lielie koki, kurus paredzēts izcirst, veido dabisku vairogu, kas pasargā Kuldīgas ielu no Slokas ielas intensīvā transporta ietekmes, slāpējot trokšņus un piesārņojumu. Tāpēc to izciršana ir jāapsver ārkārtīgi rūpīgi un pieaicinot ekspertus - arboristus. Tāpat koku ciršanas apspriešanu nevar veikt atdalīti no būvprojekta apspriešanas, un man, tāpat kā daudziem citiem ielas iedzīvotājiem, lielākie iebildumi ir tieši pret plānotā būvobjekta izmēru, novietojumu un raksturu;</li> <li>• mēs zemāk parakstījušies esam pret 104 koku izciršanu Slokas ielā 43 un 45 un esam par dabas un kultūras mantojuma saglabāšanu atbilstoši Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejas atzinumam par tematu "Nepieciešamība piemērot integrētu pieeju pilsētvides atjaunošanā" (26.05.2010.): 8.1. Ekoloģiskā tīkla nostiprināšana: 8.1.1. Īpaši nozīmīgi ir izpētīt pilsēta kā ekosistēmu un izcelt dabisko infrastruktūru mantojuma vērtību (piem., pilsēta kā tīra ūdens un gaisa avots, aizsargātība no vēja, augsnes auglība un apputeksnēšana), jo dabiskā infrastruktūra nav viegli aizstājama ar tehnoloģiskiem risinājumiem, kas būtu saistīts ar ļoti augstām izmaksām un to efektivitāte nav salīdzināma ar biotisko sistēmu efektivitāti. 8.1.2. Tiek lēsts, ka līdz 2050.g. Eiropā būs par 11 % mazāk dabas resursu nekā 2000.g. Tāpēc valsts pārvaldes iestādēm vajadzētu īpašu uzmanību</li> </ul>	
--	---	--

pievērst šī procesa sekām pieliecināt ieguldījumus ekosistēmu aizsardzībā, pievēršot uzmanību arī pilsētvides ekosistēmām. Valsts varētu, piemēram, dabas teritorijas Slokas ielā 43 un 45 atpirkt. Abas teritorijas atrodas valsts nozīmes kultūras pieminekļu aizsargjoslās. Pēc Ministru kabineta noteikumiem Nr. 474 (26.08.2003.) punkta 35. saimnieciskā darbība kultūras pieminekļu aizsardzības zonās veicama, saglabājot kultūras pieminekļa vēsturiski nozīmīgo plānojumu un telpisko struktūru, kultūrlāni, piemineklim atbilstošo vidi, ainavu, apzaļumošanas un labiekārtošanas raksturu, kā arī nodrošinot kultūras pieminekļa vizuālo uztveri. Tātad vizuālā uztveramība ir jānodrošina to neaizsedzot. Teritorija Slokas ielā 43 ietilpst Āgenskalna apbūves aizsardzības teritorijā, abas teritorijas Slokas ielā 43 un 45 ietilpst valsts nozīmes kultūras pieminekļa "Dzīvojamā māja ar dārzu" (saukta Hāmaņa muiža ar parku) (aizsardzības Nr. 6621) un "Volšmita muižiņas apbūve" (aizsardzības Nr. 6612) 100 m aizsargjoslā. Pēc RD 20.12.2005. g. saistošo noteikumu Nr. 34 "Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" 270. punkta – nosakot būves stāvu skaitu kultūras pieminekļu aizsardzības zonās un apbūves aizsardzības teritorijās, ievēro iedibināto stāvu skaitu un tas prevalē pār plānojuma grafiskās daļas plānā "Apbūves stāvu skaita plāns" (16. pielikums) norādīto atļauto stāvu skaitu. Gan Slokas ielas 43, gan Slokas ielas 45 teritorijās atļautais stāvu skaits ir 2. Maksimālais apbūves blīvums nedrīkst pārsniegt 30 %. Lūdzam teritorijas neapbūvēt, bet saglabāt kā pilsētvides ekosistēmu;

- ņemot vērā, ka zemesgabals Slokas ielā 43 ietilpst Āgenskalna apbūves aizsardzības teritorijā un abi zemesgabali Slokas ielā 43 un 45 ietilpst valsts nozīmes kultūras pieminekļa "Volšmita muižiņas apbūve" (aizsardzības Nr. 6612) un "Dzīvojamā ēka ar dārzu" (aizsardzības Nr. 6621) 100 m aizsargjoslā, lūdzam pārskatīt jaunbūvju stāvu un autostāvvietu skaitu, būvlaidi, apbūves raksturu, mērogu un apjomus, kas ļautu saglabāt iespējami vairāk koku. Kā arī lūdzam izvirzīt prasību labāko telpiskās attīstības vīziju noteikt radošā sacensībā jeb atklātā metu konkursā un saņemt Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes atļauju gan plānotajai koku ciršanai, gan apbūves iecerei. Rīgas domes 2005. gada 20. decembra saistošo noteikumu Nr. 34 "Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk – RTIAN) 395. punktā noteikts, ka Āgenskalns ir apbūves aizsardzības teritorija. Šo noteikumu 17. pielikuma kartē "Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu izmantošanas noteikumi" redzams, ka Āgenskalna apbūves aizsardzības teritorijā ietilpst zemesgabals Slokas ielā 43. Zemesgabalu Slokas ielā 43 un 45 tuvumā atrodas divi valsts nozīmes kultūras pieminekļi "Volšmita muižiņas apbūve" (aizsardzības Nr. 6612) jeb Botāniskais dārzs un "Dzīvojamā ēka ar dārzu" (aizsardzības Nr. 6621) jeb tā saucamā Hāmaņa muiža. Ņemot vērā, ka ne vienam, ne otram piemineklim nav noteikta individuālā aizsardzības zona, tad šo kultūras pieminekļu aizsargjosla atbilstoši Aizsargjoslu likumam un likumam "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" ir 100 m, kas pārklāj abus koku ciršanas publiskajai nodotos zemesgabalus. Likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 23. pants nosaka darbības kultūras pieminekļa aizsardzības zonā. Tādēļ gan koku ciršanu, gan apbūvi drīkst veikt tikai ar Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes atļauju. Apbūves teritorija ir pilsētvidnieciski nozīmīga, jo uz to attiecas 3 dažādi kultūrvēsturiski pamatoti aizsardzības un aprobežojuma faktori, lūdzam izvirzīt prasību labāko telpiskās attīstības vīziju noteikt radošā sacensībā jeb atklātā metu konkursā, pieaicinot žūrijā arī Āgenskalna apkaimes biedrības pārstāvi. Metu konkurss dos lielākas iespējas izvēlēties relatīvi labāko variantu, bet bez konkursa – tā būs tikai ierēdņu izdarīta izvēle normatīvā ietvarā. Normatīvi paši par sevi nerada labu arhitektūru, bet iedzīvotājiem ir tiesības gribēt dzīvot kvalitatīvas arhitektūras vidē, par to runāts arī vairākās minvicijās, tajā skaitā pagājušajā 2018. gada 20. – 22. janvārī, Kultūras ministru konferencē pieņemtajā Davosas deklarācijā. Ņemot vērā augstākminēto un RTIAN 388. punktā noteikto (388. Noteikumi kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzībai attiecībā uz pārējiem šiem saistošajiem noteikumiem, tajā skaitā attiecībā uz perimetrālas apbūves noteikumiem, ir speciālie noteikumi, un tiem ir prioritāte.), lūdzam pārskatīt jaunbūvju apjoma novietojumu, stāvu un autostāvvietu skaitu, būvlaidi un

	<p>apbūves rādītājus, kas ļautu saglabāt lielāko daļu koku. <b>Lūdzam: 1) Pārskatīt plānotās apbūves stāvu skaitu saskaņā ar iedibināto stāvu skaitu – 2 stāvi un no tās izrietošo stāvvietu skaitu zemesgabalā, saglabājot pēc iespējas vairāk koku; 2) Pārskatīt plānotās apbūves novietojumu saskaņā ar iedibināto būvlaidi 10 m atkāpe no sarkanās līnijas, veidojot kvartālam raksturīgu priekšdārzu, būvlaidi un saglabājot iespējami vairāk koku; 3) Pārskatīt plānotās apbūves iekļaušanos apkārtējā apbūves ainavā, ņemot vērā vides mērogu, struktūru, kompozīcijas principus, vizuālas saiknes ielu un laukumu telpā un konkrētās vietas struktūras evolūcijas likumsakarības, kā arī apjomu proporcijas, tajā skaitā maksimālo apbūves blīvumu līdz 30 %; 4) Izvirzīt prasību labāko telpiskās attīstības vīziju noteikt radošā sacensībā jeb atklātā metu konkursā, pieaicinot žūrijā arī Āgenskalna apkaimes biedrības pārstāvi; 5) Saņemt Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes atļauju gan plānotajai koku ciršanai, gan apbūves iecerei.</b></p>	
	cits viedoklis	-
	<b>2.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem</b>	<b>281</b>
	<p>atbalsta:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Koki ir veci, nekopti, bīstami apkārtējiem;</li> <li>• jo tiek darīts, lai būvētu jaunus dzīvokļus, kas ir nepieciešamība, ņemot vērā piesātināto tirgu ar bieži vien nepārdomātiem projektiem (it īpaši ja runā par mazas platības dzīvokļiem uz ūri vai pārdošanu);</li> <li>• koki ieauguši haotiski, teritorijas ilggadīgas neapsaimniekošanas rezultātā. Šiem kokiem šajā vietā nav ainaviskas vērtības;</li> <li>• Pārdaugavā ir pietiekošs apstādījumu skaits. Dzīvokļu jaunbūve ir nepieciešams projekts. Cērtamie koki jākompensē ar jauniem apstādījumiem citās vietās, kur tie netraucē pilsētas attīstībai.</li> </ul>	4
	<p>daļēji atbalsta:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ar šo, izmantojot publiskās apspriešanas telpā pieejamo aptaujas anketu, Latvijas Universitātes Botāniskais dārzs pauž savu viedokli. Koku ciršana paredzēta zonās, kur plānota ēkas būvniecība un tai nepieciešamā infrastruktūra (pišebraucamie ceļi, automašīnu stāvlaukumi). Pagaidām publiskās apspriešanas planšetē nav atspoguļotas plānotās inženierkomunikācijas, kuru dēļ arī visticamāk nāksies zaudēt kādu koku vai būtiski pasliktināt koku esošo stāvokli sakņu traumēšanas dēļ būvdarbu laikā. Tātad zaudēto koku skaits vēl varētu palielināties. Ja tiktu veikts atbildīgs un profesionāls esošo koku apsekojums un novērtējums, visticamāk nozāģēšanai vajadzētu virzīt arī šobrīd plānā atstāto koku rindu gruntsgabala malā gar Slokas ielu. Kaut arī veģetācijas periodā šo koku zaļā masa ir bagātīga, to fiziskais un estētiskais stāvoklis ir kritisks, jo konkrētās sugas koki (papeles), ir īsmūžīgi, ar trauslu koksni. Aicinām Rīgas profesionālu (veic sertificēti dendrologi un arboristi) novērtēšanu un atzinuma sagatavošanu, lai rastos skaidrs priekšstats par patieso saglabājamo koku kvalitāti, ja reiz Pārdaugavai vēsturiski tik nozīmīgu un intensīvi noslogotu ielu krustojumā vietā paredzētas fundamentālas izmaiņas.</li> </ul>	1
	<p>noraida:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Latvijas Dabas fonds ir iepazinies ar publiskās apspriešanas materiāliem par koku ciršanu Slokas ielā 43 un Slokas ielā 45 un noraida piedāvāto koku ciršanas ieceri zemesgabalos Slokas ielā 43 un Slokas ielā 45 ar sekojošu pamatojumu: 1) Saskaņā ar spēkā esošo Rīgas pilsētas teritorijas plānojumu zemesgabals Slokas ielā 43 atrodas Āgenskalna apbūves aizsardzības teritorijā, kā arī zemesgabali Slokas ielā 43 un Slokas ielā 45 atrodas valsts nozīmes kultūras pieminekļa Nr. 6612 "Volfsmita muižiņas apbūve" un Nr. 6621 "Dzīvojamā ēka ar dārzu" 100 m aizsargjoslā, kur noteiktas specifiskas prasības apbūvei, kā arī saimnieciskā darbība jāsaskaņo ar Nacionālo kultūras mantojuma pārvaldi. 2) Paredzēta apjomīga koku ciršana (43 koki Slokas ielā 43 un 57 koki Slokas ielā 45), tostarp paredzēts nocirst pieaugušus, ainaviski un ekoloģiski vērtīgus kokus plānoto ēku un stāvlaukumu dēļ, taču būvniecības iecere (4 stāvu</li> </ul>	276

daudzdzīvokļu mājas) neatbilst vismaz šādām Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves un noteikumu prasībām: “270. Nosakot būves stāvu skaitu kultūras pieminekļu aizsardzības zonās un apbūves aizsardzības teritorijās, ievēro iedibināto stāvu skaitu un tas prevalē pār Plānojuma grafiskās daļas plānā “Apbūves stāvu skaita plāns” (16. pielikums) norādīto atļauto stāvu skaitu. 388. Noteikumi kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzībai attiecībā uz pārējiem šiem saistošajiem noteikumiem, tajā skaitā attiecībā uz perimetrālās apbūves noteikumiem, ir speciālie noteikumi, un tiem ir prioritāte. 398. Visu kultūras pieminekļu un apbūves aizsardzības teritoriju apbūves noteikumi: 398.1. maksimālais būves stāvu skaits ir noteikts Plānojuma grafiskās daļas plānā “Apbūves stāvu skaita plāns” (16. pielikums), bet iedibināta stāvu skaita gadījumā to nosaka atbilstoši iedibinātajam stāvu skaitam; 398.2. jaunbūves projektē un būvē tā, lai tās iekļautos apkārtējā apbūves ainavā, ņemot vērā vides mērogu, struktūru, kompozīcijas principus, vizuālas saiknes ielu un laukumu telpā un konkrētās vietas struktūras evolūcijas likumsakarības; 398.3. saglabā vēsturisko teritorijas apstādījumu raksturu;”. Kuldīgas ielas vēsturiskajai apbūvei raksturīgas divstāvu mājas ar priekšdārziem, un saskaņā ar pētījumu “Rīgas kultūrvēsturisko teritoriju ārpus Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas izpēte” (skat. [www.sus.lv](http://www.sus.lv)) iedibinātais stāvu skaits zemesgabalā Slokas ielā 43 ir 2 stāvi, kas piemērojams arī šajā pašā kvartālā esošajā zemesgabalā Slokas ielā 45. Plānojot ēkas novietojumu zemesgabalā Slokas ielā 43 nav ņemti vērā vēsturiskie apstādījumi, jo paredzēts nocirst liepu rindu zemesgabala daļā gar Kuldīgas ielu. 3.) Plānojot būvju izvietojumu un apjomu, nav izvērtēti visi zemesgabalos Slokas ielā 43 un Slokas ielā 45 augošie koki, kā arī zemesgabalu zaļās zonas ekoloģiskā un ainaviskā vērtība un ilgtspēja kopumā. Rezultātā nocērtamie koki, tostarp pieaugušās liepas un melnalkšņi, kas šajos zemesgabalos ir ainaviski un ekoloģiski vērtīgākie koki, nav vērtēti vispār, bet kā saglabājami koki uzrādīti arī tie, kuri arborista atzinumā (R. Kāpostiņš, SIA “AB Timber”, 22.02.2019.) norādīti kā neperspektīvi vai nocērtami. Līdz ar to reāli zemesgabalos koku paliktu vēl mazāk nekā norādīts publiskās apspriešanas materiālos. 4.) Ievērojot Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu prasības un projektējot samērīgas, apkārtējai apbūves ainavai un apstādījumu raksturam atbilstošas ēkas, pirms tam izvērtējot visus zemesgabalā augošos kokus un plānojot ilgtspējīgu zaļās zonas apsaimniekošanu, būtu nepieciešams izcirst mazāk koku un kā izcērtami pirmkārt tiktu norādīti visi neperspektīvie koki (stipri bojāti, nikuļo zem citu koku vainagiem u.tml.). Rezultātā mazinātos koku izciršanas negatīvā ietekme uz apkārtnes mikroklimatu un ainavu, un sagaidāms, ka uzlabotos pilsētvides un ainavas kvalitāte zemesgabalos un apkārtējā teritorijā kopumā. Ņemot vērā augstāk minēto, aicinām Rīgas pilsētas būvvaldi un Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisiju neatļaut apspriešanai iesniegto koku ciršanu zemesgabalos Slokas ielā 43 un Slokas ielā 45, kā arī noteikt, ka šajos zemesgabalos koku ciršana būvniecībai pamatojama, veicot visu koku novērtēšanu un izstrādājot kvalitatīvu teritorijas labiekārtojuma plānu.

- izmantojot publiskās apspriešanas telpā pieejamajā anketā ietvertos jautājumus, politiskā partija “Latvijas zaļā partija” (turpmāk – LZP) iesniedz savu viedokli un priekšlikumus par koku ciršanu Rīgā, Slokas ielā 45 (64. grupa, 230. grunts). LZP iebilst pret koku ciršanu Rīgā, Slokas ielā 45 (64. grupa, 230. grunts), lai nepasliktinātu zemesgabalam pieguļošo ekoloģisko kvalitāti un šai apkaimei raksturīgo kultūrvēsturisko kvalitāti. Ņemot vērā pēdējos gados īstenoto koku izciršanu plānotās ieceres apkaimē, kopējo pilsētvides plānošanas praksi, kurā nepilnvērtīgi vēltīta uzmanība Rīgas zaļo zonu uzraudzībai, attīstībai, rosinām Rīgas pašvaldību: 1) atpirkt augstākminēto, būvniecības iecerei pakļauto zemesgabalu Rīgā, Slokas ielā 45 (64. grupa, 230. grunts); 2) sakopt īpašumu, saglabājot ainaviskos, estētiskos un kultūrvēsturiskos aspektus, un, ņemot vērā publiskās apspriešanas rezultātus par iedzīvotāju redzējumu teritorijas turpmākajai izmantošanai, labiekārtot zonu atbilstoši publiskās rekreācijas vajadzībām. Tajā pat laikā, izvērtējot planšetē ietverto informāciju, vēršam uzmanību, ka tā ir nepilnīga un nesniedz detalizētu informāciju par plānoto darbību

	<p>augstākminētajā apbūves gabalā, jo: nav sniegta informācija par plānotajām inženierkomunikācijām, tādējādi, iespējams, maldinot par patieso izcērtamo koku daudzumu vai ietekmi uz kokiem, kuri nav definēti kā izcērtami, bet aizies bojā sakņu traumēšanas rezultātā būvdarbu laikā; plānotā ēka novietota uz maģistrālās lietus kanalizācijas trases, ar piezīmi, ka projektēšanas laikā tā tiks pārveidota. Līdz ar to atkal radīsies nepieciešamība pēc vēl papildus koku izciršanas; kā saglabājami un projektā atstājami norādīti bojāti un mazvērtīgi koki, tajā pat laikā nav adekvāti novērtēta esošo melnalkšņu loma konkrētajā apvidū. Melnalkšņiem šajā un blakus esošajos zemesgabalos ir vēsturiska nozīme, jo tie auga ap bijušās upītes krastiem, kas tecēja cauri Volfšmita muižiņas teritorijai (tagad Latvijas Universitātes Botāniskajam dārzam) un dīķi, kurš atradās šī gruntsgabala Slokas ielas galā. Šie aspekti norāda, ka projekta izstrādes laikā nav piesaistīti profesionāli eksperti – sertificēti dendrologi un arboristi. No augstākminētā secināms, ka kopējā summārā ietekme varētu būt lielāka nekā secināms no informācijas, kas nodota publiskajai apspriešanai, tādēļ maldinoša;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• LU Botāniskajā dārzā tā gandrīz 100 gadu pastāvēšanas laikā savākta liela un daudzveidīga pasaules augu kolekcija. Tās pastāvēšanu nodrošina izveidojies piemērots mikroklimats, ko palīdz uzturēt arī tuvākā apkārtnē esošās dabiskās koku audzes. Tās veido buferzonu, kas aiztur vēju plūsmas un piesārņojumu no garām kursējošā pilsētas transporta. Koku audžu likvidēšana var negatīvi ietekmēt Botāniskā dārza augu stādījumu dzīves kvalitāti. Arī zināmo pazemes ūdeņu straumju izjaukšana var kaitēt Botāniskā dārza vērtīgo kolekciju pastāvēšanai. Lai Latvijas vecākais botāniskais dārzs varētu turpināt pilnvērtīgi attīstīties šo zemes teritoriju Rīgas pilsētai būtu jāatpērk no īpašniekiem un jāpiešķir Botāniskajam dārzam;</li> <li>• kategoriski neatbalstu koku ciršanu Āgenskalnā, jo ir maksimāli jā saglabā zaļā zona;</li> <li>• Āgenskalnā, Torņakalnā, Šampēterī un Zaslaukā jau šobrīd ir ļoti maz zaļo zonu un parku. Attiecīgi - liels putekļu un izplūdes gāzu piesārņojums. Katra koka izciršana to vēl vairāk pastiprina. Ikdienu uzturoties šajos rajonos, jau tagad jāizjūt diskomforts, ar katra koka nociršanu tas palielinās. Pilnībā noraidu šo ieceri, pieprasu saglabāt pilnīgi visus kokus;</li> <li>• Slokas iela jā saglabā zaļa, lai saglabātu ainavas un kultūrvēsturisko telpu, jo īpaši jā sargā lielie koki. Mēs jau esam zaudējuši zaļu pilsētas centru, to pašu nedrīkst nodarīt arī Āgenskalnam. Mājas ir iespējams projektēt arī neizcērtot kokus. Es esmu pilnīgi pret jebkādiem izciršanas darbiem šajā rajonā;</li> <li>• koki ir svarīgāki par kārtējo namu. Dzīvot jau ir kur, atjaunojiet esošās ēkas;</li> <li>• kategoriski esmu pret tik daudz koku izciršanu. Šobrīd pilsētā tiek turpināta neapdomīga koku izciršana, nedomājot par putekļu koncentrācijas palielināšanos un gaisa kvalitātes samazināšanos. Botāniskā dārza apkārtnē ir izveidojusies kā parks lielu maģistrālo ielu ielenkumā;</li> <li>• neuzskatu par pareizu izcirst kokus pilsētā, kas nav ne slimī, ne arī citādi bojāti. Koku izciršanas sagraus Kuldīgas ielas vēsturisko ainavu;</li> <li>• esmu pret koku izciršanu, īpaši tik maznozīmīga iemesla dēļ- mājas celtniecība. Rīgā koku pamazām paliek aizvien mazāk, Botāniskā dārza rajons pagaidām vēl ir gana zaļš, pievilcīgs un patīkams. Rīgā ir vajadzīgi ne tikai veikali un mājas, vajag arī zaļumu, kur acis pamielot, kur putniem ligzdu vīt. Nedomāju, ka Rīgā būtu dzīvokļu trūkums;</li> <li>• dabas un kultūras mantojuma ainava tiks iznīcināta. tie ir seni skaisti koki, kuros mīt dažādi putni;</li> <li>• Kuldīgas ielas kvartāls ap Botānisko dārzu ir maza oāze blīvas apbūves vidū. Tā ir gan skaista, gan nepieciešama gaisa tīrībai. Nav pieļaujams izcirst desmitiem koku viena privātbiznesa interesēs. Nekustamā īpašuma attīstībai var izmantot neapdzīvotas platības, kur nav jāznīcina daba lielā apmērā;</li> <li>• Rīgā jau tā ir grūti elpot, nevēlos, lai Āgenskalns paliek bez kokiem kā Barona iela vai citas centra ielas;</li> <li>• ir pietiekoši vietas kur celt kārtējo jaunbūvi neizcērtot zaļo zonu, kokus, kuri ražo skābekli pilsētai, dēļ kuriem tik ļoti nejutam transporta izplūdes gāzu</li> </ul>	
--	---	--

*piesārņojumu. Un jaunu koku stādīšana nekādi nespēj aizvietot vecos simtgadīgos;*

- *ielas ir puteklainas, gaisa sastāvs pasliktinās, kā arī rudenī tur ir ļoti skaisti, viena no retajām skaistajām vietām Āgenskalnā, būtu ļoti žēl to zaudēt;*
- *zaļa pilsēta ir gudra pilsēta, es vēlos, lai Āgenskalns saglabātu savas plaušas;*
- *ja tie koki nav satrunējuši un slimi, tad tā ir daudzgadīga pilsētas rota. Apspriežamais Slokas ielas gruntsgabals izskatās kā parks;*
- *veselu koku nociršana, pie tam - lielos apjomos, nav pilnībā pamatojama tikai un vienīgi ar konkrēta indivīda vajadzībām. Koku izciršana lielā apjomā būtiski samazina pilsētas zaļo zonu. Tādejādi, nesamērīgs kaitējums tiek nodarīts sabiedrībai kopumā - par labu konkrētā indivīda finansiāliem mērķiem. Pasaules tendence (Eiropas piemēri - Oslo, Stokholma) ir zaļo zonu saglabāšana, daudzstāvu ēku jumtu apzaļumošana, terašu un balkonu apzaļumošana, arhitektūras risinājumu integrēšana esošajā pilsētas vidē. Rīgai vajadzētu sekot šai tendencei, domājot par nākošajām paaudzēm. Lūdzu izvērtēt, vai visu koku nociršana ir tiešām nepieciešama. Lūdzu ņemt vērā sabiedrības intereses un viedokļus - pilsētā tomēr dzīvojam mēs visi;*
- *daudzus gadus dzīvoju blakus šai ielai un vietai, Vīlpa ielā, mana māte tur vēl dzīvo, skaista vieta, daudzdzīvokļu māja šo vietu neatgriezeniski sabojās, uz visiem laikiem! Rīgā ir daudz tukšu vietu, kur var celt jaunas mājas, nebojājot apkārtējo vidi un necērtot kokus;*
- *izcērtot kokus, Rīga kļūst cilvēkiem nedraudzīgāka. Šie vecie un skaistie koki ne tikai palielina konkrētās vietas kultūrvēsturisko, ainavisko un ekoloģisko vērtību, bet kalpo kā dzīvesvide putniem, kukaiņiem u.c. dzīvajai radībai, kas betonā noteikti nevēlēsies uzturēties. Koki veido ēnu, aizsegu no vēja, ir skaisti un vērtīgi;*
- *noraidu, jo pilsētā nepieciešams saglabāt "zaļos koridorus", kas nodrošina iedzīvotājus ar svaigu gaisu. Neapdomīga pilsētas apbūve, ceļot tikai māju blokus, izcērtot parkus, zaļās zonas ir neracionāla saimniekošana un degradē pilsētvidi;*
- *projektu īstenojot, tiks radikāli bojāts skats uz Kuldīgas ielu. Tiks iznīcināta zaļā zona, kas ir nepieciešama, lai cilvēkiem būtu patīkami uzturēties pilsētvidē. Tieši tāpēc daudzi cilvēki izvēlas dzīvot Āgenskalnā. Apkārt šai teritorijai ir dzīva satiksme ar intensīvu piesārņojumu, kā zināms koki veic CO2 ražošanu un šāda mēroga izciršanas atbalsstīšana privātām komerciālām interesēm no pašvaldības puses ir maigi sākot arhaiska, neprofesionāla, muļķīga un noziedzīga pret saviem iedzīvotājiem. Būvējot jaunbūvi, dzenot pāļus, vecajās mājās veidosies plaisas un tas ietekmē veco un vēsturisko ēku tehnisko stāvokli;*
- *tur kādreiz bijis ezers, kas vēlāk aizbērts. Tamdēļ apkārtnes iedzīvotājiem pavasaros applūst mājas, bet, uzbūvējot jaunās mājas, situācija vēl vairāk saasināsies;*
- *uzskatu ka uzņēmēji radīs iespēju realizēt būvprojektu neizcērtot teritorijā augošos kokus;*
- *katrs cilvēks ir dabas radīts un mūsu koki ir daļa no šīs dabas. Visi augi veido mūsu pasaules "plaušas". Visdārgākais, kas ir cilvēkam ir gaiss. Bez ūdens cilvēks var izdzīvot 3 dienas, bez ēdiena - 2 nedēļas, bet bez gaisa mazāk par 1 minūti. Elpošanas process ir tik dabisks, ka cilvēks par to pat neaizdomājas. Mūsdienā pilsētās koki tiek izcirsti, komerciālos nolūkos, piepildot kāda viena cilvēka maku šodien un neaizdomājoties par rītdienu. Neskatoties uz to, ka koki ir atjaunojams resurss, tie aug ļoti lēni un to izciršana notiek pārāk strauji. Līdz ar to koku trūkums netiek kompensēts un ar katru dienu "pasaules plaušas" samazinās un tīrā gaisa paliek aizvien mazāk. Pats cilvēks atņem sev gaisu un ar savām rokām iznīcina dabu, pilsētas ainu un valsts vēsturi. Tas viss tiek darīts, lai tajā vietā uzceltu jaunu māju, kurā dzīvokļi maksās dārgi un kurus vidējais Latvijas iedzīvotājs pat nespēs sev atļauties. Es balsoju pret koku izciršanu. Esmu par dabas un mūsu pilsētas "zaļā" mantojuma saglabāšanu. Esam prātīgi un saudzīgi pret mūsu dabu! Tas ir viskrāsīgākais, kas uz pasaules var būt;*
- *citēšu biedrību "Aleju aizsardzība" :1) minētajā teritorijā esot saglabājušās kultūrvēsturiskas vērtības, unikāla flora un fauna, tostarp sikspārņi un*



	<p>dažādi putni, ko nedrīkst iznīcināt; 2) attiecīgā teritorija nav piemērota apbūvei, jo tur kādreiz bijis ezers, kas vēlāk aizbērts, tamdēļ apkārtnes iedzīvotājiem pavasaros applūst mājas, bet, uzbūvējot jaunās mājas, situācija vēl vairāk saasināšoties;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• lai uzceltu jaunbūvi, nav jāizcērt 104 koki! Lai viens koks izaugtu, tam ir nepieciešami 100 gadi! Koki ražo skābekli un mazina mašīnu radīto gāzu ietekmi uz cilvēka veselību;</li> <li>• Kuldīgas ielas rajonā pēdējos gados jau izcirsts liels koku daudzums. Vairāk pasliktināt situāciju nedrīkst. Lai izaugtu koks nepieciešami gadu desmiti vai pat simti. Satiksmes intensitāte šajā rajonā pieaug, pieaug piesārņojums un tikai koki daļēji spēj to akumulēt un novērst vides piesārņojumu;</li> <li>• jau iepriekšējos gados šajā posmā izcirsts liels daudzums koku, bet neviens nav iestādīts vietā. Būtiski pasliktinās ekoloģiskais stāvoklis, gaisa kvalitāte. Līdz šim šis rajons ar kokiem tieši pārgāja Botāniskā dārza zaļajā zonā. Nebūtu pareizi šo vidi degradēt un mainīt;</li> <li>• dzīvoju šajā rajonā jau 90 gadus! Pēdējos gados izcirsts liels daudzums koku, bet neviens koks nav iestādīts vietā. Būtiski pasliktinās ekoloģiskais stāvoklis, gaisa kvalitāte. Līdz šim šis rajons ar kokiem tieši pārgāja Botāniskā dārza zaļajā zonā. Tagad tas ir apdraudēts un dzīves kvalitāte pasliktināsies;</li> <li>• nav skaidrs, cik mājām būs stāvu, attiecīgi cik liela platība vajadzīga autostāvvietām, attiecīgi cik koku jāizcērt;</li> <li>• Pārdaugava ir iekārta vieta dzīvesvietas izvēlei, un zaļums ir tas, ko allaž uzsver arī jauno projektu būvētāji savos videorullīšos (sk. kaut vai Filozofu rezidenci). Pašreiz pilsētas attīstība iet uz bezkoku Rīgu, un tas ir patiesi biedējoši, jo mēs allaž esam izcēlušies ar pilsētas sajūtu, bet reizē arī dabas klātbūtni mūsu galvaspilsētā;</li> <li>• koku izciršana Rīgā tiek pieņemta aktīvāk, nekā stādīšana. Koku klātbūtnes vērtība šai vietā ir gan ainaviska, gan ekoloģiska;</li> <li>• biznesa īpašība ir tā, ka pirmie rezultāti ir ātri saredzami. Daba tiek saglabāta tikai estētiskos nolūkos pilsētas centrā tikai tik tālu, lai līdzās esošais bizness varētu turpināt darboties un cilvēki šai punktā atgrieztos. Tomēr 21. gs. cilvēki beidzot sāk pamanīt sekas 20. gs. steidzīgajām darbībām un nemiļīgajai attīstībai - piesārņojums, klimata izmaiņas, sugu iznīcināšana, resursu iztrūkums. Tas viss šķiet tālu no Slokas ielas skaidrā Botāniskā dārza parka un "pāris" kokiem, kuru estētiskā funkcija nav skaidri saskatāma, ja to vietā var uzcelt dzīvojamo māju. Kā iedzīvotāji, mēs nevaram uzreiz apturēt planētas atkarību no pašreizējā patēriņa ritma un resursu izmantošanas ātruma, bet mūsu spēkos ir saglabāt vēl esošo bioloģisko daudzveidību tepat Slokas ielā, lai teritorija arī pēc 20 gadiem būtu kvalitatīva jau esošo mājokļu iedzīvotājiem;</li> <li>• nav veikta cērtamo koku izvērtēšana, līdz ar to plānots nocirst veselīgus un ievērojamu dimensiju (diametrs 32-47 cm) melnalkšņus, savukārt kā saglabājami tiek uzrādīti koki, kas aug zem dižkoka (papeles) vainaga un koki, kurus arborists novērtējis kā neperspektīvus vai rekomendē nozāģēt. Koku ciršana pakārtota ēkas un stāvlaukuma būvprojomam, kas ir nesamērīgi liels (4 stāvi) salīdzinājumā ar apkārtnes vēsturisko apbūvi (2 stāvi). Zemesgabals atrodas Valsts nozīmes kultūras pieminekļa Nr. 6612 Volfsmita muižas apbūves (zemes vienība ar kad. apz. 01000640082) aizsargjoslā, līdz ar to nav pieļaujama negatīva ietekme uz kultūras pieminekli. Atšķirībā no pašlaik plānotās apbūves zemesgabalā ir iespējams uzbūvēt savrupmāju vai vēsturiskajai apbūvei atbilstoša apjoma vairākdzīvokļu māju, tādējādi saglabājot lielāku zaļās zonas platību un vairāk koku;</li> <li>• kategoriski iebilstu pret 104 koku izciršanu Kuldīgas un Slokas ielas stūrī privātpersonu merkantīlu interešu dēļ. Ir neiedomājami un nepieļaujami, ka šādi dažu privātpersonu dēļ tiktu degradēta Āgenskalna vēsturiskā kultūrvide, ainava un ekosistēma;</li> <li>• ciršanai paredzēta koku grupa nodrošina Latvijas Universitātes Botāniskā dārza, kas ir unikāla ne tikai ainaviski un ekoloģiski, bet arī jau vēsturiska vērtība, ekosistēmas pastāvēšanu un pasargā to no agresīvas pilsētvides;</li> <li>• tik daudz lielu koku ciršana pasliktinās gaisa kvalitāti konkrētajā vietā,</li> </ul>	
--	---	--

samazinās apkārtnes pievilcību, negatīvi ietekmēs Pārdaugavas un īpaši Botāniskā dārza vizuālo tēlu. Neesmu pret dzīvojamo namu celšanu šajā vietā, taču projekts stingri jākontrolē, lai izdotos panākt lielāko daļu lielo koku saglabāšanu, kā arī lai tas harmoniski iekļautos kultūrvēsturiskajā vidē. Būtu nepieciešams iekārtot pazemes autostāvvietas. Tāpat īpašuma attīstītājam jāsaprot, ka neizcirsti koki kalpotu kā dabiska aizsargbarjera pret Slokas ielas intensīvo satiksmi un trokšņiem, lai tiktu radīti komfortabli apstākļi arī jauno ēku iedzīvotājiem un tiktu nodrošināta pienācīga dzīves kvalitāte (svaigs gaiss, zaļā zona, ēna no saules - termoregulācija vasarā, aizsardzība no trokšņiem, vērtīgs skats). Kvalitatīvi jaunie projekti ar lielu apzaļumojuma blīvumu ap īpašumu krietni aktīvāk piesaista iespējamus pircējus, jo daudzum ir svarīga kvalitatīva dzīves telpa ap dzīvojamo namu. Īpaši nozīmīgi tas ir tradicionāli zaļajā Pārdaugavā, kuras unikalitāte slēpjas lielā koku daudzumā un samērīgā dzīves telpā ar lielākoties mazstāvu ēkām;

- būvniecības vajadzībām plānota apjomīga koku ciršana, kas šādā apjomā un, jo īpaši, bez atbilstoša izvērtējuma, Āgenskalna apbūves aizsardzības teritorijā un valsts nozīmes kultūras pieminekļa aizsargjoslā nav pieļaujama. Turklāt plānotā apbūve neatbilst Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu prasībām, saskaņā ar kurām jaunbūvei ir jāiekļaujas apkārtējās apbūves ainavā, apbūves laikā ir jāaglabā vēsturiskais teritorijas apstādījuma raksturs, bet jaunbūves augstumam ir jābūt salāgotam ar apkārtnē iedibināto stāvu skaitu. Spriežot pēc pašvaldības mājas lapā pieejamās informācijas, apbūves projekta izstrādes laikā nav meklēti risinājumi maksimāli lielāko koku skaita un vērtīgāko koku saglabāšanai;
- Rīgas botāniskais dārzs un tā apkaime ir viena no retajām vietām Rīgā, kur var baudīt dabu. Arī tie cilvēki, kuri ikdienā nevar izrauties no smacējošās un skaļās pilsētas (gados veci cilvēki, ģimenes ar bērniem, vai kaut uz īsu brīdi cilvēki pēc darba);
- Rīga jauno būvniecības projektu dēļ, kuru rezultātā tiek izcirsti koki, zaudē savu "zaļās galvaspilsētas" statusu, Rīgā gaiss ir piesārņots, izcērtot kokus dzīves kvalitāte pasliktinās, vide kļūst mazāk piemērota dzīvošanai. Tas piespiedis esošos iedzīvotājus pārcelties uz daudz zaļākajiem Pierīgas rajoniem (citām pašvaldībām). tas nekādā gadījumā nav pieļaujams. Rīgas prioritāte ir jābūt iedzīvotājam un dzīvošana pēc iespējas tīrā, zaļā vidē - ir vitāli svarīga cilvēka tiesība/interese. Rīgā ir jāaizsargā esošie lielie koki, kas ir tik būtiski gaisa tīrībai un zaļai, patīkamai pilsētvidei. Tāpēc kategoriski iebilstu pret koku - īpaši kļavu, melnalkšņu, bērzu un zirgkastaņas izciršanu;
- mājas jābūvē tur, kur nav koki, jo zaļā zona Rīgā ir apdraudēta un tas negatīvi ietekmē iedzīvotāju veselību un psiholoģisko pašsajūtu;
- Pārdaugava, īpaši Botāniskā dārza apkaime, kuru veido Kuldīgas un Slokas ielas zaļā zona, vienmēr uzskatīta par Rīgas zaļo rotu. Tik daudz senu, ainaviski pievilcīgu koku izciršana neatgriezeniski mainīs šo apkaimi. Tā zaudēs savu pievilcību un īpašo auru. Tik daudz koku izciršana ir nepieļaujama un nesaimnieciska rīcība. Izcirst veselus, ainaviski skaistus kokus tikai tāpēc, lai varētu uzbūvēt kārtējo dzīvojamo namu, ir nožēlojama rīcība. Rīgā ir tūkstošiem slikti apsaimniekotu ēku, kuras prasītos sakopt, nevis izcirst kokus, lai to vietā būvētu vēl vienu dzīvojamo namu. Šie koki auguši desmitiem gadu - vai šīs ēkas būs tikpat ilglaicīgas un rotās šo Pārdaugavas rajonu;
- noteikti neatbalstu. Nav pieļaujama vides degradācija šajā vietā, izcērtot nesamērīgu daudzumu skaistu koku, kuri ir šīs vietas rota;
- ņemot vērā intensīvo transporta kustību un sastrēgumus gar botānisko dārzu un Hāmaņa muižu, apkārtnē veidojas paaugstināts trokšņa un gaisa piesārņojums. Koki veido buferzonu, kas vietējos iedzīvotājus pasargā no minētā piesārņojuma;
- piedāvātais projekts nepārliecina, ka vispār ņēmis vērā konkrētās novietnes raksturu. Esošajiem vērtīgajiem kokiem, to grupām un rindām, šeit jābūt prioritāram kritērijam plānojot jauno apbūvi! Tāpat jāvērtē apkārtējās vides konteksts, iedibinātā būvlaide, raksturīgie priekšdarzi, mērogs.

	<p><i>Izvērtējot iespēju šajā ekskluzīvajā vietā samērot stāvu skaitu ar apkārtējo apbūvi, kas ir 2 stāvi, tiktu nodrošināta kultūrvēsturiskās vides vizuālā aizsargjosla, turklāt samazinātos nepieciešamais autostāvvietu skaits, sekojoši būtu iespējams pasargāt vēl vairāk vērtīgo koku. Jāapzinās, ka konkrētās vietas vērtība ir ne tikai atrašanās vieta visas pilsētas kontekstā, bet sevišķi apkārtējā apbūve un esošie koki. Šo ignorējot, ilgtermiņā zaudēs ne tikai ieinteresētais īpašnieks, bet visa pilsēta. Kuldīgas ielas posms no Slokas ielas līdz Melnsila/Vīlipa ielai ir viena no visskaistākajām Āgenskalna vietām, tā lepnums un vietzīme, kas pelnījusi pārdomātu attīstības vīziju;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• projekta esošajā redakcijā jebkāda koku ciršana būs vēsturiskā Āgenskalna vidi degradējoša un tādēļ ir noraidāma. Jauna apbūve starp Kuldīgas ielu, Slokas ielu, Jūrmalas gatvi un Botānisko dārzu būtu veicama ievērojot vēsturisko apbūves intensitāti, novietojumu, stāvu skaitu, kā arī saglabājot esošo Kuldīgas ielas un valsts nozīmes kultūras pieminekļa “Volfšmita muižas apbūve” garu;</li> <li>• uzskatu, ka veicot būvniecību, maksimāli būtu jā saglabā zaļā zona un jo īpaši, būtu jā saglabā koki. Izcirst 104 kokus pilsētā ir bezatbildīgi.</li> </ul>	
	cits viedoklis	-
<b>3.</b>	<b>Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību</b>	<b>452</b>
	<b>3.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</b>	<b>171</b>
	<p>pozitīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tā teritorija gadiem ir stāvējusi aizaugusi un nekopta. Klajš pretstats labiekārtotajam Botāniskajam dārzam. Pilsētvidē daudz labāk iederētos daudzdzīvokļu māja ar koptu iekšpagalmu, nevis tāds pelēkais punkts būtisku maģistrāļu krustojumā (Slokas iela/Jūrmalas gatve). Ja kokus neizcirtīs, tad tai zemei arī cita pielietojuma nebūs un tā netiks uzlabota. Kuldīgas ielai tas nāktu tikai par labu;</li> <li>• pie nosacījuma, ja tiks ņemti vērā augstāk minētie ieteikumi.</li> </ul>	2
	<p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pilsētā koki ir nepieciešami, lai cilvēkiem būtu ko elpot, jo betona ēkas, atšķirībā no kokiem, skābekli neražo;</li> <li>• vēršam uzmanību uz to, ka teju uz robežas, kaimiņu gruntsgabalā (kad. Nr. 01000640285) aug melnalksnis ar Valsts nozīmes dabas pieminekļa - dižkoka aizsardzības statusu. Melnalkšņa stumbra apkārtmērs ir ~2,68 m, vainaga projekcija~14 m. Šī dižkoka aizsardzības zona ir 10 m rādiusā ap aizsargājamo koku, mērot no vainaga projekcijas ārējās malas. Jāpārlicinās, vai ēkas novietne šobrīd neskar melnalkšņa aizsardzības zonu (izskatās, ka skar!). Šī koka aizsardzības statuss būtiski apgrūtinās ieceri pārcelt LK maģistrālo cauruļvadu jaunā vietā. Apbūves plānojumu nepieciešams pakārtot par labu teritorijas DR malā esošam melnalkšņu pudurim tā, lai šie koki tiktu saglabāti un netiktu pasliktināti to augšanas apstākļi. Kā jau iepriekš minēts, melnalkšņiem šajā nogabalā piemīt īpaša ekoloģiskā vērtība, balstoties uz vietas vēsturiskajiem apstākļiem. Projekta ietvaros obligāti nepieciešams panākt, ka no jauna tiek veidoti kvalitatīvi un vides ekoloģijai atbilstoši kompensējošie koku stādījumi. 40 jaunu tūju iestādīšana nav uzskatāma par adekvātu zaļās rotas atjaunošanu. Tūju rindas nepalielinās ne kultūrvēsturisko, ne ainavisko, ne ekoloģisko vērtību. Smalka un korekta vizuālās ainavas sapludināšana ar blakus esošā LU Botāniskā dārza un Kuldīgas ielas privātās apbūves dārzu ainavām būtu labākais izaicinājums, ko projektētājiem sasniegt, lai nerastos nepatīkams disbalanss;</li> <li>• minētais īpašums nebūtu jāapbūvē ar tik lielām ēkām, izcērtot tik daudz koku, jo tas iekļaujas Botāniskā dārza (gar Kandavas ielu) un Hāmaņa muižas parka kopīgajā zaļajā ainavā;</li> <li>• paredzamo koku izciršana viennozīmīgi degradēs kultūrvēsturisko, ainavisko un ekoloģisko vērtību;</li> <li>• pārāk liela apbūves intensitāte. Vēsturiski šajā rajonā būvētas nelielas ēkas;</li> <li>• no koku izciršanas cietīs ne tikai apkārtējie iedzīvotāji, bet patvērumu zaudēs</li> </ul>	169

	<p><i>arī putni, cietīs unikālā flora un fauna;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Kuldīgas iela ir no tām nedaudzajām Pārdaugavas ielām, kurā koku un ēku ansambli saglabājuši kultūrvēsturisko, ainavisko un ekoloģisko vērtību, kopā ar Botānisko dārzu sargājot rajonu no intensīvās satiksmes izplūdes gāzēm un trokšņiem. Nocērtot visus šos kokus un aizbūvējot Kuldīgas/Slokas ielas stūra teritoriju ar šim rajonam nepiemērotas struktūras un kvalitātes daudzdzīvokļu ēku, to var salīdzināt ar vēsturiskā mantojuma demolēšanu;</i></li> <li>• <i>ietekmēs negatīvi, jo pasliktināsies gaisa kvalitāte un zudīs zaļā vide Pārdaugavā. Zudīs ekoloģiskā un kultūrvēsturiskā vide;</i></li> <li>• <i>kārtējo reizi Rīgā tiks samazināta apzaļumota apstādījumu teritorija, tā vietā būvējot jaunas ēkas un autostāvvietas, kas pasliktinās kopējo rajona gaisa kvalitāti;</i></li> <li>• <i>tā izjauks Kuldīgas ielas un tai pieguļošās teritorijas specifisko vidi. Par ainavisko vērtību jau izteicos - kā daudzdzīvokļu māju būvniecība var ainaviski un ekoloģiski uzlabot iedzīvotāju dzīves kvalitāti, nomainot to pret zaļu parku? Dzīvokļu māja Rīgas vienā no satiksmes karstākajiem punktiem? Kur rīta un vakara stundās ir reāls smogs, ka grūti elpot? Vai kāds šiem potenciāliem pircējiem uz to vērsīs uzmanību, ka viņi izvēlas veselīgam dzīvesveidam ne pārāk labvēlīgu lokāciju;</i></li> <li>• <i>Slokas ielā ir ļoti intensīva transporta kustība. Gar Botānisko dārzu un Hāmaņa muižu kursē gan tramvaji, gan autobusi, gan maršrutnieki, gan vieglie un smagie auto. Tas nozīmē nemitīgu troksni, vibrācijas un putekļus. Koki ir vienīgā buferzona, kas vietējos iedzīvotājus pasargā no nesamērīgām izplūdes gāzēm un trokšņa, kā arī pasargā no kopīgā pilsētas gaisa piesārņojuma. Daudzdzīvokļu mājai nepiemērotāku apbūves vietu grūti iedomāties. Skaistā Kuldīgas ielas aleja tiek pakāpeniski iznīcināta, nestādot kokus vietā nocirstajiem. Koku izciršana ir klajā pretstatā pret valsts nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzības noteikumiem, kas nosaka saglabāt esošo stādījumu struktūru. Kuldīgas ielas iedzīvotāji vēlas Kuldīgas ielas posmam no Vīlipa līdz Slokas ielai piešķirt valsts nozīmes kultūras pieminekļa statusu un koku izciršana un četru stāvu ēku celtniecība iznīcina kultūrvēsturisko ansambli un ir pretrunā ar kultūrvēsturiskās vides saglabāšanu;</i></li> <li>• <i>iegādāties nekustamo īpašumu uz Kuldīgas ielas mūs motivēja tieši ielas raksturs - mazstāvu apbūve, lieli koki, zaļā zona. Uzskatu, ka paredzētais būvobjekts samazinās mana nekustamā īpašuma vērtību un ietekmēs manu un manas ģimenes dzīves kvalitāti. Iebilstu tieši pret konkrēto būvprojektu, jo uzskatu, ka apspriežamā teritorija noteikti ir lieliski izmantojama nekustamā īpašuma attīstīšanai labākā veidā - respektējot ielas raksturu, kultūrvēsturisko un ainavisko vērtību.</i></li> </ul>	
neietekmēs		-
cits viedoklis		-
<b>3.2. iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem</b>		<b>281</b>
pozitīvi ietekmēs:	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Koki ir veci, nekopti, bīstami apkārtējiem, to aizvietošana ar kauniem apstādījumiem ietekmēs pozitīvi;</i></li> <li>• <i>pēc būtības, šī ir neapsaimniekota un nekopta teritorija, apsveicami, ka beidzot to paredzēts sakopt atbilstoši pilsētībūvniecības standartiem.</i></li> </ul>	3
negatīvi ietekmēs:	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Apbūves iecerei plānotais zemesgabals ir apkaimes tradicionālās kultūrainavas elements. Slokas iela, kas pieguļ zemesgabalam, ir noslogota transporta artērija. Pa to pārvietojas gan vieglās automašīnas, gan smagais autotransports, kā arī kursē sabiedriskais transports – autobusi un tramvaji. Darba dienu rīta un vakarā, kad novērojama lielākā kustība šajā zonā, vērojami bieži transporta sastrēgumi, kas rada trokšņu, putekļu un autotransporta izplūdes gāzu emisijas. Esošā zaļā zona šajā gadījumā kalpo kā dabiska buferzona pieguļošo ielu dzīvojamajam rajonam. Projekta realizācijas gadījumā gaisa kvalitātes un komforta līmenis pasliktināsies esošajiem iedzīvotājiem, negatīvai vides ietekmei būs pakļauti arī projektā plānotās daudzdzīvokļu mājas iemītnieki. Projektā paredzētā 40 jaunu tūju iestādīšana nav uzskatāma par adekvātu izzāgējamu koku aizstājēju. Tūju</i></li> </ul>	276

	<p>rindas drīzāk samazinās kultūrvēsturisko, ainavisko un ekoloģisko teritorijas vērtību. Plānotā projekta realizācija izmainīs un negatīvi ietekmēs blakus esošā LU Botāniskā dārza un Kuldīgas ielas privātās apbūves dārzu ainavas, izjaucot kultūrvēsturisko harmoniju. Riskam tiks pakļauts arī uz robežas, kaimiņu gruntsgabalā esošais melnalksnis ar Valsts nozīmes dabas pieminekļa – dižkoka aizsardzības statusu. Melnalkšņa stumbra apkārtmērs ir ~2,68 m, vainaga projekcija ~14 m. Šī dižkoka aizsardzības zona ir 10 m rādiusā ap aizsargājamo koku, mērot no vainaga projekcijas ārējās malas. Ņemot vērā planšetē ietverto informāciju, izskatās, ka projekta realizācijas laikā tiks skarta dižkoka aizsardzības zona;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vēršam uzmanību uz to, ka teju uz robežas, kaimiņu gruntsgabalā (kad. Nr. 0100 064 0285) aug melnalksnis ar Valsts nozīmes dabas pieminekļa – dižkoka aizsardzības statusu. Melnalkšņa stumbra apkārtmērs ir ~2,68 m, vainaga projekcija ~14 m. Šī dižkoka aizsardzības zona ir 10 m rādiusā ap aizsargājamo koku, mērot no vainaga projekcijas ārējās malas. Jāpārlicinās, vai ēkas novietne šobrīd neskar melnalkšņa aizsardzības zonu (izskatās, ka skar!). Šī koka aizsardzības statuss būtiski apgrūtinās ieceri pārcelt LK maģistrālo cauruļvadu jaunā vietā. Apbūves plānojumu nepieciešams pakārtot par labu teritorijas DR malā esošam melnalkšņu pudurim tā, lai šie koki tiktu saglabāti un netiktu pasliktināti to augšanas apstākļi. Kā jau iepriekš minēts, melnalkšņiem šajā nogabalā piemīt īpaša ekoloģiskā vērtība, balstoties uz vietas vēsturiskajiem apstākļiem. Projekta ietvaros obligāti nepieciešams panākt, ka no jauna tiek veidoti kvalitatīvi un vides ekoloģijai atbilstoši kompensējošie koku stādījumi. 40 jaunu tūju iestādīšana nav uzskatāma par adekvātu zaļās rotas atjaunošanu. Tūju rindas nepalielinās ne kultūrvēsturisko, ne ainavisko, ne ekoloģisko vērtību. Smalka un korekta vizuālās ainavas sapludināšana ar blakus esošā LU Botāniskā dārza un Kuldīgas ielas privātās apbūves dārzu ainavām būtu labākais izaicinājums, ko projektētājiem sasniegt, lai nerastos nepatīkams disbalanss;</li> <li>• ēkas restaurācijai koki noteikti netraucē! Bet jauna dzīvojama ēka nav nepieciešama;</li> <li>• Āgenskalna zaļums, koka arhitektūras pievilcība zudīs. Lieli koki ir milzīga vērtība, ko novērtē ne tikai pilsētas iedzīvotāji, bet arī putni un kukaiņi, kam tās ir mājas;</li> <li>• Āgenskalna ainavas unikalitāti veido bagātīgie koku stādījumi un vēsturiskā apbūve. Kuldīgas iela, pie kuras atrodas jaunbūve, ir viena no skaistākajām un mierīgākajām ielām. Kuplais koku puduris pasargā to no Slokas ielas aktīvās kņadas;</li> <li>• paredzamo koku izciršana viennozīmīgi degradēs kultūrvēsturisko, ainavisko un ekoloģisko vērtību;</li> <li>• tur nav pat jāpamato - par katru koku ir vērts cīnīties, lai tas paliktu un zaļotu;</li> <li>• pasliktināsies gaisa kvalitāte un dzīves kvalitāte apkārtņē, skaists kvartāls var tikt iznīcināts;</li> <li>• koku izciršana degradēs Kuldīgas ielas apkārtni. Koku likvidēšanas vietā Rīgas domei jāatjauno iepriekšējos gados nozāģētie koki Kuldīgas ielas malās;</li> <li>• koku ainavas nebūs, ekoloģija cietīs. Cilvēkiem patīk pastaigāties koku, nevis dzelzsbetona monstros, ēnā;</li> <li>• negatīvi, apkārtnē cietīs gan vizuāli, gan cilvēku labsajūtas un komforta ziņā, jo koki atvieglo cilvēku uzturēšanos pilsētas mākslīgajā vidē;</li> <li>• vecie koki arī ir aizsargājami un vēsturiska vērtība, ne tikai ēkas. Paies vairākas paaudzes, kad izaugs jaunie, paredzētie loki. Jaunu koku stādīšana pēc projekta nekādi neattaisno veco izciršanu;</li> <li>• Rīgā ir ļoti maz koku, sliktis gaiss, kārtējais bezjēdzīgais dārgu dzīvokļu projekts nav vajadzīgs. Vajag sakārtot esošās ēkas, ir tik daudz tukšu, pamestu ēku, kas netiek apdzīvotas;</li> <li>• Āgenskalns īpaši izceļas ar savu ainaviskumu, veco koku daudzumu, nevēlos, lai arī Āgenskalns un Pārdaugava kopumā pārvēršas par Purvciemu, Pļavniekiem, Zolitūdi. u.tml. betona monstros parādi;</li> <li>• ainava bez kokiem un nepievilcīgām ēkām ir nepatīkama, rada ikdienā</li> </ul>	
--	---	--

- diskomfortu. Kultūrvēsturiskās vides zaudēšana. Bioloģiskās daudzveidības samazināšanās un gaisa kvalitātes pasliktināšanās;*
- *Āgenskalnam ir raksturīga zaļo zonu daudzveidība. Ar katru jaunu daudzstāvu projektu tā tiek samazināta - piemēram, apbūves realizācijai Cieceres ielā arī ir paredzēts nozāģēt kokus;*
  - *sabojās jebkādu šīs vietas vērtību;*
  - *jaunas betona ēkas Āgenskalna kultūrvēsturiskajā ainavā neieklaujas, savukārt veci koki, parki, apstādījumi, brīvība un klusums ir galvenie iemesli, kādēļ cilvēki izvēlas dzīvot Āgenskalnā;*
  - *kultūrvēsturiski šeit ir auguši koki un paaudzēm rajons asociējās ar pilsētas veco, zaļo rajonu, ko nedrīkst mainīt;*
  - *protams, ainava tiks ietekmēta negatīvi. Šai zonai Rīgā būtu nepieciešams piešķirt kultūrvēsturiskās ainavas statusu - lai to saglabātu. Šajā teritorijā ietilpst - zaļā teritorija ap Slokas ielu, vēsturiskais Rīgas Botāniskais dārzs, Hāmaņa muiža un pašvaldības atņemtā dārzu teritorija;*
  - *uzbūvējot attiecīgās daudzdzīvokļu mājas, visa ielas zaļā vizuālā josla pazudīs;*
  - *tiks degradēta apkaime, tiks nodarīts milzīgs kaitējums videi un apkārtni;*
  - *tik daudz nozāģēti koki pilnīgi noteikti negatīvi ietekmē Pārdaugavas ainavisko vērtību. Pašlaik ir tik daudz koku izciršanas projektu Pārdaugavā, ka tā zaļa zona Rīgā paliks daudz plikāka un urbāniskāka, kas noteikti negatīvi ietekmēs Rīgas, kā zaļas un omulīgas pilsētas tēlu;*
  - *ainaviskā un kultūrvēsturiskā vide vispār zudīs;*
  - *Manuprāt, kultūrvēsturiskais mantojums tiek iznīcināts un netiek kompensēts un atjaunots. Mūsu pilsētas ekoloģija tiek piesārņota ar katru dienu arvien vairāk. Koki ir tīra gaisa radītāji un cilvēks ar savām rokām pats atņem sev šo gaisu. Slikta ekoloģija ir viens no slimību cēloņiem. Es vēlos rūpēties par savu un savu tuvinieku veselību. Tāpēc uzskatu, ka koku izciršana negatīvi ietekmēs mūsu ekoloģiju;*
  - *gandrīz vienmēr jaunbūves ir neglītas un neiederas uz kultūrvēsturiskā fona. Nav pamats uzskatīt, ka šoreiz būs citādi;*
  - *plānotā koku izciršana ir tieši blakus Botāniskam dārzam, kas līdz šim bija kā zaļā oāze šajā rajonā. Būtiski pasliktināsies ainava, cietīs ekoloģiskā vide. Kultūrvēsturiski šis ir zaļais rajons ar lielu daudzumu koku;*
  - *Kuldīgas ielas rajonā pēdējos gados jau izcirsts liels koku daudzums. Vairāk pasliktināt situāciju nedrīkst. Lai izaugtu koks nepieciešami gadu desmiti vai pat simti. Satiksmes intensitāte šajā rajonā pieaug, pieaug piesārņojums un tikai koki daļēji spēj to akumulēt un novērst vides piesārņojumu. Plānotā koku izciršana ir tieši blakus Botāniskam dārzam, kas līdz šim bija kā zaļā oāze šajā rajonā. Būtiski pasliktināsies ainava, cietīs ekoloģiskā vide. Kultūrvēsturiski šis ir zaļais rajons ar lielu daudzumu koku. Kultūrvēsturiski šis ir zaļais rajons ar lielu daudzumu koku, un būtu nepareizi šo vidi radikāli izmainīt;*
  - *pasliktināsies gan ekoloģiskā, gan kultūrvēsturiskā vērtība, pasliktināsies iedzīvotāju dzīves kvalitāte;*
  - *koku izzāģēšana, sevišķi tādā skaitā, vienmēr pasliktina gan kultūrvēsturisko, gan ekoloģisko vērtību, bet par ainaviskās vērtības uzlabošanu nav pārlicība;*
  - *ainaviskā vērtība kritīsies par 100 procentiem. Gaisa kvalitāte kritīsies tikpat dramatiski. Pārdaugava pazaudēs savu kultūrvēsturisko seju;*
  - *tās ir nozīmīgas ainaviskas un ne tikai izmaiņas;*
  - *Citēšu pārliecinošus argumentus, ko izvirzījusi biedrība "Aleju aizsardzība": "Kuldīgas iela visā garumā no Zasulauka līdz Daugavgrīvas ielai ir ekoloģiskais koridors - ainavas struktūra, kas nodrošina svaiga, vēsa gaisa ieplūšanu pilsētas centrā. Jo mazāk ainavā būs ekoloģijas, jo sliktāks gaiss. Saglabājot ekoloģiskās sistēmas, tiek nodrošināta ekoloģiskā ilgtspējība. Ja nevar novērst zaudējumus, vide pasliktinās. Kuldīgas ielas posms no Slokas ielas līdz Vīlura ielai, kurā mājām visām ir kultūrvēsturisks pamatojums, posms gar kura ielas malām aug simtgadīga aleja, posms kura ainavas fonā ir LU Botāniskais dārzs ar 3 Valsts nozīmes kultūras pieminekļu objektiem - Volfsmita muižiņu un vēl diviem Valsts nozīmes kultūras pieminekļiem - Oranžēriju ar dzīvojamām telpām un Dzīvojamo ēku, posms kura ielas otrā*

	<p><i>pusē ir Hāmaņa muiža ar simtgadīgu koku parku un kur gan muižai, gan parkam ir Valsts nozīmes kultūras pieminekļa statuss (Slokas ielas Nr. 41A māja ar dārzu), posms kurā pēc 1936. g. nav iebūvēta neviena māja un visas mājas gan koka, gan mūra celtas ļoti īsā vēstures laikā – 50 gados (no 1886.-1936.), tādējādi atspoguļojot tā laika arhitektūras progresu, šis Kuldīgas ielas posms ir unikāls, vislabāk saglabātais kultūrainavas veidojums Latvijā.”;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>samazināsies zaļās zonas platība, kas kopā ar autotransporta plūsmas pieaugumu negatīvi ietekmēs apkārtnes mikroklimatu un gaisa kvalitāti. Tiks izmainīta kultūrvēsturiskā ainava, ko veido Botāniskais dārzs ar Volššmita muižiņu, Kuldīgas ielas vēsturiskā apbūve un Hāmaņa muiža ar parku;</i></li> <li>• <i>tāda rīcība būtu vērtējama kā kultūrvides izpostīšana. Tiktu degradēta dabas un kultūras mantojuma ainava, izpostīta unikāla flora un fauna. Šāda rīcība ir noziedzīga pret dabu un kultūrvēsturisko mantojumu;</i></li> <li>• <i>koku izciršana un ēku būvniecība ne tikai izkropļos šīs zaļās zonās ainavu, bet arī apgrūtinās jau tagad samēra kompakta dārza teritorijas zaļās zonas izdzīvošanas iespējas;</i></li> <li>• <i>Koku izciršanas rezultātā visticamāk tiks ierīkoti asfaltēti stāvlaukumi, kuri negatīvi ietekmēs apkārtnes vērtību. Īpašuma tiešā tuvumā atrodas vēsturiskā Hāmaņa muižiņa un Volššmita muižas parks (Botāniskais dārzs), blakus atrodas daudz koku. Koku izciršana šajā vietā sabojās visumā zaļo ainavu Slokas ielā no Jūrmalas gatves līdz Kalnciema ielai, kas ir unikāla zaļā zona tuvu pilsētas centram. Šī zona padara iedzīvotāju un garāmgājēju dzīvi patīkamāku, jo koki sniedz skābekli, sniedz ēnu un pazemina apkārtnes temperatūru vasarā, aiztur putekļus, aizsargā Botānisko dārzu un Kuldīgas ielas privātmājas no Slokas ielas satiksmes trokšņiem (tramvajs, autobusi, automašīnas). Izcērtot tik daudz koku, samazinātos apkārtējo namu teritoriju iedzīvotāju kvalitāte;</i></li> <li>• <i>pirmkārt, mājas būvniecība bojās ainavu pie Botāniskā dārza. Otrkārt, mājās būvniecībai var izvēlēties arī citu vietu. Treškārt, pārāk bieži naudas intereses uzvar estētiskās un sabiedrības intereses. Pietiek paskatīties uz to, kā ir izkropļota Vecrīga ar neatbilstošu apbūvi, kādēļ cieš vēstures mantojums;</i></li> <li>• <i>daudzstāvu ēkas izbūvē konkrētajā vietā morāli degradēs kultūrvēsturisko un dabas ainavu un sagraus kopējo floru un faunu kā dēļ cilvēki apmeklē Rīgas botānisko dārzu un rīko tajā arī dažādus ģimenes un korporatīvos pasākumus. Konkrētajā rajonā nepieciešams izvērtēt izveidot oficiālu atpūtas vietu rīdziniekiem, atpērkot zemi no īpašniekiem, kuriem šāda teritorijas uzturēšana iespējams finansiāli nav izdevīga. Grūti iedomāties Botānisko dārzu, kuram tiešā tuvumā slejas daudzstāvu ēka, aizēnojot un bojājot visu apkārtējo vidi. Jābūt kaut kādai zonai/robežai, kas atdala Botāniskā dārza vidi un pārējās apdzīvotās ēkas. Rīgas pašvaldībai būtu jācenšas konkrēto veco muižu rajonu uzturēt un veicināt tajā tūrismu, nevis pārrakstīt to ar kārtējo neizteiksmīgo betona/stikla daudzstāvu kasti;</i></li> <li>• <i>Rīga ir pārāpbūvēta un neviens nedomā par iedzīvotāju rekreācijas zonām, tikai par peļņu un biznesu;</i></li> <li>• <i>koku ainavas nebūs, ekoloģija cietīs. Cilvēkiem patīk pastaigāties koku, nevis dzelzsbetona monstros, ēnā. Koki ir patvērumi putniem un citai dzīvajai radībai. Būsim atbildīgi par dzīvajām radībām, kas dzīvo mums blakus. Neiznīcināsim dabu;</i></li> <li>• <i>projekts šādā izpildījumā nedrīkst tikt realizēts. Šeit nepieciešama augstvērtīga un laikmetīga, apkārtējo vidi respektējoša arhitektūra, kas kultūrvēsturiskās apkaimes vērtību cienīgi papildinātu nevis degradētu. Vislabāk rīkot atklātu metu konkursu;</i></li> <li>• <i>Kuldīgas ielā ir vēsturiska apbūve un arī gadu desmitiem auguši koki. Koku izciršana mazinās gan koku daudzveidību, gan vēsturisko ainavu;</i></li> <li>• <i>Rīga zaudēs vienu no nedaudzajām ainaviskajām un vēsturiskajām ielām, ko atjaunot nebūs iespējams;</i></li> <li>• <i>pievienojos argumentiem, kas uzskaitīti Āgenskalna apkaimes biedrības un Āgenskalna iedzīvotāju apstrīdēšanas iesniegumā (Rīgā, 2019. gada 12. martā). Galvenie iebildumi ir par vēsturiskā Āgenskalna un Botāniskā</i></li> </ul>	
--	--	--

	<p><i>dārza apkaimes apzaļumojumu saglabāšanu, raksturīgā apbūves augstuma (2 stāvi) ievērošanu, apbūves intensitātes un novietojuma plānojumu, kas atvirzīts no ielas un atdalīts ar stādītiem kokiem (liepas, ozoli, bērzi). Vienlaikus gribu aktualizēt plānotās apbūves nerēķināšanos ar pilsētvidi un tās apdzīvojamību. Ekonomiskais ieguvums, ko ar plānoto apbūvi varētu saņemt īpašuma attīstītāji nav samērojams ar ekonomisko zaudējumu, ko Kuldīgas, Slokas un Vienības gatves iedzīvotāji, kā arī pārējie rīdzinieki izjutīs ilgtermiņā vides degradācijas rezultātā.</i></p>	
	<p><b>neietekmēs:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Apkārtnē ir daudz citu koku;</i></li> <li>• <i>zaļā zona tiks sabojāta, negatīvi ietekmējot apkārtējo iedzīvotāju dzīves kvalitāti. Nepieciešams nodrošināt visu koku saglabāšanu.</i></li> </ul>	2
	cits viedoklis	-

Vadītājs

I. Vircavs

Smutova 67012976