



RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

10.04.2019.

Nr. BV-19-105-zi

Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātais: **SIA "MMG Skanstes"**.
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, zemesgabālā pie Skanstes ielas 33, Zirņu ielas pusē (24. grupa, 273. grunts, kadastra apzīmējums 0100 024 0271).**
- Publiskās apspriešanas norises laiks: **12.03.2019. – 25.03.2019.**

Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 11.02.2019. lēmumu Nr.7, 1.3.7. §.

Koku ciršanas mērķis: "Teritorijas kopšana".

Plānoto cērtamo koku apraksts

N. p.k.	Koka sugas koeficients	Koka suga	Koka diametrs cm	Koku skaits	Koka atrašanās vieta	Koka dekoratīvā vērtība
1.	0,8	Vītols	41/52, 53, 61	3	Skanstes apkaime	Vērtīgs

Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

1.	Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules	Skaits kopā
	1.1.aptaujas lapas	51
	1.2.iesniegumi	-
2.	Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :	51
	<u>2.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</u>	6
	atbalsta	-
	daļēji atbalsta	-
	noraīda: <ul style="list-style-type: none">• Koki neapdraud minēto ēku, ne arī citus objektus Rīgas teritorijā;• netraucē autocentram;• nav ieguvumu, tiks sabojāts apkaimes tēls. Pamatojums, ka zari bojā auto ir absurds, auto ikdienā braukā pa pilsētu, daži zari nevar tiem nodarīt. Tā plava jau tāpat izskatās plika un neglīta, tur ļoti prasās pēc kāda neliela parka vai teritorijas labiekārtošanas, šie vītoli kaut nedaudz atsvaidzina un izdaiļo šo teritoriju;• tā ir ārpazīta tumsonība un nekompetence - šādi risināt problēmu, ko rada lapas rudenī un zari lielāka vēja laikā. Piedodiet, tas ir bērnodārza līmenis. Man tavs spainītis traucē, tāpēc es iesitu tev ar lāpstīņu, lai ir miers no tava spainīša. Šodien šajā vietā ir tāds salons, parīt - kas pilnīgi cits. Cilvēka darbība biznesā mūsdienās lielākoties ir īstermiņa. Koks knapi izaug viena	6

	<p><i>cilvēka mūža laikā. Nesalīdzināmi lielumi. Turklāt šo problēmu var mierīgi atrisināt citā veidā, pieaicinot kompetentu arhitektu. Nojume, piebūve - un koki varēs palikt savās vietās, skaisti, cēli un galvenais - visai apkaimei skābekli ražojoši;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>koki ir labā stāvoklī un nevienu neapdraud, Skanstes ielā trūkst koku, kas neaiztur vējus un putekļus.</i> 	
	cits viedoklis	-
	2.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem	45
	atbalsta	-
	<p>daļēji atbalsta:</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Visus nevajadzētu, bet to vienu, kas ir slīpi uz ēkas pusi vajadzētu nozāgēt.</i> 	1
	<p>noraida:</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Rīgai ir jāsauglabā savu koku bagātību;</i> <i>kategoriski neatbalstu šo trīs skaisto, stalto vītoli nociršanu. Šajā apkārtnē dzīvoju jau ilgāk nekā 30 gadus, šiem vītoliem devusies garām pastaigās neskaitāmas reizes. Šie vītoli ir greznojuši apkārtni jau desmitiem gadu. Tie ir skaista, augsta visas apkārtnes rota, kas priecē tik daudzu garāmgājēju un cilvēku acis, kuri dzīvo blakus esošajās dzīvojamajās mājās. Tie nekad nevienu nav apdraudējuši. Šis pamatojums par apdraudējumu ir acīm redzami neadekvāts - vītoli ir stalti, taisni, tikai viens no tiem ir saliecies, turklāt ne uz Skanstes ielas 33 esošās ēkas pusi. Ierosinājums tos nocirst ir vienkārši brutāls. Vītoli ir koku suga, kurus var kopt, regulāri apzāgēt, veidot zaru vainagu. Nav nekāda pamata uzskatīt, ka tie kādu apdraud. Vītoli arī atrodas salīdzinoši tālu no ēkas Skanstes ielā 33, ēku un kokus šķir vairāki desmiti metru. Patiesais iemesls ir acīmredzams - tie vienkārši nedaudz aizsedz autocentra fasādi un tādējādi ēkas īpašniekam/nomniekam "traucē". Peļņas gūšana ir vienīgais iemesls, kādēļ īpašnieks vēlas atrīvojties no skaistajiem kokiem. Zemesgabala īpašnieks diemžēl neapzinās un neizprot šādu lielu, skaistu koku vērtību;</i> <i>koku ciršana negatīvi ietekmēs vides ainavisko un ekoloģisko vērtību, jo dotajā rajonā atrodas divi auto tirdzniecības veikali;</i> <i>iecere nav atbalstāma, jo ēka no kokiem ir tālu un koki nerada nekādu apdraudējumu. Koki ir lieli, skaisti un veselīgi, tiem nav nekādu kalšanas vai bojāšanās pazīmju;</i> <i>nav pieļaujama ciršana bez stādīšanas, ar jauno stādījumu aizsardzību ilgā laika posmā;</i> <i>koki būtu jāstāda, nevis jāizcērt. Eiropā kokus cenšas atstāt. Jācenšas atrast citu risinājumu;</i> <i>Skanste veidojas par biznesa rajonu, jaunie apstādījumi ap nesen celtām ēkām aug lēni, daudzi no tiem tomēr neieaug un ir jau iznīkuši, un tieši šajā apkārtnē jau tagad trūkst augstu koku. Dēļ intensīvās satiksmes Skanstes ielā gaisa kvalitāte ik gadu pasliktinās;</i> <i>agrāk dzīvoju un strādāju Skanstes ielas apkaimē. Regulāri gāju garām šiem kokiem un vienmēr apbrīnoju šo vītoli skaistumu. Domāju, ka Skanstes ielas tuvumā ir vispār maz koku un būtu jāstāda vēl jauni, nevis jāļauj nocirst esošos. Esmu pret šādu koku ciršanas ieceri;</i> <i>lūgums precīzi norādīt iemeslu šādai idejai. Manuprāt, nevienai mājai koki netraucē. Vai ir speciālistu slēdziens par bīstamību, traucēšanu;</i> <i>noteikti neatbalstu, ņemot vērā, ka šie koki noteikti neapdraud blakus esošo ēku un citus objektus, kā tas ir minēts pamatojumā. Ikdienā staigājot garām apdraudējumu neesmu novērojis;</i> <i>trīs lielu vītoli nociršana, pamatojot to ar it kā traucēšanu tuvumā esošajai celtnei, ir absolūti neizprotama. Ēka atrodas pietiekami tālu no vītoliem, kuri izskatās spēka pilni un zaļojoši. Skanstes ielas tuvumā šobrīd vispār ir palikuši ļoti maz lielu koku. Rajonā, kurā kādreiz auga tik daudz koku, tagad ir izcirsts gandrīz viss, kas agrāk auga Skanstes virsotņu ielas pusē, tāpēc ļoti svarīgi ir saglabāt esošos lielos kokus, nevis tikai paļauties uz to, ka iesakņosies stādījumi, kuru arī nav daudz. Tas redzams arī Skanstes ielas tramvaja vizualizācijā Skanstes/Zirņu ielas stūrī - noziedzīgi maz koku! Ir jācīnās par katru, ko var saglabāt, jo vairāk tāpēc, ka ciršanas pamatojums ir tik mulsinošs;</i> 	44

	<ul style="list-style-type: none"> • <i>iecere pretēja vietējo iedzīvotāju interesēm/vajadzībām;</i> • <i>noteikti neatbalstu. Līdz ar Skanstes rajona attīstību ir nocirsts milzīgs skaits lielu, daudzus gadus vecu koku. Apkārtnē izskatās totāli noplicināta, visur ir betona/stikla kastes. Zaļumi vietā tiek stādīti maz, un paies vēl gadu desmiti, līdz tagad stādītie koki pieaug. Kādreiz vēsturiski šajā rajonā bija dārziņi, pavasaros ziedēja ceriņi, pogāja lakstīgalas, auga daudz skaistu, krāšņu koku. Nocirsts ir milzīgi daudz. Rīga vispār izārda, izposta savus kokus arvien nesaudzīgāk un nežēlīgāk. Pārvēršamies par pliku betona mūra pilsētu. Pamazām visu Rīgu atdodam asfaltam, betonam un biznesam. Attiecīgajā vietā ir milzīgs asfaltēts laukums (auto centrs), kura teritorijā nav pilnīgi neviena koka. Turpretim šie trīs zaļie, augstie vītoli ir skaistums, vērtība. Tie izdaiļo attiecīgo vietu un priecē neskaitāmus cilvēkus. Vītulus var kopt, apcirpt zaru vainagu, veidot. Tik skaistus, senus, brīnišķīgus kokus nocirst būtu vienkārši nepiedodami. Tam nav nekāda pamata, jo šie koki neapdraud nevienu. Pamatojums ir tik šķidr, ka tas ir nožēlojami. Var sakopt kokus, tos apgriezt, veidot, ja nepieciešams, bet brutāli nocirst brīnišķīgus, cēlus, kuplus kokus kā šos? Tas būtu tragiski. Šie koki viennozīmīgi ir saglabājami.</i> • <i>nesaskatu apdraudējumu nedz blakus esošai ēkai, nedz citiem objektiem;</i> • <i>šāda koku izciršana Rīgā jaunu, vēl neapspriestu būvprojektu realizēšanai jau kļuvusi par nelāgu tradīciju. Parasti tad tiek realizēts pirms tam kokus nogalinot - ievadot gruntī vai koka stumbrā indīgas vielas. Šāda prakse īstenota Valdemāra un Daliņa ielas krustojumā. Tā rīkoties nedrīkst nedz attiecībā pret pilsētas rotu - kokiem, nedz sabiedrību, īstenojot projektus atsevišķu sabiedrības locekļu, piemēram, būvnieku interesēs;</i> • <i>iemesls ir apšaubāms. Rīga pārvēršas par tuksnesi, koki regulāri tiek izcirsti, bet vietā nekas nenāk. Brīvības iela, Čaka iela-neviena kociņa, tikai mašīnas. Rīga nav pilsēta cilvēkiem;</i> • <i>apsekojot dabā 3 kokus (3 vītulus ø 41/52, 53, 61 cm) zemesgabalā pie Skanstes ielas 33, Zirņu ielas pusē (24. grupa, 273. grunts, kadastra apzīmējums 0100 024 0271) ir konstatēts, ka tie nerada nekādu apdraudējumu blakus esošajai ēkai un citiem objektiem;</i> • <i>ēku šie koki neapdraud! Maksimums - aiz žoga stāvošās mašīnas. Ja pēc tāda principa rīkoties, tad liela daļa koku Rīgā jāizcērt;</i> • <i>kādēļ ir necienīgi jāizturas pret pilsētas kokiem? Esmu pret koku iznīcināšanu;</i> • <i>nav ko likvidēt retos esošos kokus! Normāli vītoli;</i> • <i>nav pietiekami pamatotas aizdomas, ka koki apdraud ēku, ir iespējams risinājums ar koku kopšanu. Pilsētas gaisa kvalitātes nodrošināšanai uzskatu, ka koki saglabājami;</i> • <i>noraidu, jo nekur nav teikts, cik kokus iestādīs vietā un koku skaits Rīgā nepārtraukti samazinās;</i> • <i>šie koki atrodas tālu no minētās ēkas un nekādā veidā to neapdraud. Koki ir veseli, bez jebkādam slimību pazīmēm.</i> • <i>nav pilnīgi nekāda juridiski pamatota iemesla, lai nocirstu šos kokus. Koki dod mājvietu putniem, kad tie pavasaros vij tur ligzdas un audzina savus pēcnācējus;</i> • <i>publiskās apspriešanas materiālos (ne speciālista vērtējumā ne foto fiksācijā) nav norādīts neviens konkrēts bojājums nociršanai paredzētajiem kokiem, kas ļautu apgalvot, ka koki tiešām būtu bīstami. Nepieciešamības gadījumā ir nozāģējami vai apzāģējami bīstamie zari, ja tādi ir konstatēti. SIA "MMG Skanstes" prasība nocirst kokus blakusesošajā pašvaldības zemesgabalā ir nesamērīga, ņemot vērā, ka koku ciršanas ierosinātajam piederošajā zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 001000242013 praktiski nav zaļās zonas. Ņemot vērā, ka "apdraudētais" zemesgabals ir 2 ha liels un to gandrīz visu aizņem ēka un auto stāvlaukums, tad, lai mazinātu riskus, zem koku vainagiem automašīnas var nenovietot, bet gan ierīkot apstādījumus. Skaista vide ar kokiem un zaļo zonu atsvērs dažas zaudētās stāvvietas un negatīvu ietekmi uz biznesu neatstās. Papildus lūgums būvvaldei pārbaudīt vai "apdraudētajā" zemesgabalā ar kadastra apzīmējumu 01000242013 ir ievērotas apbūves noteikumu prasības attiecībā uz minimālās zaļās teritorijas īpatsvaru;</i> 	
--	---	--

	<ul style="list-style-type: none"> • <i>kā redzams dabā, koku ciršanas ierosinātāja SIA "MMG Skanstes" minētais koku ciršanas iemesls "saistībā ar koku radīto apdraudējumu blakus esošajai ēkai un citiem objektiem" neatbilst patiesībai! Safabricētu iemeslu dēļ kokus nedrīkst cirst, vēl vairāk - nepieciešams ieviest soda naudas tādiem, kas izdomā formālus iemeslus;</i> • <i>vītoli ir auguši un augs ilgāk nekā blakus esošais autosalons. Mums ir jā rūpējas par ikvienu koku Rīgā, jo tās ir Rīgas plaušas;</i> • <i>tie koki nevienam netraucē un būtu kopjami;</i> • <i>nevajadzētu kokiem traucēt autobiznesam – uzbrukumi kokiem Rīgā neiztur nekādu kritiku pie Botāniskā dārza, Kr. Valdemāra ielā 94 noindēja ozolus, tagad Zirņu ielā 33 – vītoli! Vajadzētu beidzot apstāties.</i> 	
	cits viedoklis	-
3.	Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtnējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību	51
	3.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā	6
	pozitīvi ietekmēs	-
	negatīvi ietekmēs: <ul style="list-style-type: none"> • <i>Zemesgabala īpašnieki neapzaļumo minēto zemesgabalu un tur vispār gandrīz nav koku ne arī citu apstādījumu, līdz ar to ieceres realizācija tikai un vienīgi negatīvi ietekmēs ainavisko un ekoloģisko vērtību. Minētajam zemesgabalam iet garām gājēju celiņš, kas tiek plaši izmantots lai nodarbotos ar sportu, dotos pastaigā ar suņiem vai jaunās māmiņas pastaigājas ar ratiņiem. Koku likvidēšana pavērs skatu uz minētās zemesgabala esošo ēku, kas ir neglīta, bezgaumīga un neiederas ainavā;</i> • <i>3 lieli koki neapšaubāmi uzlabo "ainavisko un ekoloģisko vērtību" tajā vietā;</i> • <i>bez kokiem teritorija pārvērtīsies par pliku tuksnesi. Kļūs neglīta, nemājīga un tiks mazināta apkaimes īpašumu vērtība;</i> • <i>pirmkārt, šāda rīcība traktējama kā barbarisms. Grūti ticēt, ka tā ir nopietna doma vai pat iecere, kā to lepni nosaukuši šeit. Negatīvā ietekme - apkaimē vēl mazāk koku, mazāk skābekļa, vairāk benzīna (turpat netālu mūžīgā mašīnu straume Valdemāra un Skanstes ielās) un kaitīgu vielu gaisā, ko elpo pilsētnieki;</i> • <i>koku trūkums degradē vidi.</i> 	6
	neietekmēs	-
	cits viedoklis	-
	3.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem	45
	pozitīvi ietekmēs	-
	negatīvi ietekmēs: <ul style="list-style-type: none"> • <i>Vide Skanstes ielas rajonā jau tāpat arvien vairāk tiek "noplicināta". Visapkārt iznīcināti neskaitāmi koki/dārziņi, kuri šajā vietā bija agrāk, sabūvētas milzīgas mājas un "kastīšu" veida autocentri. Tie nekādā veidā neizdaiļo attiecīgo vietu un vidi. Skanstes ielā 33 un tās tuvumā ir palicis ļoti maz šādu augstu, skaistu koku. Šī paša autocentra tuvumā ir tikai milzīga asfaltēta stāvvietā; koku nav vispār. Autocentra būvniecības gaitā iestādīti pāris "pliki" nelieli krūmiņi. Šie brīnišķīgie vītoli izdaiļo attiecīgo vietu. To siluets redzams no ļoti daudzām tuvumā esošām dzīvojamām mājām. Ja tos nocirtīs, tuvumā nebūs neviena šāda vecuma, izmēra koka. Šīs ieceres realizācija degradēs jau tā noplicināto ainavisko vidi, padarīs to daudz nabadzīgāku. Šie brīnišķīgie vītoli nepārprotami ir ainaviska dabas bagātība, kura jāsaudzē un jāsauglabā. Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un izmantošanas likuma 5. panta 2. daļas 5. punktā kā viena no kultūrvēsturiskajām vērtībām, kuras saglabājamās un aizsargājamās Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā, minēta zaļumu un zaļo zonu sistēma. Minētā panta trešā daļa nosaka, ka Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā saglabājamo kultūrvēsturisko vērtību pārveidošana pieļaujama, ja nepieciešamā pārveidojuma veikšana ir vienīgais veids, kā nodrošināt pilsētas attīstību. Šajā gadījumā, nocērtot trīs brīnišķīgus, senus vītulus, nekādā veidā netiks nodrošināta pilsētas attīstība. Tieši otrādi, kultūrvēsturiskā vērtība tiks neglābjami iznīcināta, pazeminot šīs vides</i> 	44

	<p>ainavisko un ekoloģisko vērtību. Ministru kabineta 2012. gada 2. maija noteikumi Nr. 309 "Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža" nosaka, ka kokus, kuri apdraud infrastruktūras darbību, cilvēka veselību, dzīvību vai īpašumu, fotografē vismaz no trijiem skatu punktiem tā, lai būtu skaidri redzamas drošību ietekmējošās koka daļas (paceltas saknes, sašķelts, aizlūzis vai nolūzis stumbrs). Šajā gadījumā nav izpildīts neviens no šiem punktiem. Šodien, 17.03, pārbaudot situāciju uz vietas, un fiksējot to foto, skaidri redzams, ka kokiem nav nekādu bojājumu, sašķelumu, aizlūzumu, paceltu sakņu, kuru dēļ tie būtu bīstami. Vēl jo vairāk, nav nekāda pamata uzskatīt, ka bīstami ir visi trīs koki! Ja Rīgas domes Būvvaldes Apstādījumu saglabāšanas komisija dotu zaļo gaismu koku nociršanai šajā situācijā, tas faktiski nozīmētu, ka īpašnieks var brīvi nocirst jebkuru biznesam traucējošu koku, kas aug vairākus desmitus metru attālumā, jo "jebkurš koks potenciāli rada apdraudējumu", ka tas kādreiz var nokrist. Šāds pamatojums ir absurds un "aiz matiem pievilks." Nekādā gadījumā nebūtu pieļaujama šo ļoti skaisto vītoli pilnīgi nepamatota nociršana;</p> <ul style="list-style-type: none"> • šajā rajonā atrodas divi auto tirdzniecības veikali un būtu vēlams veikt vairāku jauno koku stādīšanu, lai uzlabotu ekoloģisko vērtību; • vītoli ir ļoti lieli un skaisti koki. Tuvējā apkārtnē to ir palikuši tikai nedaudzi. Nozāģējot šos lielos, veselīgos kokus apkārtnē izskatīsies vēl drūmāka un cilvēkiem nedraudzīgāka; • katrs koks ir vērtība, cilvēku veselība ir atkarīga no gaisa kvalitātes; • vītoli Rīgas pilsētvidē ir retums, tie bija raksturīgi tieši senajai Sarkandaugavas gultnei. Tos nocērtot, tiek zaudēta pēdējā kultūrvēsturiskā saikne, jo vēsturisku ēku Skanstes apkārtnē praktiski nav; • apkārtnē zaudēs vēl 3 skaistus kokus. Šajā apvidū un īpaši ap Skanstes ielu ir ļoti maz koki. Patika, ka šajos kokos dzīvojas putniņi un mani bērni redzēja ko vairāk par asfaltu un augstceltnēm; • pilsētā katram kokam ir nozīme; • vietā tiks uzcelts kārtējā ēka, kas ne tikai aizņems platību, bet arī patērēs elektroenerģiju un citus resursus, kuru patēriņš globālā mērogā veicinās siltumnīcas efektu; • Ņemot vērā koku vecumu, noteikti, ka ietekmēs, turklāt negatīvi; • Jau pirmajā punktā ierakstīju par nepieciešamību saglabāt lielos kokus vispār un šajā konkrētajā vietā jo īpaši, lai jaunais rajons nebūtu tikai skrajš mazu kociņu stādījums, bet arī vismaz daži veci lieli koki; • noteikti samazinās "ainavisko un ekoloģisko vērtību"; • šie koki ir vienreizēji skaisti, lieli, kupli un ļoti vērtīgi no ainaviskā viedokļa. Tiem līdzvērtīgu attiecīgajā apkaimē nav daudz. Tie viennozīmīgi ir šīs Rīgas pilsētas vēsturiskā centra aizsardzības zonas daļas roka. Tiem ir arī kultūrvēsturiska vērtība; tie attiecīgajā vietā ir auguši daudzus desmitus gadu un tie ir nozīmīga Rīgas pilsētas vēsturiskā centra aizsardzības zonas ainavas daļa. To izpostot, robs būs liels un neaizstājams. Rīgas pilsētas Apstādījumu saglabāšanas komisija, lūdzu nepieļaujiet šo bezgala skaisto, kuplo, cēlo koku nepamatotu nociršanu! Šie koki ir jāsaudzē un jāsaargā, un tie ir apkārtnes iedzīvotāju prieks un liela vērtība; • koku ciršana bez pamata un galīgās nepieciešamības negatīvi ietekmē vides ainavisko un ekoloģisko vērtību, turklāt šajā jaunajā rajonā ir ļoti maz koku; • šie koki ir apkaimes neatņemama sastāvdaļa; • ļoti negatīvi, jo notiek pār apbūve un tas negatīvi ietekmē arī dzīves kvalitāti un ekoloģisko situāciju; • ir iespējams kokus kopt un saglabāt pozitīvo ietekmi uz ainavisko un gaisa kvalitāti; • būs mazāk skābekļa, lielāks gaisa piesārņojums, nebūs, kur patverties no saules vasarā; • koki ir neatsverama pilsētas sastāvdaļa, gan vispārējā ekosistēmā, gan arī pilsētas kopējā ainavā. Lielu un veselu koku iznīcināšana parāda cik degradētā vidē mēs dzīvojam; • Skanstes iela rajonā jau tā ir maz koku un nocērtot arī šos kokus, vide tiks degradēta vēl vairāk; • Tie ir daži vienīgie koki visā "apdraudētajā" zemesgabala apkārtnē un to 	
--	---	--

	<p><i>nociršana viennozīmīgi negatīvi ietekmēs gan ainavu, gan mikroklimatu;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>jebkura kaut viena koka nociršana rada daudz lielāku zaudējumu Rīgai un rīdziniekiem nekā iegūstamā pārsimts eiro kompensācija, kas nav pietiekami liela, lai Rīgas domes Mājokļu un vides departaments varētu iestādītu jaunus kokus;</i> • <i>straujā koki mazināšanās pilsētā nav pilsētnieku interesēs. Gribētos zaļāku Rīgu;</i> • <i>ietekmēs gan ainavisko, gan ekoloģisko. Atmodīsimies stepē, ja Rīgā nebeigsies koku bendēšana.</i> 	
	neietekmēs	1
	cits viedoklis	-

Vadītājs

I. Vircavs

Smutova 67012976