



## RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805  
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

### Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

19.10.2020.

Nr. BV-20-352-zi

#### Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātais: **Rīgas pilsētas pašvaldība.**
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, Kronvalda bulvārī 2 (10. grupa, 162. grunts, kadastra apzīmējums 0100 010 0162), Simtgades alejā (kadastra apzīmējums 0100 010 0120), zemesgabalā bez adreses (kadastra apzīmējums 0100 010 0088).**
- Publiskās apspriešanas norises laiks: **15.09.2020. – 28.09.2020.**

**Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 27.07.2020. lēmumu Nr.31, 1.2.9. §.**

**Koku ciršanas mērķis: "Nacionālā teātra pārbūve".**

#### Plānoto cērtamo koku apraksts

| N. p.k. | Koka suga       | Koka diametrs, cm                  | Koku skaits | Koka dekoratīvā vērtība |
|---------|-----------------|------------------------------------|-------------|-------------------------|
| 1.      | Goba            | 20, 17 (celma caurmērs virs 20 cm) | 2           | Mazvērtīga              |
| 2.      | Ošlapu kļava    | 22/18/18                           | 1           | Mazvērtīga              |
| 3.      | Kļava           | 36                                 | 1           | Mazvērtīga              |
| 4.      | Ozols           | 64                                 | 1           | Vērtīgs                 |
| 5.      | Holandies liepa | 39                                 | 1           | Vērtīga                 |

#### Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

| 1. | Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules   | Skaitis kopā |
|----|---|--------------|
|    | 1.1.aptaujas lapas  | 24           |
|    | 1.2.iesniegumi  | -            |
| 2. | Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :   | 24           |
|    | atbalsta  | -            |
|    | daļēji atbalsta   | -            |
|    | noraida: <ul style="list-style-type: none"><li>• Koki ir vērtība - svaigāks gaiss, ēna, dabiska vide, skaisti. Nevajag tos cirst. Noteikti var labiekārtot, tos necērtot;</li><li>• negodīgi izvērtēts arhitektūras konkurss, kas rezultējas koku nociršanā, degradē gan Rīgas pilsētvidi, gan kvalitatīvu profesionāļu dalību pašvaldības un valsts konkursos;</li><li>• nepietika ar Marsa parku;</li></ul> | 24           |

- *noraidu pilnībā, jo koku izciršana pasliktinās vides un gaisa kvalitāti;*
- *uzskatu, ka arhitektiem jāatrod veids, kā izprojektēt piebūvi, saglabājot kokus. Ņemot vērā, cik ilgi aug koki (~50 gadi) un cik dārgi maksā stādīt kokus (īpaši dižstādus), katru koku ir jācenšas saglabāt. Un ne tikai saglabāt, bet arī regulāri nodrošināt aprūpi - laistīt, veidot vainagu, nozāģēt nokaltušos zarus, mainīt augsni utt.;*
- *nav pieļaujama vēsturisko aleju izpostīšana un koku izciršana, jo īpaši lielle koki ar plašu lapu vainagu ir saudzējami. Koki, kuri spējuši izaugt pilsētā, par spīti grūtajiem apstākļiem, ir kopjami, nevis izcērtami. Nacionālais teātris atrodas pie piesārņotākās ielas artērijas, tāpēc saglabājams katrs veselais koks, kas pilsētvidē mazina trokšņu un putekļu piesārņojumu;*
- *jau teātra priekšpusē ir plika un bruģēta, pat bez soliņa vai apstādījumiem, vai nepietiek? Manuprāt, ilgtermiņa domāšana un samērīgums ir tās lietas, kā pilsētai ļoti pietrūkst;*
- *pagājušogad, kad "Pilsēta cilvēkiem" un SIA "LABIE KOKI" iestādīja dižstādus Tērbatas un Brīvības ielas krustojumā, vietā kur iet komunikācijas uz sarkanās lentītes pārgriešanu ieradās O. Burovs un no Rīgas domes vārda apsoltīja, ka jau nākošgad visā Rīgā gar ielām stādīs vairāk jaunus kokus un nezāģēs vecus, un tam tiks atvēlēti līdzekļi. Pagaidām redzu tikai tendenci izzāģēt katru koku, kas traucē kādam. Jāskatās uz šo problēmu pilnībā otrādi - nevis koks traucē piebrauktuvei, bet piebrauktuve apdraud koku un iedzīvotāju intereses. Prioritāte pilsētā un īpaši centrā ir tomēr vēsturiskuma un estētiskuma saglabāšana, to var paveikt ar arhitektūras un dižkoku saglabāšanu, nevis ar iebrauktuvi ērtināšanu. Ja priekš piebrauktuves realizēšanas vajag cirst kokus, ir jāpārskata projekts un jāveido piebrauktuves tur, kur tas netraucē nevienam. Iespējams, ka iecerētai ēkai tad nemaz nav vietas centrā, ja tai ir tik milzīgs piebraukšanas trafiks un platums, ka starp kokiem nu nekā nevar iespraust to;*
- *noraidu koku ciršanas ieceri, jo kokus paredzēts cirst pilsētas centrā, vietā, kas atrodas blakus klajam bruģētam laukumam un maģistrālai ielai, kā arī koki ir sasnieguši ievērojamu izmēru un vecumu, tādējādi šiem kokiem ir īpaša vērtība, kā arī mērķis kādēļ tiek plānota to ciršana, manuprāt, nekādi neattaisno to, jo iebrauktuve un jauna ēka tikai pasliktinās gaisa ekoloģisko situāciju šajā vietā un nekādi neuzlabos vidi sabiedrības interesēs. Turklāt koku ciršana tiek plānota simtgades alejā, kas arī morāli un ētiski nešķiet pieņemami un attaisnojami piebrauktuves izbūvei;*
- *Simtgades aleja Rīgā ir pilsētas lepnums, nacionālais simbols - viena no retajām vietām pilsētas centrā, kur saglabājušies tik veci koki (neskaitot parku teritorijas), un tā ir iecienīta, atmosfēriskā pastaigu vieta pilsētas viesiem, iedzīvotājiem, arī teātra apmeklētājiem. Simtgades aleju un tai apkārt pieguļošo zaļo teritoriju neatgriezeniski sākt iznīcināt ērtākas auto piekļuves vārdā, ir nepiedodams barbarisms. Visur citur Eiropā runā par auto atteikšanos pilsētas centrā, runā par zaļu visu kā obligātu nepieciešamību, gaisa kvalitāti, par mikromobilitāti - tikai Rīgā ne. Šeit neizglītota, atpakaļrāpīgā, autokrātiskā domāšanas modelī vēl joprojām dominē tikai uzskats: koki nav vajadzīgi, visu vietu mašīnām. Tas ir nepieļaujami un apkaunojoši. Pasaulē šādās situācijās izdomā inovatīvus veidus, kā kokus pasaudzēt un apiet, katrā būvobjektā ir noteikts jaunais zaļu stādījumu skaits, kas jāievieš, īpaši, ja runa ir par jaunām būvēm pilsētas vēsturiskā centra teritorijā, bet Rīgā kāds vēlas paretināt parku, lai būtu ērtāk auto?! Kā šāds uzstādījums 21. gadsimta Eiropas mēroga galvaspilsētā vispār var būt iespējams;*
- *pašlaik Rīgā tiek nocirsts nesamērīgs daudzums labu, veselu un lielu koku. Diemžēl stādīts tiek krietni mazāks daudzums. Lai arī gandrīz visas partijas pirms Rīgas domes ārkārtas vēlēšanām solīja, ka īstenos vīziju par zaļāku Rīgu;*
- *koks nav tikai ekoloģija. Tā ir ēna saulē un lietussargs lietus laikā. Uz kokiem pazūd peļķes pēc lietus. Tas ir prettrokšņu barjera un kopumā estētisks ielas dekors, kurš aug pats par sevi un neprasa īpašus pilsētas resursus;*
- *salīdzinoši nesen Nacionālā teātris jau piedzīvoja pārbūvi, kā rezultātā ēkas priekšpusē ir nobruģēts laukums, bet nav neviena sola vai augu konteineros,*

|           |   |           |
|-----------|---|-----------|
|           | <p>vai kādi citi labiekārtojuma elementi. Tāpat teātrim jau ir moderna piebūve un sava lielā zāle. Nav nepieciešamības pēc jaunās. Pēc projekta tenisa laukumi arī tiks likvidēti. Tāpēc vismaz koki jāatstāj;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• teritoriju var sakopt ar nolūku saglabāt esošos kokus. Iebrauktuvi ir iespējams izbūvēt, saglabājot esošos kokus;</li> <li>• minēto koku ciršanas iecere nav atbalstāma - tā būtiski ietekmēs kultūrvēsturisko ainavu; tāpat koku skaitu nepieciešams saglabāt gaisa kvalitātes uzturēšanas nolūkos;</li> <li>• koku skaitu Rīgas centrā ik gadus jau tā samazinās. Ieceres realizēšanai jāmeklē citi risinājumi;</li> <li>• nepieciešams meklēt citus veidus kā panākt rezultātu. Koku izciršana nav risinājums;</li> <li>• iebilstu pret koku ciršanu pilsētas centrā bez būtiska iemesla;</li> <li>• nepieciešams saglabāt esošos kokus šajā zonā. Iebrauktuves un auto stāvvietas nevar būt iemesls lielu koku nociršanai.</li> </ul>   |           |
|           | cits viedoklis  | -         |
| <b>3.</b> | <b>Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību</b>  | <b>24</b> |
|           | pozitīvi ietekmēs   | -         |
|           | <p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Koki ir vērtība - svaigāks gaiss, ēna, dabiska vide, skaisti. Nevajag tos cirst;</li> <li>• esoša un vērtīga aleja;</li> <li>• koku nocirst ir viegli - izaudzēt līdz tādām vecumam, nē;</li> <li>• ietekmēs negatīvi, jo tiks izbojāta Simtgades aleja, sabojāta kultūrvēsturiskā ainava un pasliktināta gaisa kvalitāte;</li> <li>• Kūfalta veidotais parks un vēsturiskā aleja ir Rīgas ainaviskā vērtība un mantojums, kuru būtu jā saglabā. Ilgtspējīga attīstība pilsētā ir iespējama tikai saglabājot koku fondu, īpaši jau ozolus un liepas, kuras Rīgā nepieciešamas, lai uzturētu zaļāku dzīves telpu un svaigāku gaisu. Ir jāmeklē citi risinājumi, lai paplašinātu teātra piebrauktuvi;</li> <li>• kategoriski noraidu šo ideju - tā izkropļos ainavu un mums ir nepieciešams katrs koks, īpaši neapdzīvoti ir nocirst simtgadīgu ozolu piebraukšanas vajadzībām! Tā ir necieņa pret mūsu mantojumu un Simtgades aleju;</li> <li>• tas patuvinās Rīgu pie degradācijas. Rīgā jau tā ir daudz izsisto zobu, kur kādreiz bija ēka centra kvartālos un tukšo zemes kvadrātu uz ietvēm, kur kādreiz bija koks. Šādu tendenci turpināt nedrīkst. Tik pat labi varam nojaukt Mildu un visu Vecrīgu. Viņa taču traucē mašīnai braukt taisni uz Akmens tiltu. Jābūt morālai robežai saprast, ko darīt nedrīkst;</li> <li>• ieceres realizācija negatīvi ietekmēs ekoloģisko vidi konkrētajā vietā, jo pieaugušie koki sniedz patvērumu no lietus, vēja, karstas saules un tieši konkrētajā vietā tas ir ļoti nepieciešams, jo blakus atrodas klajš bruģēts laukums bez iespējas patverties uz zaļās zonas un maģistrālā iela. Šo vietu bieži izmantoju karstā vasarā, lai atvēsinātos. Kā arī kultūrvēsturisko un ainavisko vidi tas ietekmēs negatīvi, jo koku ciršana tiek plānota Simtgades alejā, lai tās vietā izbūvētu piebrauktuvi;</li> <li>• Simtgades alejai ir vērtība tikai tad, ja tajā ir koki. Parkam ir vērtība tikai tad, ja tajā ir koki. Pamazām, palēnām drusku paretinot ("mēs jau tikai dažus", "mēs jau tikai mazu stāvvietīņu"), rezultāts var izvērsties tāds pat kā Vērmanes dārzā, kur daļa agrāk tik skaistā un krāšņā eksotisko koku parka (jā, tieši tāds tas bijis vēsturiski) tagad nodota stāvvietas rīcībā. Jums tiešām tas liekas normāli? Jo tas nav. Tas nav ne normāli, ne pieņemami, ne atbilstoši pilsētas attīstības plānam, ne ilgtspējīgi, ne zaļi;</li> <li>• koki Rīgas centrā nodrošina tīrāku gaisu, tie ir būtiski tādās vietās kā Valdemāra iela ar tās intensīvo satiksmi. Nocērtot šos kokus, pasliktināsies gaisa kvalitāte, par ko Rīgai eksperti jau aizrāda. Kā arī ideja cirst kokus, lai nodrošinātu labākas piebraukšanas iespējas autostāvvietai neatbilst ilgtspējīgās attīstības plānam, jo pilsētnieku/gājēju dzīves kvalitāte tiek pasliktināta pakārtojoties auto vajadzībām;</li> <li>• Simtgades aleja veido kultūrvēsturisku vērtību ar visiem tās kokiem. Zaļā koka apkārt nacionālajam teātrim ir viens no brīnišķīgākajiem plusiem tā</li> </ul> | 24        |

|           |   |   |
|-----------|---|---|
|           | <p><i>apkārtne;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>visa Kronvalda parka, t.sk., Nacionālā teātra apkārtnē ir ar ievērojamu, daudzu gadu laikā veidojušos kultūrvēsturisko un ainavisko vērtību. Uzskatu, ka nav akceptējama doma šo vērtību būtiski samazināt;</i></li> <li>• <i>ņemot vērā teātra atrašanos vietu, nav nepieciešams izbūvēt vēl kaut kādu iebrauktuvi. Kājām uz turieni jāiet;</i></li> <li>• <i>negatīvi, ja tas notiek uz koku rēķina;</i></li> <li>• <i>vide tiek pielāgota transportlīdzekļu izmantošanai. Pašreiz koki veido ainavisku skatu un tajā pat laikā arī ir ekoloģiska vērtība.</i></li> </ul> |   |
|           | neietekmēs  | - |
|           | cits viedoklis  | - |
| <b>4.</b> | <b>Atsauksmes, kas iesniegtas pēc izsludinātās publiskās apspriešanas termiņa beigām</b>  | - |

Vadītāja p.i.

J. Belkovskis

Smutova 67012976