



RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

05.10.2020.

Nr. BV-20-344-zi

Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātais: **SIA "VALDEKU PROPERTIES"**.
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, Spulgas ielā, posmā no Graudu ielas līdz Bātas ielai (107. grupa, 9003. grunts)**.
- Publiskās apspriešanas norises laiks: **01.09.2020. – 14.09.2020.**

Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 24.08.2020. lēmumu Nr.35, 1.2.4. §.

Koku ciršanas mērķis: "Spulgas ielas pārbūve un teritorijas labiekārtojums".

Plānoto cērtamo koku apraksts

N. p.k.	Koka suga	Koka diametrs, cm	Koku skaits	Koka dekoratīvā vērtība
1.	Blīgzna	33, 35	2	Mazvērtīga
2.	Melnalksnis	20, 27	2	Vērtīgs
3.	Kļava	23/25/25/33, 20, 30, 40, 27, 25, 25/35	7	Mazvērtīga
4.	Ieva	25, 25/15	2	Mazvērtīga

Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

1.	Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules	Skaitis kopā
	1.1. aptaujas lapas	101
	1.2. iesniegumi	-
2.	Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :	102
	atbalsta: <ul style="list-style-type: none">• <i>Nociršanai paredzētie koki neizskatās tik daiļi, lai tos saglabātu, un vairums to atrodas pavisam blakus pašreizējai brauktuvei Spulgas ielā;</i>• <i>atbalstu, jo koki ir nekontrolēti saauguši un izveidojuši aizaugušu pļavu, kurā pārsvarā notiek narkomānu, alkoholiķu pulcēšanās;</i>• <i>Spulgas iela viennozīmīgi jāpaplašina un jāpadara droša autosatiksmei un kājāmģājējiem. Šobrīd ir ārkārtīgi grūti izmainīties divām vieglajām automašīnām, nerunājot par kravas transportu vai komunālo pakalpojumu sniedzēju lielajiem transporta līdzekļiem. Izbraukātas ceļu malas, veidojot bedres, lai vispār būtu iespējams samainīties ar pretim braucošo automašīnu, riskējot noskrāpēt virsbūvi pret kādu tuvu augošu koku vai betona apmali;</i>	22

	<ul style="list-style-type: none"> • Spulgas iela ir jāpaplašina, lai vienlaicīgi spētu apmainīties divas automašīnas. Šobrīd šāds manevrs praktiski nav iespējams Spulgas ielas un Graudu ielas krustojumā, kas būtiski apdraud ceļu satiksmes dalībniekus; • atbalstu šo ieceri, jo tas palīdzēs realizēt "lielo bildi" - teritorijas sakārtošanu un neliela tirdzniecības centra būvi starp Spulgas un Valdeķu ielām, tieši pretim manai mājai Graudu ielā 33A. Atbalstu zaļo domāšanu, neieredzu lielo satiksmi šajās ieliņās, nevaru gulēt dēļ trokšņa un netīrā gaisa, staigāju ar suni katru rītu pa šīs teritorijas brikšņiem, baudot putnu dziesmas, bet tomēr atbalstu ieceri, jo ceru, ka attīstītāji ir plānojuši atbildīgi un pašvaldības pārraudzība palīdzēs lietās kārtot, domājot par iedzīvotāju dzīves kvalitāti; • Spulgas ielu izmantoju ātrākai nokļūšanai uz Dienvidu tiltu. Grūti izmainīties ar pretim braucošo, izbraukātas ceļa apmales. Iela jāpaplašina un jāpadara visiem satiksmes dalībniekiem droša; • nepieciešams sakārtot infrastruktūru. Ja koki aug uz ceļa un tie traucē sakārtot ceļus, tad tie jānocērt, jāsamaksā nodeva. Par nodevas apmēru jāiestāda Rīgai jauni koki; • šobrīd Spulgas iela ir ļoti šaura un ar intensīvu satiksmi. Tā tiek izmantota apbraucot sastrēgumus, tādējādi rīta un vakara stundās intensīvās satiksmes dēļ tiek apdraudēta gājēju drošība (dzīvojamā zona). Iecere paredz veidot brauktuves sašaurinājumus un slāpēt braukšanas ātrumu, kas uzlabotu drošību. Kā arī tiks sakārtota infrastruktūra un iela kļūs vizuāli pievilcīgāka. Noteikti atbalstu šo ieceri; • nepieciešams sakārtot vidi, tur pašlaik ir aizauguši "dzungļi"; • vajag sakārtot zaļo zonu, starp nocērtamajiem nav neviena augstvērtīga koka; • Spulgas ielu ir nepieciešams labiekārtot, lai tajā - posmā no Graudu ielas līdz Brucenes ielai - normāli varētu samainīties divas automašīnas un gājējiem tādēļ vienlaikus nebūtu jākāpj brikšņos līdzās brauktuvei. 	
	<p>daļēji atbalsta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Daļēji atbalstu, ja tiek izcirsti bojāti koki vai izcirsto koku vietā tiek iestādīti jauni koki, izmantojot dižstādus. Tā kā nav piedāvāts alternatīvs apzaļumošanas plāns, nav pilnībā skaidrs, kā norādīto 13 koku izciršana ietekmēs Spulgas ielas pārbūvi un teritorijas labiekārtojumu, t.i. kā kopumā izskatīsies teritorija starp Spulgas, Graudu, Valdeķu un Sērenes ielu pēc pārbūves un labiekārtojuma veikšanas? Varbūt ir pieejama kāda vizualizācija, attiecībā uz zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 01000790375 (1,7ha)? 	1
	<p>noraida:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Koku ciršana šeit nebūtu pieļaujama. Ieceres jāveido pēc iespējas saglabājot lielos kokus; • Ziepniekkalnā tirdzniecības objekti ir pietiekamā daudzumā; • Ziepniekkalnā tuvāko gadu laikā tiks arī izbūvēts Dienvidu tilta savienojums ar Jelgavas šoseju, kas faktiski atdalīs Ziepniekkalnu no netālu esošā meža. Minētā savienojuma izbūve samazinās Ziepniekkalna zaļo zonu, kā arī palielinās transporta līdzekļu plūsmu. Uzskatu, ka izsniedzot koku ciršanas atļauju, netika vērtēts kā pieaugs transporta plūsma, kas būs saistīta ar plānoto veikalu apmeklēšanu. Kādu iespaidu uz satiksmes plūsmu atstās, ja satiksmes plūsma pieaugs, vēlos norādīt, ka jau šobrīd stundās, kad iedzīvotāji dodas mājup no darba vai arī uz darbu, Valdeķu ielā veidojas sastrēgumi, turklāt minēto ielu aktīvi izmanto arī sabiedriskais transports. Faktiski iznīcinot tur esošo zaļo zonu, blakus esošajā dzīvojamajā zonā, būtiski pasliktināsies ekoloģiskā situācija. Šobrīd tur atrodas koki, zāliens, kas aiztur gan Valdeķu ielas satiksmes troksni, gan radītos ceļa asfalta un riepu nodiluma putekļus. Dotajā vietā iznīcinot zaļo zonu pieaugs vējainība, kā rezultātā tuvāko māju iedzīvotāji nevarēs pat atvērt logus, lai pa tiem neienestu minētos ceļa infrastruktūras un plānotā stāvlaukuma putekļus; • pamatojums ir ļoti vienkāršs. Nevar iejaukties privātmāju rajonā, kur nav gājēju pārejas, atļautais braukšanas ātrums 20 km/h, paplašinot ielu, lai varētu automašīnas piekļūt iecerētajiem veikaliem. Nevar izcirst kokus un vēlēties svaigu gaisu, skābekli un veselību. Esmu viennozīmīgi pret koku 	79

	<p><i>izciršanu, tie ir dzīvi, gadu desmitus auguši un apkārtnes iedzīvotājiem mīļi un svarīgi;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>neatbalstu koku ciršanas ieceri, jo tās mērķis ir paplašināt Spulgas ielu, lai varētu novirzīt transporta plūsmu caur savrupmāju sektora mazajām ielām, īpaši Spulgas un Bātas, pēc tam, kad tiks izbūvētas tirdzniecības ēkas turpat esošajā zaļajā zonā. Tas ir klaji ciniski no Rīgas domes un attīstītāju puses šādu projektu virzīt. Tas jau visiem bija skaidrs, ka ar vienu izbrauktuvi uz Valdeķu ielu nepietiks, jo satiksme tur ir ļoti intensīva, arī ārpus sastrēgumu stundām. Kreiso pagriezienu uz Valdeķu ielu praktiski nebūs iespējams veikt, tāpēc ir labs risinājums novirzīt braucējus uz Spulgas ielu, kas tālāk savieno ar jauno Ziepniekkalnu, Vienības gatvi un Graudu ielu. Šī Spulgas ielas pieeja būs lielisks veids, lai no Vienības gatves iegrieztos Bātas ielā un, apejot lielos sastrēgumus (Vienības/ Graudu), Graudu/ Valdeķu), nokļūtu minētajos veikalos caur dzīvojamo zonu ātri un ērti. Mums jau šobrīd rītos un vakaros notiek tranzīts, lai apietu sastrēgumus - kas būs, kad tos veikalus izbūvēs?! Nav arguments, ka būs pacēlumi, gājēju priekšrocības, utt. - ja nav iespējams uz Valdeķu ielu fiziski izbraukt, tad visi mīcīsies pa mazajām ielām. Tieši tāpat būs teju neiespējami iegriezties stāvlaukumā braucot no jaunā Ziepniekkalna puses, tāpēc Spulgas ielas iebrauktuve atkal būs "labs" risinājums. Vai tiešām veikalnieku intereses vienmēr būs pārākas par iedzīvotāju interesēm? Es vēlos, lai projekts netiktu virzīts un Spulgas ielas iebrauktuve tiktu likvidēta no tirdzniecības ēku projekta. Nemaz nerunājot par pašu tirdzniecību ēku projektu - par to jau negatīvi ir izteikušies lielākā daļa Šosciema iedzīvotāji (aptaujas anketas esat saņēmuši). Visbeidzot, Spulgas iela ir jālabiekārto pavisam otrā tās galā - beidzot asfalts ir jāieklāj! Nerunājot nemaz par to, ka šeit netiek nodrošināts elementārs pakalpojums - pilsētas kanalizācija! Nekā vairāk kā par cinismu es šo projektu nevaru nosaukt;</i> • <i>puskilometra rādiusā atrodas 5 veikali, tirgus un tirdzniecības kioski;</i> • <i>tā ir zaļā zona, kas ar savu floru un faunu (jā, tur dzīvo daudz meža baložu un citu putnu), kas pilsētvidi dara apdzīvotspējīgu, kur koki un zāle dod skābekli. Ko vēl var izdomāt, lai pamatotu, kāpēc nav jācērt koks? Ir pietiekoši daudz tirdzniecības centru. Mums vajag vairāk kokus, vairāk parkus, vairāk apstādījumus. Katru dienu dodos uz un no darba pa šo ielu. Patīk dzīvot un strādāt Rīgā, jo ir šādas zaļās zonas;</i> • <i>ir jāsauglabā zaļā zona pilnā apmērā, lai nezaudētu svaigu gaisu un aizsardzību pret jau Valdeķu un Graudu ielu satiksmes radīto troksni un putekļiem. Šajās ielās ir intensīva kustība no 6:00 rītā līdz 1:00 - 2:00 naktī. Nav pieņemams, ka tik lielu satiksmi novirza arī pa šaurajām privātmāju sektora ieliņām, kur pat nav ietvju. Tur ikdienā tāpat jau ir piesardzīgi jāpārvietojas. Ar intensīvu satiksmi situācija kļūs pat bīstama gājējiem - senioriem, jaunažiem vecākiem, riteņbraucējiem un skolniekiem, kuri tur pārvietojas, jo nav lielu satiksmes artēriju radītu risku, piesārņojuma un trokšņa;</i> • <i>koku ciršanas projekts ir noraidāms, jo tiek veikts tikai tādēļ, lai paplašinātu ielu, kas būtiski palielinās auto transporta plūsmu pa privātmāju rajonu - Spulgas un Bātas ielu, kas ir ne vien dzīvojamā zona, bet arī ielas bez ietvēm. Tas būtiski pasliktinās iedzīvotāju dzīves apstākļus (troksnis, izplūdes gāzes) un satiksmes drošību;</i> • <i>kā tuvējās apkārtnes pamatiedzīvotāji noteikti esam pret jebkādas zaļās zonas iznīcināšanu Spulgas ielas apkārtņē, kas jau gadiem ilgi priecē ar paēni vasarā un nodrošina patiešām svaigu gaisu arī tuvējā apkārtņē, kur regulāri pastaigājas gājēji gan saviem bērniem, gan dzīvniekiem, utt. Piedevām ļoti satrauc Bātas ielas papildus noslogotība, automašīnām caurbraucot. Bātas iela nekad nav bijusi paredzēta lielai satiksmes plūsmai, tur nav arī atsevišķu ietvju gājējiem - tā ir izteikta dzīvojamā zona, kur jau tagad absolūtais vairums neievēro nekādu ātruma ierobežojumu, apdraudot gājējus, kuri vēlas pastaigāties pa savas apkārtnes dzīvojamo zonu;</i> • <i>Spulgas iela un pieguļošās ielas (Bātas iela) ir Ziepniekkalna kluss dzīvojamo māju rajons. Ielas ir bez ietvēm. Lai tajās joprojām būtu droša pārvietošanās un labi dzīves apstākļi, automašīnu plūsma ir pēc iespējas jāsamazina;</i> 	
--	---	--

- uzskatu, ka var atrast veiksmīgāku vietu, lai norisinātu būvēšanu vai "labiekārtojumu" bez koku ciršanas. Ziepniekkalnā ir ļoti daudz "pamestas" vietas, piemēram, nesmuka vieta ar dārziņiem pie 94. vidusskolas, tie dārziņi jau sen bija jānojauc. Bezpajumtnieku pulcēšanas vieta;
- Bātas iela ir dzīvojamā zona. Te pārvietojas ģimenes ar maziem bērniem, skrejriteņiem un velosipēdiem. Jo mazāk auto, jo labāk;
- koku ciršana nedrīkst būt principiāla, lai uzbūvētu kārtējo tirdzniecības centru. Ziepniekkalnā ir pietiekami daudz tirdzniecības centru. Iedzīvotājiem nav nepieciešams vēl viens tirdzniecības centrs! Atbalstu atpūtas zonas ierīkošanu, teritorijas sakopšanu;
- Rīgā ir problēmas ar gaisu, pat maksā sodus ES, ka nevar iekļauties robežās. Nedrīkst cirst pēdējos kokus, kas vēl ir pilsētā. Ja vajag veikalus taisiet ārpus jau esošām struktūrām. Un mums ir ļoti daudz veikalu. Visi ir pie ciršanas vietas. 2 min gājienā;
- veikalu apjoms apkaimē ir pietiekams, kā tas arī apgrūtinās satiksmes organizēšanu, jau tagad ir lieli sastrēgumi Graudu ielas un Valdeķu ielas krustojumā. Labāk organizējiet Dienvidu tilta trešā posma izbūvi, kas šajā apkaimē atvieglinās satiksmes organizāciju un mazinās sastrēgumus;
- te ir privātmāju kvartāls. Tuvākās ielas daudzi cilvēki ar bērniem izmanto pastaigām. Te tāpat vajag guļošos policistus. Vēl lielāka satiksmes intensitāte apdraudēs cilvēku dzīvību, jo mazās ielas tiek izmantotas sastrēgumu apbraukšanai. Veikalu mums pietiek;
- pašlaik šī vieta labi saskan ar blakus esošo Ēbelmuižas parku, to it kā paplašinot. Protams, priecājos, ka zemesgabals pēdējā laikā ir arvien sakoptāks, zāle tiek pļauta un krūmāji izcirsti. Šī zaļā zona pateicīgi atdala privātmāju rajonu no intensīvās satiksmes, ielas trokšņiem un gaisa piesārņojuma. Šajā teritorijā atrodas daudzi vērtīgie koki. Manuprāt, Rīga ir jāuztur zaļa ar jau esošajiem kokiem. Es jau tagad gribu dzīvot zaļā Rīgā, nevis gaidīt, kad pēc daudziem gadiem izaugs jaunstādītie koki seno lielo koku vietā;
- privātmāju rajonā ir svarīgi saglabāt esošo vidi, dzīvojamo zonu, kur apbūvē būtu privātmājas, ieliņas, ar lieliem skaistiem kokiem, pa kurām var veikt mierīgas pastaigas pa koku aleju. Pati ideja, ka tiks cirsti koki, paplašinātas ielas, būvēti komercobjekti ir nepieņemama. To drīzāk varētu novērtēt kā esošo privātmāju rajona mērķtiecīgu iznīcināšanu. Jau PSRS laikos iebūvētās daudzstāvu mājas privātmāju vidū liecina par ļaunprātīgu privātuma iznīcināšanu. Vai ierakt milzīgu degvielas tvertni dažu metru attālumā no privātmājas, DUS būvniecībai. Šie koki piedod dabas svaigumu nelielajai ieliņai, visā pilsētas autostraumes burzmā. Tāpēc ideja par koku ciršanu nebūtu atbalstāma;
- apspriešanai pievienotajā tekstā nav ne pušplēsta vārda par jaunu koku stādīšanu esošo vietā. Un tas arī prasītu pāris desmitgades ciest no intensīvas satiksmes radītiem putekļiem cerībā, ka koki vispār izaugs;
- uzskatu šādu ieceru ļoti negatīvi. Ziepniekkalnā dzīvo ļoti liels iedzīvotāju skaits, gan daudzdzīvokļu namos, gan privātmājās. Vienīgā zaļā zona ir Ēbelmuižas parks, kas nav pilnībā pietiekams uz esošo iedzīvotāju skaitu. Papildus tam ir šī nelielā zaļā zona, kura vēsturiski jau ir pastāvējusi daudzus gadus desmitus. Šajā zonā tiek plānots izcirst kokus, kur katru dienu jaunās māmiņas un ģimenes pastaigājas un sporto. Uzskatu, ka ikviens koks, īpaši pilsētā ir jācenšas saglabāt, jo tie mūs paglābj no putekļiem un kaitīgās vides ietekmes;
- koku izciršana šajā vietā nelabvēlīgi ietekmētu apdzīvojamo apkaimi. Tas nav pieļaujams, tā būtu katastrofa privātmāju iedzīvotājiem! Tas ir nesaskaņā ar urbānistikas Eiropas tendencēm, un pret mūsdienīgām, cilvēkiem draudzīgām pilsētvides principiem;
- pamatojoties uz to, ka teritorija atrodas blakus privātmājām, šo teritoriju ļoti nevēlami apbūvēt, jo tas pasliktinās gan ekoloģiskā situācija apkārtnē, gan skaņu līmenis, gan paaugstināsies bīstamību līmenis pret bērniem, kuri staigā pa ielu blakus. Šīs teritorijas apbūve ir ļoti nevēlama;
- koku izciršanu Rīgā, Spulgas ielā, posmā no Graudu ielas līdz Bātas ielai neatbalstu, jo šie koki pasargā privātmāju rajonu, kas atrodas starp

	<p><i>Valdeķu, Sērenes, Graudu ielām un Vienības gatvi, no intensīvi noslogotās Valdeķu ielas un Graudu ielas trokšņiem un putekļiem. Šo koku ciršana ir plānota saistībā ar jauna tirdzniecības centra būvniecību blakus teritorijā, bet tik mazā rajonā kā Ziepniekkalns vēl viens tirdzniecības centrs nav nepieciešams, jo apkārtņē jau ir pietiekami daudz dažādu veikalu. Ja tomēr šī tirdzniecības centra būvniecība kādam šķiet nepieciešama, tad piebraukšana un aizbraukšana no šī tirdzniecības centra ir jāplāno, novirzot satiksmi uzreiz uz Valdeķu ielu, nenoslogojot mazās privātmāju rajona ieliņas ar intensīvu satiksmi un netraucējot vietējo iedzīvotāju mierpilno dzīvi;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>iebilstu, jo koku izciršanas mērķis ir nodrošināt transporta plūsmu uz iepilānotajiem lielveikaliem. Es kā Šosciema iedzīvotājs vēlos saglabāt zaļo vidi un šī rajona privātumu. Brucenes ielas asfalts ir ieklāts par šīs ielas iedzīvotāju privātajiem līdzekļiem un līdz šim neviens nav prasījis atļauju izmantot ielu transportam. Drīzāk būtu jādomā kā samazināt transporta plūsmu, lai saglabātu zaļo zonu un iedzīvotājiem tiesības uz privātumu. Nav vietā piedāvāts apzaļumošanas plāns, ko un kur šajā rajonā ir iepilānots iestādīt nocirsto 13 koku vietā;</i> • <i>koku un zaļuma pilsētā nekad nevar būt par daudz, tāpat kā svaiga gaisa, tīra ūdens, un labvēlīgas attieksmes citam pret citu. Turpretī lielveikalu un ar tiem saistīto atkritumu daudzuma, autotransporta izplūdes gāzu un uzpūsta mantu, komforta un iluzora prestiža kulta gan. Tā noteikti jau tagad ir par daudz;</i> • <i>iznīcībai tiek pakļauti dabiskie biotopi un cilvēku veidoti stādījumi, kā skaistā bērzu aleja no Bātas ielas līdz Valdeķu ielai;</i> • <i>esmu kategoriski pret koku izciršanu norādītajā teritorijā pie Spulgas ielas, jo šie koki ir pietiekami lieli, tie kopā ar citiem attiecīgajā teritorijā esošajiem kokiem veido ainavu, kurā nedrīkstētu iebūvēt nevienam nevajadzīgus kārtējos veikalus, kuru rajonā ir pilnīgi pietiekami. Teritoriju var labiekārtot, ierīkojot tur kādu soliņu un dažas taciņas, taču neceļot betona vai metāla monstrus. Pietiek jau ar to, ka šīs teritorijas vienā galā uzbūvēja automazgātuvī, kas ne tikai tur nebija vajadzīga, bet jau gandrīz gadu nav nodota ekspluatācijā, taču izbojājusi tur visu skatu. Cik ilgi tā tur vēl stāvēs, apjosta ar žogu un līdz galam nepabeigta;</i> • <i>šīs koku ciršanas un labiekārtošanas plāns nav skatīts kopsakarībā ar plānotā lielveikala izbūvi un līdz ar to ietekmi uz pieguļošo dzīvojamo zonu, kvartālu iedzīvotāju dzīves un atpūtas apstākļiem, piemēram, automašīnu tranzīta plūsmas pieaugumu uz Vienības gatves lielveikaliem (piemēram Nr. 113 "Maxima"). Nav plāna par satiksmes organizāciju nākotnē - aizlieguma zīmes, pārveidota iebraukšana utt. Esošās zīmes "dzīvojamā zona" nosaka maksimālo ātrumu 20 km/h, ir daži "guļošie policisti", bet daļa auto (piemēram džipi) tos vienalga šķērso lielā ātrumā. Brucenes ielas iedzīvotāju viedoklis ir jāņem vērā, jo asfalta segums ir klāts par iedzīvotāju personīgajiem līdzekļiem. Rīga tiek cildināta kā zaļa, apstādījumiem bagāta lielpilsēta, tomēr intensīvās apbūves dēļ, rajonā koku un pļavu apjoms rajonā tikai krītas. Kur tad ir plāni par tāda paša apjoma jaunu koku un zaļās zonas atjaunošanu;</i> • <i>koku audze starp Spulgas un Valdeķu ielām kalpo kā dabiska demarkācijas zona atdalot Šosciema privātmāju apbūvi no noslogotā transporta trakta, kas savieno pilsētu ar Ziepniekkalna dzīvojamo masīvu. Koku izciršana pazeminās dzīves kvalitāti ar Spulgas ielu robežojošajās saimniecībās;</i> • <i>dzīvoju Bēzlapu ielā kopš 2001. gada. Sakarā ar Dienvidu tilta izbūvi un attiecīgi transporta plūsmas pieaugumu Vienības gatvē un Graudu ielā, transporta plūsmas pieaugums ir arī Bēzlapu, Spulgas un Beverīnas ielās. Tas nav pieņemami, jo visas šīs ielas atrodas dzīvojamā zonā. No rītiem nav iespējams izbraukt uz maģistrālajām ielām, jo vadītāji mēģina apbraukt sastrēgumus. Zaļā zona gar Spulgas ielu ir vienīgā zaļā zona, kas atdala dzīvojamo teritoriju no Valdeķu ielas. Ziepniekkalnā jau tā aiz Bēzlapu ielas zaļumu gandrīz nav. Šī teritorija ir iemīļota Ziepniekkalna masīva iedzīvotāju vidū, kur pastaigāties, jo citu vietu izņemot Ēbelmuižas parku nav. Es nepiekrītu šo koku ciršanai un ielas paplašināšanai, jo man ir tiesības uz drošu vidi, dzīvojamo māju rajonā un vēlos to saglabāt arī</i> 	
--	---	--

	<p><i>turpmāk;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>apkārtnes iedzīvotājiem zaļā zona ir nepieciešama, turklāt apkārtnē ir pietiekami daudz tirdzniecības centru. Šī zaļā zona nodala ielu ar ļoti aktīvu ceļa satiksmi no dzīvojamās zonas, un koku izciršana negatīvi ietekmēs tuvāko iedzīvotāju dzīves kvalitāti;</i> • <i>noraidu tādēļ, ka vietējiem iedzīvotājiem šī ieliņa tiek izmantota pastaigām ar ģimenēm un suņiem. Arī es personīgi pastaigājos pa šo ielu ar savu ģimeni, tādēļ koki tiek ļoti novērtēti arī manā ģimenē, jo ir lielāka sajūta dabas klātesamībai pilsētā. Mēs labprāt šo ieliņu redzētu kā pastaigu ielu cilvēkiem, kad iebraukšana ir tikai ielas iedzīvotājiem;</i> • <i>esmu kategoriski pret koku ciršanu, jo koku izciršana veicinās zaļās joslas gar Valdeķu ielu līdzsvara izjaukšanu, kas, manuprāt, ir svarīga ne tikai tā saucamā vecā Ziepniekkalna - privātmāju iedzīvotājiem, bet arī tiem, kas mēro ceļu no centra līdz daudzstāvu apbūvei. Šo zaļo zonu labprāt baudu arī es, kad pastaigā ar meitu eju uz parku. Domāju, ka koki noteikti ir jā saglabā, to īpaši es domāju ne tikai es viens novērtēju izolācijas un piesardzības laikā, kuru izdzīvojam mēs visi. Koki palīdz arī attīrīt gaisu no Graudu ielas smagā transporta kustības, tas ir kā tāda papildus skaņas izolācija, ko noteikti būtu jā saglabā.</i> 	
	cits viedoklis	-
3.	Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtejo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību	102
	<p>pozitīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Pilsētai vajadzīgas koptas zaļās teritorijas, tātad arī kopti koki. Spulgas ielā nociršanai paredzētie tur ir iesējušies paši, nevis tikuši speciāli stādīti. Ieteiktu padomāt par jaunu koku iestādīšanu drošā atstatumā no pārbūvei paredzētās ielas braucamās daļas;</i> • <i>sakārtota un droša vide vienmēr uzlabo sabiedrības dzīves apstākļus. Nekopti koki apdraud apkārtējos iedzīvotājus, zariem krītot uz ielas pie lielākām vēja pūsmām;</i> • <i>sakārtota vide un infrastruktūra vienmēr uzlabo dzīves apstākļus, ņemot vērā, ka cērtamie koki pūst un netiek kopti vispār, tādējādi apdraudot ceļu satiksmes dalībniekus ar krītošiem zariem, īpaši vētras un stipra vēja apstākļos;</i> • <i>drošība ir pirmajā vietā, koku Ziepniekkalnā pietiek, aug jauni. Izbūvēta infrastruktūra paaugstina vides kvalitāti, mēs nedzīvojam mežā, bet pilsētvidē, kam dinamiski jāattīstās atbilstoši iedzīvotāju vajadzībām;</i> • <i>uzlabos drošību, ērtumu. Šobrīd ir bīstami jaunajām māmiņām iet ar ratiņiem pa to šauro ielu, kur auto brauc lielā ātrumā. Ja uztaisa gudrus risinājumus, tad var šo ātrumu samazināt;</i> • <i>tiks uzlabota infrastruktūra, uzlabota ainava, cilvēki varēs pastaigāties sakoptā vidē;</i> • <i>būs sakārtota vide un ainava, šobrīd pa to aizaugušo čūkslāju nav iespējams pastaigāties.</i> 	14
	<p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Paredzēts cirst lielu skaitu vecu, lielu koku, kas viennozīmīgi negatīvi ietekmē gan ainavisko, gan ekoloģisko vērtību;</i> • <i>vide taps urbāniska;</i> • <i>pretī ir Ēbeļmuižas parks, kas faktiski šobrīd veido vienotu ainavu. Tāpat šobrīd tiek atjaunota vecā Ēbeļmuižas ēka, kas būs lielisks vides objekts. Faktiski atļaujot koku ciršanu tiks iznīcināta blakus esošā dzīvojamā zona, kuru šobrīd izmanto pastaigām ar bērniem, jo tur nav lielas autu plūsmas, bet uzbūvējot veikalus faktiski mazās ieliņas pārvērtīsies dzīvā auto plūsmā;</i> • <i>veikaliem un koku izciršanai nav nekāda sakara ar kultūru un vēsturi. Nocērtot kokus tiks panākts, ka automašīnu atgāzes būs privātmāju pagalmos, skaņas izolācijas zudība un galu galā, tas veicinās globālo sasilšanu, jo koki pasargā no tiešajiem saules stariem. Par skābekli un citām nepieciešamām vērtībām, ko dod koki nemaz neizteikšos, to visi mācījās skolā;</i> • <i>ņemot vērā, kas mums tiek piedāvāts vietā (divas lielas neizteiksmīgas veikala</i> 	81

	<p>kastes un stāvlaukums ar pusdzīviem kociem), tad, protams, tā mums ir milzu traģēdija zaudēt šos 13 kokus un vēl 158, ko ir plānots nocirst, lai izbūvētu minētās ēkas un stāvlaukumu. Saprotiet, mums šī zona ir kā buferis, kas aiztur izplūdes gāzes, putekļus un trokšņus no pārslogotās Valdeķu ielas. Spulgas ielas koki veido aleju, kas ir arī estētiski pievilcīga (īpaši sarkanās kļavas rudenī un ievu ziedēšana pavasarī). Turpat atpus Valdeķu ielai ir vēsturiskais Ēbeļmuižas parks, kas drīz paliks pavisam neliela oāze starp mūriem. Jums būtu jāņem vērā, ka pēc Dienvidu gatves izbūves Ziepniekkalna iedzīvotājiem pieeja mežam arī būs ierobežota. Vai tiešām veikalnieku intereses vienmēr būs pārākas par iedzīvotāju interesēm;</p> <ul style="list-style-type: none"> • jau tagad veidojas sastrēgumi Graudu un Valdeķu ielas krustojumā. Stāvošas mašīnas sastrēgumā ar iedarbinātiem dzinējiem pamatīgi piesārņo gaisu un parku; • pilsētvide ainaviski zaudēs, ekoloģiskā vērtība, nu negatīvi, protams. Ir pietiekoši daudz tirdzniecības centru. Mums vajag vairāk kokus, vairāk parkus, vairāk apstādījumus; • tiks zaudēta sīko dziedātājputnu ligzdošanas vieta, ežu mājas vieta, zaļā zona, kuras nav daudz šajā rajonā; • koku izciršana negatīvi ietekmēs apkaimes ainavisko vidi un ekoloģisko vērtību. Koki ir pilsētas plaušas un zaļā rota, kas maksimāli jāsaudzē; • Šosciema kā rajona vēsture ir gana sena. Tas vienmēr bijis privātmāju vecās apbūves rajons. Nekādā gadījumā vietējiem iedzīvotājiem nav vēlmes attīstīt jau tā labo Ziepniekkalna infrastruktūru uz zaļās zonas likvidācijas rēķina. Tas pasliktinās kā ainavisko vērtību, tā arī ekoloģisko (visbūtiskāk) vērtību, principā netiešā veidā pazeminot arī apkārtnes nekustamā īpašuma vērtību arīdzan; • koku ciršana ietekmēs ainavisko vērtību negatīvi. Blakus gruntsgabalos jau tiek izcirsti daudz koku tirdzniecības centra būvei - ja izcērt kokus arī Spulgas ielas malā, apkārtnē degradēsies pavisam; • personīgi uzskatu, ka koki labāk ietekmē kultūrvēsturisko, ainavisko un ekoloģisko vērtību, nevis brutālais betons visapkārt; • tā kā dzīvoju Graudu ielā, esmu daudzkārt (zvanījusi, rakstījusi) izteikusi savu viedokli pret smagā transporta pārvietošanos Graudu ielā, esmu pret automašīnu plūsmas palielināšanos mūsu rajonā. Dzīvoju šeit kopš 1956. gada. Jāsecina, ka dzīves kvalitāte gaisa piesārņojuma ziņā, trokšņu ziņā ar katru gadu pasliktinās. Mūsu rajona šaurās ielas nav paredzētas tādai transporta plūsmai. Ar veikala izbūvi situācija tikai pasliktināsies. Tātad, turpinot veikalu invāziju, gan kultūrvēsturiskā, gan ainaviskā, gan ekoloģiskā vērtība kritīsies. Cilvēki mūk no Rīgas. Nu jau apkaimēm nav miera! Attopieties; • mūsu rajonā katru gadu ir arvien mazāk koki un tas ietekmē ļoti negatīvi. Kā arī tieši Ziepniekkalnā ir pietiekami ar tirdzniecības centriem un vairāk noteikti nav vajadzīgi. Mums ir ļoti labs centra "Aleja", "Maxima" centrs Vienības gatvē, kā arī pašā Valdeķu ielā gan "Rimi", gan "Maxima", gan "Mego". Tad nu noteikti nevajag vairs! Atstājiēt mums, lūdzu, un mūsu bērniem zaļu teritoriju un jauku rajonu; • vasaras karstumā brīnišķīgs paēnis. Pilnīgi noteikti svaigs gaiss tuvējai apkaimei. Ja tiks paplašināta Spulgas iela un to vēl vairāk izmantos, lai apbrauktu sastrēgumus, tad Bātas ielu nepārbūvējot un neieviešot iebes, tā kļūs par dzīvībai bīstamu vietu, jo jau tagad ir ļoti daudz ātruma pārkāpēju, kas apdraud iedzīvotājus. Diemžēl, nekustamā īpašuma vērtība samazināsies, iznīcinot ekoloģisko vērtību; • koku ciršanas izvērtēšanai jānoskaidro dendrologu, vides ekspertu, biologu, ekologu, u.tml. speciālistu viedoklis, vai ciršanai paredzētos kokus patiešām ir objektīvi nepieciešams nocirst. Ekoloģiskā vērtība reģionā būtiski pasliktināsies. Jau pašlaik apkārtējās ielas ir ļoti noslogotas ar satiksmi; • Ziepniekkalnā ir švaki ar zaļo zonu un ekoloģiju. Neskaitot mežu. Bet tā jau var skaitīs, ka Rīga ir zaļa pilsēta, ja pie tās vēl Ķekavas mežus skaita; • uz doto brīdi koku ciršana Rīgas teritorijā ir kļuvusi par uzbāzīgu fobiju, it īpaši neseno notikumi interpretācijā ap Marsa Parku. Kuri politiskie spēki šoreiz būs gatavi uzņemties atbildību, kas vairs nav vēlēts drošības jautājums? Ekoloģiskie zaudējumi būs jūtami, Ziepniekkalna mikrorajonā 	
--	---	--

jau tā ir koku deficīts un pilsētas organiskās biovides atjaunošanai tas nesīs zaudējumus;

- *dažu koku nociršana minētās vērtības neietekmē, bet kāpēc nejautājat, kā ietekmē iecerētā apbūve? Nevajadzīgi tirdzniecības centri jau tā veikalu pārpilnajā apkaimē, celti no videi nedraudzīgiem materiāliem un jau minētā transporta plūsmas palielināšanās desmitkārtīgi. Vides kultūrvēsturiskā, ainaviskā un ekoloģiskā vērtība tiek pilnībā ignorēta;*
- *papildus iepriekš apstiprinātajiem vairāk nekā 150 kokiem tas kaitē zaļajam privātmāju rajonam;*
- *Ziepniekkalnā tas rajons ir diezgan nesakopts. Blakus jau atrodas divi lielveikali, kuriem apkārt nav koku, betons un asfalts, atrasties tur ir diezgan nepatīkami. Īpaši vasarā, kad asfalts paliek karsts, apkārt mašīnas, karsts un netīrs gaiss, nav ēnas. Nevajag to zonu paplašināt;*
- *Spulgas iela, sākot no Graudu ielas līdz Bātas ielai un vēl mazliet uz priekšu, ir ļoti šaura un neapgaismota. Līdz ar to tumšajā laikā ļoti bīstama. Kā arī auto šo ielu izmanto, lai apbrauktu Vienības gatves un Graudu ielas sastrēgumus. Apskatot internetā atrodamo būvniecības ieceri, esmu nepatīkami pārsteigta par Spulgas ielas plānojumu. Neviena trotuāra! Manuprāt, lai šeit atļautu tirdzniecības centra būvniecību, kā minimums Spulgas ielā būtu jāizbūvē trotuāri, ielas apgaismojums un gājēju pārejas. Citādi, kā cilvēki tiks uz šo veikalu. Saprātīgi būtu arī paplašināt pašu Spulgas ielu līdz normāla platuma ielai ar divām joslām. Jo taču skaidrs, ka satiksmes intensitāte arī te palielināsies. Pie Spulgas ielas sakārtošanas nepieciešams arī apdomāt ielas līkumu pretī Bātas ielai, jo braucot no Graudu ielas puses, tas ir nepārskatāms. Un ņemot vērā ielas šaurību, bīstams. Tāpat pārējās ieliņas privātmāju rajonā ir šauras un ir skaidrs, ka izbūvējot veikalus, satiksmes intensitāte palielināsies, kas negatīvi ietekmēs vietējo iedzīvotāju drošību. Kaut arī šim rajonam ir saliktas ceļazīmes "Pagalms", kā visiem zināms, ātrums netiek ievērots un, ja satiksme būs intensīva, ar kājām pa ielu iet būs bīstami, kur nu vēl bērniem. Manuprāt, tirdzniecības vietas šajā apkārtnē ir pietiekoši daudz uz visām pusēm. Vairāk prasītos sakārtot tirdzniecības rajonu Ziepniekkalna centrā, nevis būvēt ko jaunu;*
- *ainavisko vērtību ietekmēs negatīvi, jo kļāvām uz Spulgas un Graudu ielas stūra rudenī ir skaistas krāsainas lapas, bet ticu, ka pietiekoši daudz koku tiks saglabāts un projekts palīdzēs uzlabot satiksmes plūsmu atbildīgi. Ekoloģisko vērtību arī ietekmēs negatīvi, kaut vai tikai tāpēc, ka tiks iznīcināts skudru pūznis, kas atrodas apbūvējamajā teritorijā, un koki arī pilda visas savas pozitīvās funkcijas, bet tomēr - atbildīgi sakārtojot vidi - efekts varētu būt pozitīvs visai apkārtnē;*
- *ainaviski koku aleja ap nelielu maz noslogotu ielu viennozīmīgi ir lielāka vērtība, kā ielas paplašināšana, koku iznīcināšana. Visdrīzāk nelielajās privātmāju rajona ieliņās palielināsies transporta plūsma. Dzīvojamais rajons kļūs par tranzītu daudzām automašīnām. Viennozīmīgi kļūs trokšņaināks, pasliktināsies apkārtējā vide un esošo iedzīvotāju dzīves kvalitāte;*
- *uzskatu, ka ieceres realizācija ļoti negatīvi ietekmēs kultūrvēsturisko, ainavisko un ekoloģisko vērtību. Daudzus gadus šī zaļā zona ir pastāvējusi un kalpo kā aizsargbarjera starp skaļo ielu un privātmāju rajonu. Papildus tam palielinātos arī automašīnu plūsma tieši mazajās ieliņās. Autovadītāji, lai apbrauktu sastrēgumus izmanto tieši mazās ieliņas un neievēro, ka tur ir dzīvojamā zona. Autovadītāji regulāri pārsniedz ātrumu kā rezultātā apdraud skolēnus un citus cilvēkus, kas pārvietojas pa mazajām ieliņām. Vietējiem iedzīvotājiem ir grūti iebraukt un izbraukt no savām dzīvesvietām. Par konkrētu piemēru varu minēt Basu ielu;*
- *koku izciršanu neatbalstu, ja to ir plānots veikt tikai nolūkā sakārtot teritoriju vēl vienam tirdzniecības centram. Koku izciršanu atbalstu, ja tie ir novērtēti kā bojāti un to izciršana tiek veikta, sakārtojot kopējo apkaimes infrastruktūru un labiekārtojot teritoriju starp Spulgas, Graudu, Valdeķu un Sērenes ielu, piemēram, šādi: 1) izvērtēt iespēju iestādīt jaunus kokus izcirsto koku vietā uz pašvaldībai piederošas zemes blakus esošajā Ēbelmuižas parkā vai uz zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem*

	<p>01000790290, 01000790019, 01000790017, 01000790290; 01001070304; 2) ierīkot tiešāku iebrauktuvi pie saviem īpašumiem Brucenes, Beverīnas un Bātas ielas iedzīvotājiem. Agrāk pirms Vienības gatves rekonstrukcijas šo ielu iedzīvotāji, atgriezoties mājās no Rīgas centra puses, varēja veikt kreiso pagriezienu no Vienības gatves savas dzīvesvietas ielām. Tagad tas ir aizliegts. No otras puses kreisais pagrieziens bija atļauts no Graudu ielas uz Spulgas ielu līdz 2020. gada vasarai. Tagad arī tas ir aizliegts. Aobraukšanas varianti pa Basu ielu vai Spulgas ielu no Sērenes ielas puses arī nav droši, ir laikietilpīgāki un papildus resursus prasoši, ņemot vērā, ka Spulgas iela posmā no Sērenes līdz Brucenes ielai nav asfaltēta, bieži ir bedraina un dubļaina pēc katras lietusgāzes. Priekšlikums paplašināt Beverīnas ielu līdz Valdeķu ielai un noasfaltēt šo posmu, lai minēto šķērsielu iedzīvotājiem būtu atjaunota pieeja saviem īpašumiem līdzvērtīgā kvalitātē kā tas bija pirms Vienības gatves rekonstrukcijas; 3) noasfaltēt Spulgas ielu posmā no Sērenes līdz Brucenes ielai; 4) ierobežot satiksmi Brucenes ielā, piemēram, uzstādot ceļazīmi 302. "Braukt aizliegts" abos ielas galos, ņemot vērā, ka 2000. gadā šī iela tika noasfaltēta par Brucenes ielas iedzīvotāju privātajiem līdzekļiem. Tagad to izmanto tranzītam Ziepniekkalna iedzīvotāji un citi, kas rīta un vakara stundās apbrauc sastrēgumu uz Vienības gatves pa Brucenes ielu, tādējādi radot bedres un apdraudot Brucenes ielas iedzīvotāju bērnu un mājdzīvnieku dzīvību, jo automašīnu ātrums bieži vien pārsniedz pat 50 km/h dzīvojamā zonā atļauto 20 km/h. Biežākas ceļu policijas kontroles (īpaši rīta un vakara sastrēgumu stundās) vai radars risinātu šo situāciju. Papildus jānorāda, ka Brucenes iela ir vairākās vietās lāpīta, jo Rīgas domes Būvvalde ir izsniegusi atļaujas veikt būvdarbus, griezt ielas asfalta segumu un pieslēgties pie gāzes un ūdensvada uz Vienības gatves uzcelto jaunceltņu un uz Brucenes ielas uzcelto jauno privātmāju īpašniekiem, piemēram, Nr. 4, 18., neprasot to iedzīvotāju atļauju, par kuru privātajiem līdzekļiem 1991. gadā tika finansēts un ievilks ūdensvads. Cerams, ka tuvāko gadu laikā Rīgas domes plānos tiks iekļauta arī asfalta seguma atjaunošana uz Brucenes ielas;</p> <ul style="list-style-type: none"> • koku izciršana ietekmēs negatīvi - pasliktinās gan kultūrvēsturisko, gan ainavisko, gan ekoloģisko vērtību Šosciema un Ziepniekkalna apkaimi kopumā. Lielākā daļa iedzīvotāju ir pret kārtējo nevajadzīgo tirdzniecības centra celtniecību un koka izciršanu; • palielināsies trokšņu līmenis, palielināsies CO2 līmenis; • koku ciršanas ieceres realizācija, manuprāt, negatīvi ietekmēs vides kultūrvēsturisko, ainavisko un ekoloģisko vērtību. Šīs ieceres realizācija ir pret vietējo iedzīvotāju interesēm un vajadzībām. Ja Rīgas domei ir vēlme veikt kādus Ziepniekkalna iedzīvotājiem noderīgus un ļoti nepieciešamus uzlabojumus, tad būtu ļoti jauki, ja beidzot tiktu noasfaltēts Spulgas ielas posms no Bruknas ielas līdz Ziepniekkalna veselības centram, kuru apmeklē liela daļa Ziepniekkalna un tuvākās apkārtnes iedzīvotāju, bet nokļūšana līdz kuram ir apgrūtināta dubļainā grants ceļa dēļ; • tiks apgrūtināta jau tā pārslogotā satiksme (Graudu ielā noteiktās diennakts stundās jau tagad vērojami sastrēgumi), autotransports būs spiests pārvietoties pa mazajām ieliņām, ne vien iznīcinot apkaimes omulīgo burvību, bet arī apdraudot kājāmgājējus. Šīs zemes gabals savulaik tika novērtēts kā dabas pamatne ar visām no tā izrietošajām pozitīvajām sekām; • iecere izbūvēt tirdzniecības ēkas teritorijā starp Spulgas un Valdeķu ielām nav pamatota ar Ziepniekkalna un īpaši Šosciema apkaimju izpēti. Tuvējā apkaimē ir izbūvēti dažādu izmēru tirdzniecības centri, kuri pilnībā nodrošina apkaimes iedzīvotāju vajadzības. Intensīvas pilsētas infrastruktūras iecelšana privātmāju apbūvē, ieskatot piegāžu transportu, tirdzniecības centru tehniskā aprīkojuma trokšņu emisiju, antropoloģiskā spiediena palielināšanos, nopietni ietekmē un daļēji iznīcina Rīgas apkaimju vienģimenes saimniecību kultūrvēsturisko vidi; • ietekme būs absolūti negatīva, jo Spulgas iela, Beverīnas iela, Bērslapu iela un Brucenes ielas tiks izmantotas regulāram transportam, lai piekļūtu Valdeķu un Graudu ielai. Šobrīd tomēr satiksmes pieaugums ir vērojams tikai rīta stundās un vakaros, lai apbrauktu sastrēgumus, ja šīs ielas paplašinās, tad tās tiks izmantotas visu laiku, kas negatīvi ietekmēs tos 	
--	--	--

	<p><i>iedzīvotājus, kam šajā apkārtnē pieder privātmājas. Ziepniekkalns jau tā nav tā zaļākā vieta Rīgā un jebkurš koks kas tiek zaudēts ir neatgriezeniska vērtība. Tas ko es nesaprotu, kāpēc Rīgas dome tik vienkārši piekrīt izcirst lielu apjomu kokus tieši šajā vietā, lai gan esmu saskārusies ar līdzīgām situācijām Rīgā, kur ir jānocērt viens kārķļu vītols un tam nepiekrīt neviens no Rīgas domes pārstāvjiem, jo, lūk, šis kārķļu vītols ir liela vērtība. Spulgas ielas zaļās zonas izciršana būtu liels zaudējums apkārtnes iedzīvotājiem;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>viennozīmīgi šī iecere negatīvi ietekmēs vides ekoloģisko vērtību, jo tiks iznīcināti vairāki koki un zaļā zona tiks pārvērsta automašīnu stāvlaukumā. Tuvējās dzīvojamās zonas iedzīvotājiem nāksies elpot automašīnu izmešus. Noteikti līdz ar veikalu izveidi palielināsies arī atkritumu daudzums tuvējā apkārtnē. Arī ainaviskā vērtība cietīs, jo līdz šim dzīvojamo zonu no ceļa atdalīja šī te zaļā zona, bet tagad iedzīvotājiem būs jāskatās uz tirdzniecības centru atkritumu tvertnēm.</i> 	
	<p>neietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Ekoloģiskā vērtība kritīsies - jau vājie Rīgas pilsētas gaisa kvalitātes rādītāji tikai pasliktināsies, estētiski vieta kļūs pelēcīgāka un bezpersoniskāka gājējiem un apkārtējiem iedzīvotājiem;</i> <i>tie daži koki, kurus ir plānots nocirst tik un tā ir apšaubāmas kvalitātes. Koku zaudējums ir salīdzinoši mazs pret sakārtotu vidi un drošību;</i> <i>neesmu vides jautājumu speciāliste, varu tikai citēt Gundegu Lināri, vienu no izcilākajām Latvijas ainavu arhitektēm, kurai pieder vārdi: "Koks nav svētā indiešu govš - ja tas traucē, to deletē." Manuprāt, tos kokus, kurus ir iespējams saglabāt, vajadzētu atstāt un saudzīgi apiet - līdzīgi, kā tas ir šovasar paveikts, iekārtojot ietvi Rīgā, Atpūtas ielā, gar Jūrmalas dzelzceļu.</i> 	7
	cits viedoklis	-
4.	Atsauksmes, kas iesniegtas pēc izsludinātās publiskās apspriešanas termiņa beigām	-

Vadītāja p.i.

J. Belkovskis

Smutova 67012976