

BŪTISKĀKIE PRIEKŠLIKUMI PAR NEPIECIEŠAMAJIEM GROZĪJUMIEM NORMATĪVAJOS AKTOS, 2017. gads

Būvniecība

Nr. p. k.	Problēmjautājums	Būvvaldes vēstule	Institūcija, kurai sniegts priekšlikums	Sniegtais priekšlikums	Rezultāts
1.	<p><i>Par nepieciešamajiem grozījumiem Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumos Nr.500 „Vispārīgie būvnoteikumi”.</i></p> <p>Piedāvātais projekts paredz grozīt VBN 2.5. apakšpunktu, nosakot, ka <u>būvekspertīze ir profesionāla pārbaude, kuras mērķis ir sniegt izvērtējumu par būvprojekta tehniskā risinājuma vai būves atbilstību normatīvo aktu, tehniskajām, tehnisko un īpašo noteikumu prasībām.</u> Vienlaikus ar Projektu paredzēts grozīt VBN 2.7. apakšpunktu, nosakot, ka <u>būves tehniskā apsekošana ir būvju, to daļu, kā arī iebūvēto būvizstrādājumu tehniskā stāvokļa apzināšanās un izvērtēšanas darbu komplekss.</u> Būvvaldes ieskatā šādas definīcijas nedod pietiekamu skaidrību, kas ļautu nošķirt minētās pārbaudes.</p>	13.01.2017.	<p>Ekonomikas ministrija</p> <p>Latvijas Pašvaldību savienība</p> <p>Latvijas Lielo pilsētu asociācija</p> <p>Latvijas arhitektu savienība</p> <p>Latvijas būvinženieru savienība</p>	<p>1. <u>Būvvaldes priekšlikums ir noteikt trīs veidu pārbaudes: ekspertīze, padziļinātā izpēte un būves tehniskā apsekošana.</u> Padziļinātā izpēte un būves tehniskā apsekošana ir veicama atbilstoši Latvijas būvnormatīvam LBN 405-15 “Būvju tehniskā apsekošana” (apstiprināts ar Ministru kabineta 30.06.2015. noteikumiem Nr. 337). Secīgi būves tehniskā apsekošana ir vizuālā pārbaude ar mērķi novērtēt būves tehnisko stāvokli, savukārt padziļinātā izpēte ir būves vai tās daļas tehniskā izpēte. Līdz ar ko ekspertīze, kuru var veikt būvspeciālists ar sertifikātu būvekspertīzes veikšanā, ir profesionāla pārbaude, kas vērsta uz būvprojektā projektētās būves vai dabā esošās būves izvērtējumu, galvenokārt, par tās atbilstību būves būtiskajām prasībām. Vienlaikus ir norādāms, ka šādai profesionālajai pārbaudei jāaptver pārbaudī arī attiecībā uz Būvniecības likuma 4. pantā noteikto būvniecības principu ievērošanu un nozares labo praksi (būvniecības un arhitektūras pamatnostādnes ievērošana).</p> <p>2. Būvvaldes ieskatā būtu jāprecizē VBN 114.5. apakšpunkts, <u>nosakot, ja objektam bija veikta autoruzraudzība, tad autoruzraugam ir pienākums piedalīties būvkonstrukciju, segto darbu un citu izpildīto būvdarbu pieņemšanā.</u></p> <p>3. <u>VBN 37. punkts ir jāpapildina ar noteikumu, ja vienā zemesgabalā ir paredzēta vairāku būvniecības ieceres realizācija, tad pasūtītajam jāiesniedz būvvaldē kopīgs ģenerālplāns ar informāciju, kā šo būvniecības ieceres realizācija ir savienojama. Savukārt attiecībā uz vairāku būvniecības ieceres realizāciju vienā būvē būtu jānosaka pasūtītajam pienākums nodrošināt vienu atbildīgo koordinātoru par visām būvniecības iecerēm. Vienlaikus Būvvalde norāda, ka nepieciešamība ierobežot veikt būvdarbus daudzīvokļu tipveida paneļa mājās ir joprojām aktuāla. Proti, šādās mājās varētu atļaut vienīgi būvdarbus, kas vērsti uz visas ēkas tehniskā stāvokļa uzlabošanu (jumta vai fasādes atjaunošana, pamatu stiprināšana) vai vienkāršoto atjaunošanas būvdarbus atsevišķā telpā.</u></p> <p>4. Projekts paredz papildināt VBN ar 100.1 punktu, nosakot ierobežojumus atbildīgajam būvdarbu vadītājam strādāt vairākos objektos. <u>Būvvalde norāda, ka trīs objektu skaits nav pietiekams kritērijs šādam ierobežojumam. jo objekti var būtiski atšķirties pēc darba apjoma, secīgi primāri ir jāskatās objekta veids un veicamo būvdarbu raksturs.</u> Papildus Būvvalde norāda, ka būvspeciālistiem ir jāveic atskaites par paveikto, secīgi sertificēšanas institūcijas nepieciešamības gadījumā varētu vērtēt būvspeciālista profesionālo darbību.</p> <p>5. Jāpapildina VBN 55. punkts ar noteikumu, <u>ja ir negatīvs ekspertīzes</u></p>	Grozījumi izstrādāti, priekšlikumi nav ņemti vērā

				<p>slēdziens, tad atkārotu ekspertīzi attiecīgajai būvprojekta daļai var veikt tas pats ekspertīzes veicējs, bet, ja būvprojekta ekspertīzes veicējs tiek mainīts, tad atkārtota ekspertīze jāveic visam būvprojektam.</p> <p>6. Jāprecizē VBN 49.3. apakšpunkts, nosakot, ka būves tehniskās apsekošanas atzinums ir nepieciešams ne vien pārbūves gadījumos, bet arī ēkas daļas pārbūves un būves atjaunošanas gadījumā.</p> <p>7. Projekts neparedz veikt izmaiņas VBN 80. punktā, līdz ar ko Būvvalde vērš uzmanību uz kopēju būvniecības ieceres realizācijas termiņu – četri gadi projektēšanai, divi gadi būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildei ar iespēju to pagarināt, tātad kopā jau astoņi gadi, un vēl astoņi gadi būvdarbu veikšanai, kā rezultātā 16 gadi. Minētais nozīmē, ka no būvatļaujas izdošanas brīža līdz būves nodošanai ekspluatācijā tiks mainīti divi attīstības plāni. Ņemot vērā šī apstākļa nozīmi, Būvvalde izsaka priekšlikumu noteikt šādu maksimālo būvdarbu veikšanas ilgumu: būvniecības iecerēm, kurus var realizēt ar saviem spēkiem – astoņi gadi; būvēm, kurām tika veikts paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējums – pieci gadi; bet pārējām būvēm – četri gadi ar tiesībām pagarināt, kopā nepārsniedzot astoņus gadus no būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildes atzīmes veikšanas brīža, ja nemainās tiesiskie un faktiskie apstākļi (pasūtītājam būs jāreķinās, ja būvdarbi netiks uzsākti vai ja tiks mainīts attīstības plāns, tad būvvalde atteiks pagarināt būvdarbu veikšanas termiņu un atcels būvatļauju). Secīgi VBN būtu papildināms ar noteikumu, ja būvvalde atceļ būvatļauju, tad pasūtītājs gadu laikā nojauc uzbūvētu (nepabeigtu) būvpajomu. Līdz ar ko nenojaukšanas gadījumā pasūtītājs būtu saucams pie administratīvās atbildības.</p>	
2.	<p>Par nepieciešamajiem grozījumiem Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumos „Vispārīgie būvnoteikumi”.</p> <p>Projekts paredz grozīt VBN 86. punktu, atņemot Patērētāju tiesību aizsardzības centram tiesības apturēt būvdarbus.</p>	13.01.2017.	<p>Ekonomikas ministrija</p> <p>Latvijas Pašvaldību savienība</p>	<p><u>Būvvalde norāda, ka būvizstrādājumu tirgus uzraudzība ir Patērētāju tiesību aizsardzības centra, nevis būvvaldes, kompetencē, līdz ar ko ir svarīgi, lai pārkāpuma gadījumā atbildīgajai institūcijai būtu tiesības rīkoties, lai panāktu pārkāpuma novēršanu un mazinātu tās iespējamās sekas. Būvvaldes ieskatā būvdarbu apturēšana ir viens no efektīvajiem instrumentiem kā to panākt. Papildus Būvvalde norāda, ka VBN 86. punkts jāpapildina ar Valsts vides dienesta tiesībām apturēt būvdarbus vides aizsardzības noteikumu pārkāpuma gadījumā.</u></p>	Grozījumi izstrādāti, priekšlikums nav ņemts vērā
3.	<p>Par nepieciešamajiem grozījumiem Būvniecības likumā.</p>	01.03.2017.	<p>Ekonomikas ministrija</p> <p>Latvijas Pašvaldību savienība</p> <p>Latvijas Lielo pilsētu asociācija</p>	<p>1. <u>Būvvalde kategoriski iebilst, ka tiek svītrots 6.¹ panta pirmās daļas 8.punkts. Ja šāds punkts tiek svītrots, tad pazūd arī kontroles jēga. Būvvaldes ieskatā būtu jāatstāj 6.¹ panta pirmās daļas 8.punkta pirmais teikums, kas nosaka, ka Būvniecības valsts kontroles birojs izskata iesniegumus un sūdzības par būtiskajiem normatīvo aktu pārkāpumiem būvniecības procesā vai arī gadījumos, kad būve ir radījusi vai var radīt bīstamību vai būtisku kaitējumu personu dzīvībai, veselībai, īpašumam vai videi.</u></p> <p>2. <u>Būvvalde iebilst Būvniecības likuma 14.panta piektajai daļai, ar kuru svītro teikumu no spēkā esošās redakcijas “Pašvaldība saistošajos noteikumos var paredzēt arī citus gadījumus, kad rīkojama būvniecības ieceres publiska apspriešana.”. Būvvaldes ieskatā šis teikums būtu saglabājams, jo pašvaldībai būtu jāparedz savos saistošajos noteikumos arī citi gadījumi, kad rīkojama būvniecības ieceres publiska apspriešana.</u></p> <p>3. <u>Būvvalde iebilst 15.panta pirmās daļas 1.punktam, ar kuru nosaka</u></p>	Grozījumi ir izstrādes procesā

				<p>izņēmuma gadījumā, ja būvniecības iecere attiecas uz nacionālo interešu objektu vai Aizsardzības ministrijas vai tās padotības iestādes vajadzībām nepieciešamo būvi Aizsardzības ministrijas valdījumā vai īpašumā esošajā nekustamajā īpašumā, tad, izdodot būvatļauju, būvniecības iecerei nav jāatbilst vietējās teritorijas pašvaldības plānojumam, lokālplānojumam (ja tāds ir izstrādāts) un detālplānojumam (ja tas nepieciešams saskaņā ar normatīvajiem aktiem). Būvvaldes ieskatā šāds izņēmums nebūtu pieļaujams, jo minētajā normā runā par jebkuru būvi, no kā izrietētu, ka Aizsardzības ministrija savā valdījumā vai īpašumā esošajā nekustamajā īpašumā varētu būvēt, piemēram, biroja ēku un tai nebūtu jāatbilst vietējās teritorijas pašvaldības plānojumam. Būvvaldes ieskatā šādu izņēmuma gadījumu varētu noteikt, ja precīzi nosaka, ka tā ir ar aizsardzības funkciju saistīta būve un pamatota ar valsts interešu nodrošināšanu, nevis jebkura būve, jo tad rodas jautājums, kā šī būve iedzīvēs pilsētvidē, ja netiks vērtēta arhitektoniskā kvalitāte.</p>	
4.	<p><i>Priekšlikums Ministru kabineta noteikumos "Pārējo inženierbūvju būvnoteikumi".</i></p>	15.03.2017.	Ekonomikas ministrija	<p>Būvvalde rosina papildināt 16. punktu ar otro teikumu šādā redakcijā: "16. Ja jaunas būves būvniecībai būvvalde ir saskaņojusi būvniecības ieceres dokumentāciju, šīs plānotās būves papildu inženiertīkla pievada būvniecībai var iesniegt būvvaldē atsevišķu būvniecības ieceres dokumentāciju. Iesniedzot atsevišķu būvniecības ieceres dokumentāciju, pasūtītājs pievieno iepriekš saskaņoto savietoto inženiertīklu komunikāciju ģenerālplānu, lai papildu inženiertīkla pievads nepārklājas ar iepriekš saskaņoto inženiertīkla risinājumu."</p>	Priekšlikums ņemts vērā daļēji
5.	<p><i>Nepieciešamie priekšlikumi Ministru kabineta noteikumu projektā "Būvju klasifikācijas noteikumi".</i></p>	23.05.2017. un 15.09.2017.	<p>Tieslietu ministrija</p> <p>Latvijas Pašvaldību savienība</p> <p>Latvijas Lielo pilsētu asociācija</p>	<p>1. Projekta pielikuma "Būvju klasifikācija" 10.punkts nosaka divu dzīvokļu mājas; divu dzīvokļu mājas dzīvojamo telpu grupas: Brīvi stāvošas vai savienotās (dvīņu, rindu vai sekciju tipa) dzīvojamās mājas ar divām dzīvojamo telpu grupām, vai vienu dzīvojamo telpu grupu, ja otrai telpu grupai jau sākotnēji kods ir noteikts 1220, 1230 u.tml. vai lietošanas veida kods mainīts no 1121 uz kodu 1220, 1230 u.tml. Dzīvojamo telpu grupa iepriekš minētajā ēkā. Būvvalde rosina svītrot Projekta pielikuma "Būvju klasifikācija" 10.punkta skaidrojumā aiz vārda "savienotās" vārdus iekavās "rindu vai sekciju", jo rindu vai sekcijas tipa ēkas nevar būt divu dzīvokļu mājas; divu dzīvokļu mājas dzīvojamo telpu grupas.</p> <p>2. Normatīvie akti nenosaka kioska un paviljona skaidrojumu, kas praksē rada neskaidrības. Līdz ar to Būvvalde rosina papildināt Projekta pielikuma "Būvju klasifikācija" 42.punktu skaidrojumā aiz vārda "kioskus" ar vārdiem iekavās "(būve (mazā arhitektūras forma), kuras platība ir līdz 15 m² un kurā pircējam nav iespējams ieiet)" un ar vārdu "paviljons ar tā skaidrojumu iekavās (vienstāva būve, kuras platība ir līdz 30 m² un kurā pircējs var ieiet)".</p> <p>3. Papildināt Projekta pielikuma "Būvju klasifikācija" 45.punktā aiz vārda "terminālis" ar termināļa skaidrojumu iekavās, jo normatīvajos aktos nav skaidrots, kas ir terminālis un tas praksē rada neskaidrības un strīdus situācijas, kā arī nav saprotams, vai "terminālis" ir atsevišķa ēka vai infrastruktūras objekts (ēku komplekss).</p> <p>4. Papildināt Projekta pielikuma "Būvju klasifikācija" 115.punktu "Kultūrvēsturiskās ēkas" ar skaidrojumu, kas ar šo kultūrvēsturisko ēku ir domāts un kādas ēkas tās ir, jo kultūrvēsturiskā ēka var būt arī ēka, piemēram,</p>	<p>Priekšlikums nav ņemts vērā</p> <p>Priekšlikums nav ņemts vērā</p> <p>Priekšlikums nav ņemts vērā</p> <p>Priekšlikums ņemts vērā</p>

				<p>stallis, kurai ir noteikta funkcija, kā arī nav saprotams, vai tās ir ēkas, kurām nav piešķirts lietošanas veids, un vai ar šo punktu domāts, ka kultūrvēsturiskai ēkai būtu jāpiešķir otrs lietošanas veids.</p> <p>5. Papildināt Projekta pielikumu "Būvju klasifikācija" ar degvielas un gāzes uzpildes stacijas ēku, auto remontu darbnīcu un automazgātuvī, kas nav pašapkalpošanās ēkas.</p> <p>6. Projekts neparedz klasificēt inženierbūvi – transportlīdzekļu novietni. Līdz ar to Būvvalde rosina Projektu papildināt ar jaunu inženierbūvju klasifikāciju – transportlīdzekļu novietne, sniedzot arī tās skaidrojumu.</p> <p>7. Saskaņā ar Rīgas domes 20.12.2005. saistošo noteikumu Nr.34 "Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" 515.8.apakšpunktu apstādījumu un dabas teritorijā ir atļauta kapsēta (kapsētas ir teritorijas, kas paredzētas mirušo apbedīšanai un ar to saistīto būvju (kapličas, krematorijas, saimniecības ēkas, žogi u.c. būvniecībai), kolumbārijs. Tā kā minēto saistošo noteikumu 515.8.apakšpunktā ir atļauta kapsētu būvniecība, tad būtu nepieciešams arī kapsētai noteikt galveno lietošanas veidu, jo, ja kapsētu nevar noteikt kā galveno lietošanas veidu, tad nevar klasificēt arī tās palīgēkas. Līdz ar to Būvvalde rosina papildināt Projekta pielikumu "Būvju klasifikācija" ar jaunu punktu "kapsēta".</p>	<p>Priekšlikums ņemts vērā</p> <p>Priekšlikums ņemts vērā daļēji</p> <p>Priekšlikums nav ņemts vērā</p>
6.	Priekšlikumi likumprojektam "Grozījumi Civilprocesa likumā"	21.07.2017. un 28.08.2017.	<p>Tieslietu ministrija</p> <p>Latvijas Pašvaldību savienība</p>	<p>1. Būvvalde iebilst likumprojekta Civilprocesa likuma 618.¹ panta sestajai daļai, jo tiesu izpildītājam apbūves tiesību novērtēšanai būtu pienākums sākotnēji nepieciešamo informāciju saņemt no Būvniecības informācijas sistēmas (turpmāk – BIS) un valsts informācijas sistēmas datu bāzēm, un tikai tad, ja informācija nebūtu visās pieejamās datu bāzēs, to pieprasītu no informācijas pirmavota. Līdz ar to Būvvalde rosina Civilprocesa likuma 618.¹ panta sesto daļu izteikt šādā redakcijā:</p> <p><i>"(6) "Tiesu izpildītājs apbūves tiesību novērtēšanai nepieciešamo informāciju saņem no Būvniecības informācijas sistēmas un valsts informācijas sistēmu datu bāzēm. Ja nepieciešamā informācija apbūves tiesību novērtēšanai uz apbūves tiesību pamata uzsāktajam būvniecības procesam nav pieejama Būvniecības informācijas sistēmā vai valsts informācijas sistēmu datu bāzēs, tiesu izpildītājs, konkrēti norādot nepieciešamo informāciju vai dokumentus, tos pieprasa no būvvaldes vai institūcijas, kura pilda būvvaldes funkcijas, ja vien nepieciešamā informācija vai dokumenta oriģināls nav pieejams valsts iestādē. Nekustamā īpašuma sertificēts vērtētājs tiesu izpildītāja uzdevumā ir tiesīgs iepazīties ar valsts vai pašvaldības iestādēs rīcībā esošo informāciju apbūves tiesību novērtēšanai."</i></p> <p>2. Būvvaldes ieskatā ir jāpapildina sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācija) ar skaidrojumu šādā redakcijā:</p> <p><i>"Tiesu izpildītāji apbūves tiesību novērtēšanai izmanto Būvniecības informācijas sistēmu, lai saņemtu tajā un valsts informācijas sistēmu datu bāzēs pieejamo informāciju. Savukārt, ja minētajās sistēmās nepieciešamā informācija nav pieejama, tad tiesu izpildītājs pieprasa šo informāciju no attiecīgās valsts un pašvaldības iestādes."</i></p> <p>3. Ņemot vērā, ka likumprojekts paredz noteikt jaunu tiesu izpildītāja pienākumu, kuru realizācija ir atkarīga no risinājuma nodrošināšanas BIS,</p>	<p>Priekšlikumi ņemti vērā</p>

				jānosaka pienākums izveidot nepieciešamo funkcionalitāti BIS, lai tiesu izpildītājs varētu izpildīt savu pienākumu, proti, piekļūt BIS, atrast nepieciešamo informāciju un iepazīties ar nepieciešamajiem dokumentiem. Līdz ar to sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācija) ir jāpapildina ar teikumu šādā redakcijā: “ <i>Būvniecības informācijas sistēmas pārzinim jānodrošina nepieciešamā Būvniecības informācijas sistēmas funkcionalitāte Civilprocesa likuma 618.¹ panta sestās daļas realizācijai.</i> ”.	
7.	Priekšlikums Dzīvokļa īpašuma likumā. Kopīpašnieku saskaņojuma saņemšana prasa nesamērīgus resursus būvniecības ieceres saskaņošanai, jo daudzdzīvokļu mājas gadījumā tas prasa pasūtītājam saņemt 50, 100, 150 saskaņojumus, turklāt lielākā daļa no dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašniekiem nav pieejami, kas apgrūtina viedokļa noskaidrošanu. Būvvaldes ieskatā jāmazina administratīvais slogs nepieciešamo būvdarbu veikšanai gan atsevišķajā dzīvoklī (arī lodžijas, balkoni), gan koplietošanas telpās (bēniņi, kāpņu telpas, pagrabtelpas, jumts), it īpaši, dzīvojamās mājas nesošajās konstrukcijās.	17.08.2017.	Satiksmes ministrija	Būvvalde izteica priekšlikumu izvērtēt iespēju papildināt likumprojektu “Grozījums Dzīvokļa īpašuma likumā” ar grozījumiem attiecībā uz nepieciešamo kopīpašnieku saskaņojumu saņemšanu būvdarbu veikšanai kopīpašumā esošajā daļā un atsevišķā īpašuma robežās esošo dzīvojamās mājas kopīpašuma elementu pārbūvei, atjaunošanai un restaurācijai.	Grozījums nav izstrādāts
8.	Priekšlikumi Ministru kabineta noteikumu projektā “Grozījumi Ministru kabineta 2015.gada 30.jūnija noteikumos Nr.337 “Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 405-15 “Būvju tehniskā apsekošana””” (turpmāk – Projekts). <u>Būvvalde atbalsta Projekta 1.2.apakšpunktu, kas paredz papildināt LBN ar jaunu 20. punktu, atbilstoši kuram apsekotājam jāiesniedz būvvaldē būves tehniskās apsekošanas atzinums (turpmāk – atzinums), ja ekspluatācijas ietvaros veiktās būves tehniskās apsekošanas laikā tiek konstatēti bojājumi, kas var apdraudēt būves mehānisko stiprību vai stabilitāti.</u> Būvvaldes ieskatā ir jānosaka kārtība, kādā iegūst informāciju par būves tehnisko stāvokli, un Būvvaldes ieskatā elektroniskā dokumentu aprīte paātrinās informācijas apmaiņu un atvieglos jautājumu risināšanu par dokumentu glabāšanu, savukārt termiņa noteikšana pienākumu izpildei sekmēs tās mērķa sasniegšanu.	31.08.2017.	Ekonomikas ministrija	1. Būvvaldes ieskatā jānosaka kārtība, lai informāciju par būvi, kuru nedrīkst ekspluatēt, būvvalde vai institūcija, kura pilda būvvaldes funkcijas, saņemtu nekavējoties. Līdz ar to Būvvalde uzskata, ka LBN 20. punktā apsekotājam jānosaka pienākums būves mehāniskās stiprības vai stabilitātes apdraudēšanas gadījumā nekavējoties ziņot būvvaldei vai institūcijai, kura pilda būvvaldes funkcijas, nosūtot elektronisko pastu ar informāciju par būves adresi, konstatētajiem bojājumiem un veikto fotofiksāciju, lai iestāde pēc iespējas ātrākā laikā uzzinātu par bīstamo būvi. <u>Līdz ar to rosina izteikt 20. punktu izteikt šādā redakcijā:</u> “20. Ja ekspluatācijas ietvaros veiktās būves apsekošanas laikā apsekotājs konstatē būvei bojājumus, kas var apdraudēt būves mehānisko stiprību vai stabilitāti, apsekotājs būvvaldei vai institūcijai, kura pilda būvvaldes funkcijas: 20.1. nekavējoties ziņo, nosūtot elektronisko pastu ar informāciju par būves adresi, konstatētajiem bojājumiem un veikto fotofiksāciju; 20.2. viena mēneša laikā no būves apsekošanas dienas elektroniski iesniedz atzinumu.”. 2. Būvvalde norāda, ka LBN 4.2. apakšpunkts nosaka, ka būvi apseko pirms būves atjaunošanas, pārbūves vai restaurācijas būvprojekta izstrādes, arī pirms būvprojekta minimālā sastāvā sagatavošanas vai pirms dokumentu izstrādes vienkāršotai ēkas fasādes atjaunošanai, lai noteiktu būves bojājumu apjomu, kā arī atbilstību būves izmantošanas mērķim un spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem. Savukārt LBN 17. punkts nosaka, ka apsekošanas rezultātus apsekotājs apkopo atzinumā, kura saturs noteikts šī	Grozījumi izstrādāti, priekšlikums ņemts vērā
					Priekšlikums nav ņemts vērā

				<p>būvnormatīva pielikumā. Būvvalde paskaidro, ka minētajā gadījumā atzinumā norādītā informācija nav pietiekama. Ņemot vērā plānoto būvdarbu ietekmi uz būvi, <u>Būvvaldes ieskatā ir svarīgi, lai apsekotājs dotu slēdzienu par plānoto būvdarbu pieļaujamību, izvērtējot to ietekmi uz būvi. Līdz ar to Būvvalde uzskata, ka LBN 17. punktā apsekotājam jānosaka pienākums, būves vai tās daļas atjaunošanas, pārbūves vai restaurācijas gadījumā norādīt atzinumā, vai plānotā būvniecības iecere ir tehniski iespējama un pie kādiem nosacījumiem.</u> Līdz ar to Būvvalde lūdz papildināt LBN 17. punktu ar teikumu šādā redakcijā:</p> <p>“Šī būvnormatīva 4.2.apakšpunktā minētajā gadījumā atzinuma kopsavilkuma daļā par secinājumiem un ieteikumiem papildus norāda, vai plānotā būvniecības iecere ir tehniski iespējama un pie kādiem nosacījumiem.”.</p>	
9.	<p>Par grozījumiem Būvniecības likumā. Šobrīd Latvijas Republikas Saeimā likumprojekta pieņemšanas procesā ir likumprojekts “Administratīvo pārkāpumu procesa likums” (turpmāk – Likumprojekts), ar kura spēkā stāšanos spēku zaudēs Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss. <u>Būvvalde uzsver uz nepieciešamajiem grozījumiem Būvniecības likumā attiecībā uz administratīvajiem pārkāpumiem un piemērojamajiem sodiem.</u></p>	09.10.2017.	Ekonomikas ministrija	<p>Salīdzinājumā ar LAPK, no Likumprojekta ir izslēgta sevišķā daļa, kura nosaka pārkāpumus būvniecības jomā un par tiem piemērojamos sodus.</p> <p>Ņemot vērā iepriekš minēto, <u>Būvvalde lūdz izvērtēt priekšlikumus nepieciešamajiem grozījumiem Būvniecības likumā, ietverot regulējumu, kas noteiktu pārkāpumus būvniecības jomā, administratīvo atbildību un piemērojamos naudas sodus par tiem.</u></p>	Priekšlikums ņemts vērā
10.	<p>Par nepieciešamajiem grozījumiem Ministru kabineta noteikumu projektā “Grozījumi Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumos Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem”.</p>	17.10.2017. un 24.05.2018.	Latvijas Lielo pilsētu asociācija Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	<p>1. Ar Ministru kabineta noteikumu projektu “Grozījumi Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumos Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” (turpmāk – Projekts) paredz papildināt Ministru kabineta 14.10.2014. noteikumu Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” (turpmāk - Noteikumi) 2.punktu ar 2.4. punktu, nosakot, ka izstrādes vadītājam jāsniedz atbildes uz personu sniegtajiem priekšlikumiem publiskajā apspriešanā. Būvvalde nepiekrīt ar Projektu noteiktajai kārtībai, ka atbildes jāsniedz individuāli, jo publiskajā apspriešanā tiek saņemti vairāki personu priekšlikumi, un atbildes sniegšana katram individuāli ir lieks administratīvais slogs sakarā ar to, ka Būvvalde personu saņemtos priekšlikumus apkopo kopsavilkumā (pārskatā), ko publicē mājaslapā. Līdz ar to Būvvalde rosina noteikt kārtību, ar kuru atbildes tiek sniegtas kopsavilkumā (pārskatā).</p> <p>2. Būvvalde norāda, ka jēdziena “kompleksi risinājumi” piemērošanai jānosaka kritēriji, kas ar to ir saprotams, jo praksē tas var radīt strīdus situācijas, tādējādi rosina precizēt Noteikuma 39.1.4.apakšpunktu.</p> <p>3. Būvvalde izsaka priekšlikumu papildināt Projektu ar jauniem punktiem: 3.1. aizstāt Noteikumu 96. punkta ievaddaļā vārdus “<i>tā pilnvarotā persona</i>” ar vārdiem “<i>tiesiskais valdītājs</i>”, jo pilnvarotā persona rīkojas citas personas interesēs, secīgi tā neierosina detālplānojuma izstrādi savā vārdā,</p>	<p>Priekšlikums nav ņemts vērā</p> <p>Priekšlikums ņemts vērā daļēji</p> <p>Priekšlikumi nav ņemti vērā</p>

				<p>savukārt bez zemes vienības īpašnieka ierosināt detālplānojuma izstrādi var arī zemes vienības tiesiskais valdītājs.</p> <p>3.2. papildināt Noteikumu 103. punktu ar jaunu teikumu šādā redakcijā: <i>“Ja detālplānojuma darba uzdevums nav izpildīts un detālplānojuma darba uzdevuma derīguma termiņā nav iesniegts lūgums par tā pagarināšanu, pašvaldība atceļ lēmumu par detālplānojuma uzsākšanu un izstrādi.”</i></p> <p>3.3. papildināt Noteikumu 105. punktu aiz vārdiem <i>“nosūta paziņojumu”</i> ar vārdiem <i>“neierakstītā pasta sūtījumā”</i> un Noteikumu 110.punktu aiz vārda <i>“nosūta”</i> ar vārdiem <i>“neierakstītā pasta sūtījumā”</i>, jo ar šādu grozījumu var samazināt izmaksas detālplānojuma izstrādes un apstiprināšanas procesā.</p> <p>3.4. papildināt Noteikumu 126. punktu ar izņēmumu, nosakot vienkāršāku kārtību (bez publiskās apspriešanas u.c.) grozījumu veikšanai detālplānojumā, kad ar izmaiņām detālplānojuma risinājums nemainās pēc būtības, piemēram, tiek mainīta zemes vienību sadales robeža. Papildus Noteikumu 126. punktā atrunāt kārtību attiecībā uz grozījumu veikšanu detālplānojumos, kas apstiprināti ar pašvaldības saistošajiem noteikumiem, piemēram, Būvvalde neredz pamatojumu slēgt administratīvo līgumu par detālplānojuma īstenošanu daļā, uz ko attiecas izmaiņas.</p>	
11.	<i>Par grozījumu Ministru kabineta 29.08.2014. noteikumos Nr.499 “Noteikumi par būvinspektoriem”</i>	26.10.2017.	Ekonomikas ministrija	<p>Ņemot vērā, ka šobrīd būvniecības nozarē ir apgrūtināti nodarbināt kvalificētu būvinspektoru un būvinspektora palīgs pēc būtības pilda būvinspektora pienākumus, Būvvalde uzskata, ka Noteikumos jāparedz izņēmuma gadījumu attiecībā uz būvinspektora palīgiem, nosakot, ka par būvinspektoru var pretendēt būvspeciālists bez patstāvīgās prakses, ja līdz būvspeciālista sertifikāta saņemšanas būvvaldē ir nostrādājis vismaz divus gadus. Līdz ar to Būvvalde izsaka priekšlikumu papildināt Noteikumu 4.3. apakšpunktu aiz vārdiem iekavās “(minētajai praksei jābūt iegūtai pēdējo piecu gadu laikā)” ar vārdiem “vai, kura līdz būvspeciālista sertifikāta saņemšanai nostrādājusi par būvinspektora palīgu vismaz divus gadus”.</p>	Priekšlikums ņemts vērā daļēji