



RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

26.11.2020.

Nr. BV-20-383-zi

Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātais: **SIA "Sporta māja"**.
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, Leļupes ielā 5 (119. grupa, 364. grunts)**.
- Publiskās apspriešanas noris laiks: **27.10.2020. – 09.11.2020.**

Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 19.10.2020. lēmumu Nr.43, 1.2.4. §.

Koku ciršanas mērķis: "Sporta aktivitāšu laukumi, sporta ēkas un saistītā infrastruktūra".

Plānoto cērtamo koku apraksts

N. p.k.	Koka suga	Koka diametrs, cm	Koku skaits	Koka dekoratīvā vērtība
1.	Bērzs	24 - 69, 27/37, 34/34, 38/43	86	Vērtīgs
2.	Kļava	15 (celma caurmērs 20 cm) – 66, 20/18/22, 31/34, 32/15, 32/27, 32/36, 34/45/26	43	Vērtīga
3.	Baltalksnis	19 (celma caurmērs 25 cm) – 39, 20/15/15, 22/23/25/26	16	Mazvērtīgs
4.	Apse	20 – 50	11	Vērtīga
5.	Baltais vītols	24 – 74, 46/51/32	10	Vērtīgs
6.	Trauslais vītols	20 - 91	8	Vērtīgs
7.	Osis	11/12/13/17/18 (celma cuarmērs 59 cm), 16/14 (celma caurmērs 24 cm), 17 (celma caurmērs 23 cm) – 42	7	Mazvērtīgs
8.	Ieva	15 (celma caurmērs 21 cm) – 26, 22/22/27/28	6	Mazvērtīgs
9.	Blīgzna	42, 50, 32/25/27/13, 44/22/20	4	Mazvērtīgs
10.	Melnalksnis	43, 58	2	Vērtīgs
11.	Holandes liepa	87	1	Vērtīga
12.	Rietumu tūja	14/16 (celma caurmērs 30 cm)	1	Mazvērtīga
13.	Ošlapu kļava	30	1	Mazvērtīga
14.	Papele	29	1	Mazvērtīga

15.	Ozols	98	1	Vērtīgs
16.	Baltā apse	60	1	Vērtīga

Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

1.	Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules	Skaitis kopā
	1.1. aptaujas lapas	29
	1.2. iesniegumi	3
2.	Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :	32
	<p>atbalsta:</p> <ul style="list-style-type: none"> Šobrīd neapsaimniekota teritorija kļūs par lielu sporta objektu kuru varēs izmantot visi rīdžinieki neatkarīgi no vecuma; es uzskatu, ka dabas aizsardzība ir liela prioritāte, bet tajā pašā laikā ērta pilsētas infrastruktūra, kas uzlabo dzīves kvalitāti un veselību, ir vienlīdz svarīga; sporta aktivitāšu infrastruktūru jāattīsta, lai motivēt cilvēkus veselīgajam dzīves veidam; sports ir dzīvība un veselība! Es gribu vairāk sporta laukumu, nevis pamestus parkus; atbalstu koku ciršanu un visas pārējās nepieciešamas darbības, lai attīstīt sporta infrastruktūru šajā Rīgas rajonā; nesen biju apspriedis ar kaimiņiem, cik būtu labi, ja tuvu mājai būtu sporta komplekss vai laukums. Ir nedaudz žēl, ka šim iemeslam būs jānocoert dažus kokus. Bet kopumā es noteikti būtu priecīgs, ja sporta ēku projekts īstenotos mūsu rajonā; tagad objekta vieta lielākajai daļai rīdžinieku nav vērtīga, t.i. pilsēta neizmanto resursus, kas tai ir kultūras un ekonomiskās priekšrocības. Zaļa vide, protams, ir svarīga pilsētai un galvaspilsētas izskatam, taču šī zemesgabala (sporta kompleksa) patiesie ieguvumi ir daudz svarīgāki; Rīga patreiz trūkst kvalitatīvu sporta kompleksu kas apgrūtina sporta attīstību. Esmu pārliecināts, ka veco koku ciršana tiks kompensēta ar jauniem stādiem; ik pa laikam braucu garām Lejupes ielas 5 teritorijai. Tā ir skaista vieta pie Daugavas, bet jau vairākus gadus pamesta. Kopumā neesmu koku ciršanas piekritējs, bet šajā gadījumā to atbalstu, lai savestu kārtībā šo skaisto vietu; es esmu par šī projekta realizāciju un par koku ciršanu šajā apkaimē, jo mani bērni nodarbojas ar sportu un viņi varēs to darīt šajā sporta centrā. Tas ir labi, ka ir cilvēki, kas attīsta arī šāda tipa objektus, nevis tikai tirdzniecības centrus un biroju mājas; atbalstu koku ciršanu Lejupes ielā 5, Rīgā. Pamatoju savu viedokli ar to, ka šajā teritorijā jau sen uzturas bezpajumtnieki un narkomāni, līdz ar to vide degradē un kļūs bīstama iedzīvotājiem. Uzskatu, ka tas ir ļoti apsveicami, ka šī teritorija beidzot tiks sakārtota un it īpaši atbalstu, ka šeit taps sporta aktivitāšu komplekss. Tā ir ļoti laba ideja. 	13
	<p>daļēji atbalsta:</p> <ul style="list-style-type: none"> Atbalstu, ja šajā teritorijā netiks izveidotas rūpnieciskās būves. Šajā Rīgas daļā dzīvojot pietrūkst pašvaldības bērnu dārzs un sporta aktivitāšu infrastruktūra. 	1
	<p>noraida:</p> <ul style="list-style-type: none"> Holandes liepa, kuras apkārtmērs ir 2,73 m (diametrs 87 cm) pārsniedz 2,5 m apkārtmēru, kas nepieciešams, lai to atzītu par vietējas nozīmes aizsargājamu koku (RD saistošo noteikumu Nr. 154 1. pielikums). Saskaņā ar RD saistošo noteikumu Nr. 154 3. punktu, visiem aizsargājamiem kokiem ir īpaša dendroloģiskā, ekoloģiskā, ainaviskā un sabiedriskā vērtība, un tie uzskatāmi par pilsētas kultūrvēsturisko un dabas mantojumu. Minēto noteikumu 8. punkts nosaka, ka aizsargājamo koku aizliegts cirst. Ja minētajam kokam aizsargājama koka statuss vēl nav piešķirts, tad, ņemot vērā tā mērījumu un atbilstību kritērijiem vietējas nozīmes aizsargājamā koka statusa piešķiršanai, lūdzu informēt atbildīgās iestādes un/vai 	18

	<p><i>institūcijas par nepieciešamību šim kokam nekavējoties piešķirt aizsargājama koka statusu, bet līdz statusa piešķiršanai atlikt lēmuma pieņemšanu par ciršanas atļaujas izsniegšanu. Pārējos kokus (vismaz ilggadējos un resnos, piemēram, ozolu ar 3,07 m apkārtmēru jeb 98 cm diametru, trauslo vītoli ar 2,85 m apkārtmēru jeb 91 cm diametru, balto vītoli ar 2,32 m apkārtmēru jeb 74 cm diametru, kā arī kļavu ar 2,07 m apkārtmēru jeb 66 cm diametru) nepieciešams saglabāt, lai būtu ēna, labāka gaisa kvalitāte un zaļāka vide urbānajā pilsētvidē. Jo īpaši svarīga koku saglabāšana ir vietā, kur blakus atrodas ražošanas uzņēmumi (Rīgas piena kombināts, Poligrāfijas Apgāds u.t.t.). Tāpat jāpiemin, ka no sabiedriskajai apspriešanai nodotās informācijas, t.i., tikai no koku diametra, nav iespējams izdarīt secinājumus, vai šiem kokiem nav citu kritēriju, lai tos atzītu par aizsargājamiem (piemēram, reta forma, grubuļains stumbrs, vējslotas, īpašs stādījumu veids u.t.t.). Papildus jānorāda, ka, ja minētajā teritorijā patiesi ir plānots izveidot sporta kompleksu, tad vismaz vecos un resnos kokus noteikti var moderni iekļaut būvniecības iecerē / arhitektūrā / interjerā. Piemēram, sabiedriskās ēdināšanas vieta “Vanaga ligzda” ir uzbūvēta ap koku, to neiznīcinot. Tādējādi arhitektūra ir videi draudzīga. Mūsdienīga cilvēka ieskatā, šādi moderni risinājumi būtu papildus veicināmi;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>plānots nocirst 198 koku, tai skaitā pat 98 cm (apkārtmērs ap 3.07 m) resnu ozolu un 87 cm (apkārtmērs ap 2.73 m - pārsniedz 2.5 m apkārtmēru, kas nepieciešams, lai Holandes liepu atzītu par vietējas nozīmes aizsargājamu koku saskaņā ar RD saistošajiem noteikumiem Nr. 154) resnu liepu. Kopā plānots nocirst 86 bērzus, 43 kļavas, 16 baltalkšņus, 11 apses, 10 baltos vītoli, 8 trauslos vītoli, 7 ošus, 6 ievas, 4 blīgznas, 2 melnalkšņus, Holandes liepu, Rietumu tiju, ošlapu kļavu, papeli, ozolu un balto apsi. Koku ciršana negatīvi ietekmēs cilvēku dzīves kvalitāti. Šāda veida būvniecība jāveic degradētā vietā vai vietā, ko nav iespējams izmantot rekreācijai;</i> • <i>neuzskatu, ka kādam sava biznesa nolūkos ir jāatļauj izcirst simtgadīgi koki! Tur atrodas ļoti veci koki ar vairāku metru diametru! Pat, ja liktu viņiem samaksāt par šiem kokiem vai iestādīt jaunus kokus, tas neatsvērs zaudējumu. Bija tikko raidījums, ka simtgadīgu liepu nevar salīdzināt ar tagad iestādītu liepu. Dažādas šķirnes, atšķirīgs lietderīgums. Domāju, tas pats attiecināms uz visiem kokiem. Nevajag visu izcirst;</i> • <i>neatbalstu lielu koku izciršanu. Paziņojumā norādīti koki no pusmetra līdz metra diametram. Tas nav nekāds krūms! Manuprāt, šādu koku izciršana būtu īpaši jāpamato. Internetā lasu, ka viens no kokiem atbilst pat aizsargājama koka statusam. Kā tādus kokus var iedomāties nocirst;</i> • <i>koku izciršana nav līdzvērtīga ieguvumam no minētā projekta izveides;</i> • <i>manu pozīciju noraidīt paredzēto koku ciršanas ieceri pamatoju ar to, ka esmu pārliecināts, ka iespējams radīt sportiskās aktivitātes veicinošu un atbalstošu vidi izveidojot tādu projektu, kura ietvaros tiek saglabāti vairums un it īpaši lielākie koki. Būtiski apzināties koku labvēlīgo ietekmi uz cilvēku labklājību un vērīgāk novērtēt situāciju, vidi jau ar redzējumu, kurā dzīvs koks ir vērtība;</i> • <i>projektu jārealizē, saglabājot kokus vai, ja tādas iespējas nav, jānodrošina citu koku iestādīšana. Starp izcērtamajiem kokiem ir arī daudzi veci koki ar ievērojamu diametru, turklāt tie nodrošina dzīvesvietu vairākām neparastām kukaiņu sugām. Koki rada patīkamāku gaisotni mikrorajonā, padara to zaļāku un piemērotāku dzīvei ģimenēm ar bērniem;</i> • <i>vidi var sakārtot ar alternatīvām metodēm, kokus atstājot;</i> • <i>nekādā gadījumā neatbalstu koku nociršanu, īpaši lielo koku, kas ir resnāki par 20 cm diametrā. Sporta u.c. veida laukumus ir iespējams arī savietot ar koku esamību. Pie tam tādā vietā diez vai kādam interesēs iet sportot, jo riņķī ir maz dzīvojamās mājas;</i> • <i>totāli noraidu bez pamata nocirst tik daudz un lielus kokus. Tas, ka plānots nocirst pat aizsargājamus kokus jau vien norāda paviršību un to, ka attīstītāja plāniem jau nu tiešām nedrīkst uzticēties šajā gadījumā. Lūdzu, esiet cilvēki, neļaujiet izcirst tādu vērtību bez pierādīta un nopietna pamatojuma. Un mistiski nojumes plāni vai uzbliezt kārtējo monsturu nav</i> 	
--	--	--

	<i>nopietns pamatojums. Galu galā, iegūglējiet "forest park" tipa parkus, kādi ir normālās valstīs un normālās pilsētās. Tur iespējams attīstīt arī šāda veida zonu.</i>	
	cits viedoklis	-
3.	Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību	32
	<p>pozitīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Projekta realizācija ietekmēs pozitīvi, jo būs apsaimniekota šobrīd neizmantota un daļēji degradēta teritorija. Ainaviski krastmala izskatīsies vēl labāk, bet ekoloģiskā un kultūrvēsturiskā vērtība nebūs mazāka par šodienas; • kā cilvēks, kurš aktīvi interesējas par sportu, man ir pozitīva attieksme pret jaunu sporta laukumu parādīšanos, lai es varētu trenēties gan siltajā sezonā, gan aukstumā. Zāli irēt ir ļoti grūti, gandrīz visi ir aizņemti; • šobrīd nav pietiekami daudz moderno sporta aktivitāšu laukumu, un šis projekts palīdzēs cilvēkiem fiziski attīstīties, pavadīt vairāk laika ārā svaigā gaisā, un ainaviski uzlabos šīs lokācijas izskatu un imidžu; • cik man ir zināms, minētā projekta teritorija sen ir pamesta un netiek uzskota. Uzskatu, ka tās sakārtošana un lietderīga izmantošana sporta aktivitātēm nāks par labu Rīgas pilsētai un iedzīvotājiem; • es atbalstu sporta kompleksa būvniecību - Rīgā trūkst kvalitatīvu sporta laukumu un telpu sporta attīstībai. Šāds projekts nāks par labu ikvienam rīdziniekam, t.sk. veicinās amatieru, jauniešu un bērnu sporta attīstību - un tas ir pareizo pamatu likšana nākamajām rīdzinieku paaudzēm. Tāpat šādam objektam būs pozitīva ietekme uz profesionālā sporta attīstību Rīgā. Un tā ir gan kultūras, gan ekonomiskā nozīme visiem rīdziniekiem, kā arī papildu iemesls lepnumam par savu pilsētu. Turklāt šāda mēroga iekārta uzlabos visu blakus esošo infrastruktūru - parādīsies vairāk iespēju tirdzniecībai, kas ir svarīgi mazo un vidējo uzņēmumu attīstībai; • jauna kompleksa izveide ietekmēs vides kultūrvēsturisko, ainavisko un ekoloģisko vērtību tikai pozitīvi. 	13
	<p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cik zināms no neoficiālajām ziņām, Lejupes ielas 5 teritorijā uzturas retie/aizsargājami kukaiņi (Lapkoku praulgrauži, skudras u.tml.). Līdz ar to 199 koku (tai skaitā ilggadējo un veco, kuros mīt praulgrauži) izciršana var iznīcināt šo kukaiņu dzīvesvietu. Tā kā lapkoku praulgrauži ir kļuvuši par apdraudētu un aizsargājamu sugu, lūgums vismaz piesaistīt speciālistus šo sugu pārbaudei un pieprasīt Dabas aizsardzības pārvaldes atzinumu; • ekoloģiskā situācija noteikti samazināsies. Koks palīdz attīrīt gaisu. Koks palīdz radīt vēsumu. Koks ir mājas visādiem putniem un kukaiņiem; • es nezinu neko par Lejupes ielas 5 vēsturi, tikai to, ka tur bijušas poligrāfijas fabrikas. Bet lieli koki neatkarīgi no tā tur ir auguši gadiem un būtu aizsargājami kā dabas vērtība. Tie nav mazi krūmi! Tie ir lieli koki. Pat ja viņiem nav statusa, viņi tur ir bijuši sen pirms mums! Nemaz nerunāsim par dabas aizsardzību kā tādu. Es uzskatu, ka koku izciršana negatīvi ietekmēs vidi mums apkārt; • kā, nu kā vispār iespējama tāda iecere? Cik gan kaitnieciskai personai jābūt, lai spētu kaut vai apsvērt šādu ideju, pieņemot, ka miegainajai sabiedrībai nav nekādas daļas gar kokiem. Metru diametra koki nav vērtība pati par sevi? Kur tad tie sportisti sportos? Pie izplūdes gāzēm? Trūkst vārdu. Absolūti noziedzīgs projekts; • Rīgā cilvēki vēlas Rīgu zaļāku, nevis bez kokiem. Šīs vērtības nedrīkst palikt bez ievērības; • koks nepārprotami ar savu atrašanās vietu un "dzīves gājumu" ataino kultūrvēsturiskās aprises, pilsētvidē tik ļoti nepieciešami atdzīvina ainavu un par dzīvojoša koka ekoloģisko vērtību būtu vēl absurdāk ko bilst, tas taču mums visiem ir skaidrs; • vairāki izciršanai paredzētie koki ir veci - tie rada patīkamu, mierīgai piepilsētas dzīvei piemērotu auru un noskaņu, ka arī nodrošina zaļu un patīkamu ainavu, padara gaisu svaigāku un paaugstina dzīves kvalitāti. Bez šiem kokiem ierastā dzīves kvalitāte mazināsies. Minētie koki atrodas uz 	17

	<p><i>daudz iedzīvotāju atpūtai un pastaigām paredzētu vietu tuvumā;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>tur mitinās aizsargājamas sugas, kukaiņi! Vai ir neatkarīga (!!!) nevis attīstītāja nolīgta eksperta viedoklis, ka nemitinās.</i> 	
	<p>neietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Ekoloģisko, protams, samazinās, jo plānots izcirst lielu daudzumu koku. Ainavisko vidi uzlabos, jo šobrīd šī teritorija ir nekopta un apkārtējo vidi degradējoša.</i> 	2
	cits viedoklis	-
4.	Atsauksmes, kas iesniegtas pēc izsludinātās publiskās apspriešanas termiņa beigām	-

Apstādījumu inspekcijas vadītāja

I. Bernovska

Smutova 67012976