



RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

18.12.2020.

Nr. BV-20-400-zi

Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātais: **SIA "Gatve Invest"**.
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, Vienības gatvē 156 (107. grupa, 107. grunts).**
- Publiskās apspriešanas norises laiks: **17.11.2020. – 01.12.2020.**

Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 26.10.2020. lēmumu Nr.44, 1.2.1. §.

Koku ciršanas mērķis: "Degvielas uzpildes stacija, kafejnīca un pašapkalpošanās automazgātuve".

Plānoto cērtamo koku apraksts

N. p.k.	Koka suga	Koka diametrs, cm	Koku skaits	Koka dekoratīvā vērtība
1.	Vītols	9/8/8 (celma caurmērs 50 cm) – 39, 28/26/24, 25/20/24/24, 23/26, 24/24/28, 21/36/31,	27	Vidēji vērtīgs
2.	Kļava	21 – 27, 20/20	6	Mazvērtīga
3.	Melnalksnis	23, 24/23, 24, 15/19 (celma caurmērs 22 cm), 25/27	5	Vērtīgs
4.	Ošlapu kļava	31, 29	2	Mazvērtīga
5.	Ozols	22	1	Vērtīgs
6.	Bērzs	24, 30	2	Vērtīgs

Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

1.	Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules	<i>Skaitis kopā</i>
	1.1.aptaujas lapas	129
	1.2.iesniegumi	1 (kopā ar 44 balsīm)
2.	Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :	173
	atbalsta	-
	daļēji atbalsta	2
	noraīda: <ul style="list-style-type: none">• Uz 1 km2 mums tā jau ir pilns ar degvielas uzpildes stacijām un automazgātavām tajās! Drīz rajons vispār paliks bez kokiem, jo tie tiek izcirsti, lai tik kaut ko uzbūvētu. Mums drīz nebūs gaisa ko elpot, toties būs pilns ar DUS. Varbūt pietiek vienreiz;	171

- *piedāvātā iecere - uzpildes stacija un auto mazgātava nav tā vērti, lai nocirstu skaistus, veselus kokus. Nevēlos, ka privātmāju rajons pārvērstos par automašīnu plūsmas palielinājuma esamību;*
- *apkārtņē ir 3 DUS, būvēts tiek 4. DUS un netālu Valdeķu ielā un Ģimnastikas ielā - vēl 2 DUS. Tas jau tagad ir vairāk nekā pietiekami! Apkārtnes iedzīvotājiem vajag svaigu gaisu un zaļo zonu, nevis DUS;*
- *neatbalstu šo koku izciršanu, jo tas degradē Šosciema vidi;*
- *dzīvoju blakus šai vietai! Ņemot vērā ka tur, blakus būs izzāģēti visi koki, kuri lielākoties ir dižkoki. Ķīmiskā smarža, kura - vēja virzienā taisni virzīsies uz mūsu īpašumu noteikti būs, un degvielas ķīmiskais sastāvs negatīvi ietekmēs manas ģimenes un mūsu kaimiņu veselību;*
- *tas ir pilnīgs absurds izcirst tik daudz koku, lai uzbūvētu privātmāju rajonā lieku smoga mākonī. Vai kāds vispār ir ievērojis, cik daudz jauno māmiņu ar bērniem šeit staigā, kāds domā ar galvu, ko mēs elposim? Šos kokus un ainavu neaizstās pilnīgi neviens mākslīgi sastādīts augs;*
- *blakus esošajā teritorijā jau ir 3 benzīntanki, Mc'donalds, Hesburger, ceļ vēl vienu benzīntanku. Uzskatu, ka tik īsā ielas posmā tik daudz benzīntankiem nav vietas;*
- *neatbalstu koku izciršanu, jo uz Vienības gatves ir pietiekami benzīntanki un auto mazgātavas. Kā dekoratīvie krūmi var aizstāt ozolus, kļavas un citus kokus;*
- *minētie apstādījumi norobežo dzīvojamo zonu no intensīvas satiksmes Vienības gatvē - samazina trokšņa, gaismas un izplūdes gāzes piesārņojumu izplatīšanos! Gar Vienības gatvi ir izveidots gājēju pastaigu celiņš, kuru bieži izmanto gan skrējēji, gan ģimenes ar bērniem - ja blakus būs uzpildes stacijas, pastaigu celiņš nebūs izmantojams. Citi projekti, tai skaitā Lidl veikala būvniecības iecere pie Valdeķu ielas jau tāpat samazinās zaļo zonu platības Ziepniekkalnā. Uzpildes staciju būvniecībai ir pietiekami daudz citu brīvu vietu pie T/C "Aleja" un tālāk;*
- *Vienības gatvē jau ir 4 degvielas uzpildes stacijas! Arī drīzumā būs 5. degvielas uzpildes stacija. Šī sestā nav vajadzīga! Valdeķu ielā plāno cirst kokus. Te arī? Te nav centrs, te dzīvo cilvēki. Mums ir vajadzīgi koki;*
- *tur nav vajadzīga vēl viena DUS. Esmu par vairāk parku, utt. iekārtošanu, bet tur kokus izcirst nav nekāda vajadzība. Tuvumā ir vismaz 3 citas degvielas uzpildes stacijas;*
- *uzskatu, ka apkārtņē ir pietiekoši daudz benzīntanku un jauna celtniecība nekādi neuzlabos vides funkcionalitāti, toties tiks izcirsti koki un iznīcināta zaļā zona;*
- *kategoriski pret koku ciršanas ieceri. Ziepniekkalnā pārāk maz koku, tas ietekmēs gan gaisa kvalitāti, gan skaņas izolāciju un vispārējos eko apstākļus;*
- *pāri ielai ir Latvijas naftas DUS ar Mc'donaldu, pirms 50 metriem tiek celta DUS Graudu ielas un Vienības gatves krustojumā ir gan "Circle K" DUS gan "Neste" ar "Narvesen". Mums šeit piekto DUS nevajag. Lūdzu saglabāt parku;*
- *šajā rajonā (tiešām 500 metru rādiusā) ir pietiekami daudz degvielas uzpildes staciju - 3 no tām jau strādā un 1 būvējas. Neredzu nekādu vajadzību vai pamatojumu vēl vienas būvēšanai;*
- *pilnīgi noraidāma iecere, īpaši vēl vienas degvielas stacijas būvniecībai. Minētajā rajonā jau ir vairākas uzpildes stacijas un vēl vienas būvniecībai nav neviena saprotama iemesla;*
- *pavisam netālu no šīs teritorijas jau atrodas vairāki DUS, tā kā vēl vienas izbūve būtu lieka, radot iespaidu par gatvi kā vienu lielu maģistrāli. Rīgā trūkst dzīvojamās platības. Šajā vietā varētu celt dzīvokļu māju;*
- *ceļa posmā no Graudu līdz Ābolu ielai ir izvietoti 3 DUS – "Statoil" ar automazgātuvī, "Neste" ar automazgātuvī, "Latvijas nafta" un gāzes uzpildes stacija. 2 veikali – "Maxima xx", "Mini rimi", "Dzērieni bez uzceņojuma", kafējnīcas "McDonald's", ēdnīca biznesa centrā, "Lulu picērija", tiek būvēta jau ceturkā DUS un "Burger king". DUS, kam plāno atkal cirst kokus būtu jau sestā šajā šajā ceļa posmā! Blakus atrodas privātmājas, daudzdzīvokļu ēkas. Saīdinot koku daudzumu ar veikalu, DUS, kafējnīcu un dažādu salonu daudzumu mūsu rajonā - koku skaits būs*

	<p><i>niecīgs;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>patīkamai pilsētvidei ir nepieciešami koki, nevis noasfaltēti laukumi;</i> • <i>Ziepniekkalnā degvielas staciju skaits ir pietiekams. Turklāt plānotā būvniecība ir dzīvojamo māju tiešā tuvumā. Nav saprotams kā tas uzlabos Rīgas pilsētas gaisa kvalitāti. Daudz labāka doma, domājot par nākotni, būtu tur izvietot elektroauto uzlādes vietu bez koku izciršanas;</i> • <i>Vienības gatvē, posmā no Graudu ielas līdz Sērenes ielai, jau šobrīd ir 3 benzīntanki – “Neste”, “Statoil” un šobrīd būvniecībā esošais “Viada” un vēl “Latvijas Nafta”. Arī kafejnīcas ir pietiekoši, vai tiešām šajā mazajā posmā nepieciešams vēl piesārņot ar šādām būvēm? Ja nav kur likt gribasspēku - izveidojiet bērnu laukumu, citādi laiku laukā pavadīt nav kur Ziepniekkalnā. Laikā, kad maksimāli jāizvairās no iekštelpām;</i> • <i>uz Valdeķu ielas, kas ir paralēlā iela jau tika iedota 150 koku ciršanas atļauja! Tā ir katastrofa vienam rajonam no ekoloģijas viedokļa;</i> • <i>koku ciršanu neatbalstu, jo īpaši projektā paredzēts nevis atjaunot vērtīgu koku daudzumu, bet “veikt apzaļumošanu, iestādot dekoratīvo augu grupu apstādījumus”. Viss beigsies ar krūmu iestādīšanu 0,5 m augstumā, vai ne? Ja kāds grib izcirst ozolus, bēržus, kļavas un t.l. kokus, viņam jākompensē ar tādu pašu koku sugu, bet divreiz lielāku daudzumu iestādīšanu pilsētas ielās, parkos, pagalmos;</i> • <i>teritorijā ir izveidojusies ekosistēma, kuru izjaucot, tā radītās negatīvās sekas ar atsevišķiem kokiem nevarēs kompensēt;</i> • <i>uzskatu, ka mūsdienās pilsētā vairs nav jācērt koki, ņemot vērā pilsētvides un ekoloģiskas izaicinājumus, kā arī klimata pārmaiņas. šie koki ir Ziepniekkalna zaļā rota un pasargā blakus esošo privātmāju rajonu no Vienības gatves piesārņojuma un trokšņa;</i> • <i>aleja ļoti patīkama, dod aizsegu vēja, lietus vai aktīvās saules dienās. Palīdz attīrīt gaisu no auto dūmiem;</i> • <i>mūsu rajonā nav pietiekoši daudz apzaļumotu vietu un šis posms ir mūsu rajonā, tā sakot promenādes daļa, pa kuru pastaigājas māmiņas ar bērniem, suņu saimnieki un arī sporto. Tas nebūs patīkami un tik pat droši ar tādu objektu promenādes vidū;</i> • <i>vidēji dienā tiek nocirsts par vienu koku vairāk nekā iestādīts, un tas notiek tieši pilsētas centrā, kur ar gaisa kvalitāti ir vislielākās problēmas. Cilvēki negrib dzīvot tādā vidē un mūk prom, bet pilsētas vadība to laikam nesaprot;</i> • <i>intensīvas satiksmes apstākļos, kāda ir Vienības gatve, koki ir absolūti nepieciešami gaisa kvalitātes uzturēšanai, ainaviskā skata saglabāšanai, zaļas pilsētvides izveidei un uzturēšanai. Nelielā posmā jau ir vairāki benzīntanki. Koku lapotnes aiztur vēju, gaisa masas, nedaudz skaņas, lai tās neaizplūstu uz blakus esošajām teritorijām. Pilsētā vajag vairāk dabas! Nevis nogalināt to, kas te vēl palicis, lai izceltu kārtējo veikalu, benzīntanku un noasfaltētu zemi. Daļēji atbalstītu, ja tiktu iestādīti jauni koki katra nocirstā vietā. Daļēji - jo koki aug lēni - bet tomēr labāk kā nekas;</i> • <i>nav pamatojuma. Ir tikai ekonomiskais pamatojums, ar ko nepietiek;</i> • <i>ņemot vērā pieejamo informāciju par koku ciršanas publisko apspriešanu Rīgā, Vienības gatvē 156 (107. grupa, 107. grunts) (turpmāk - Darbības vieta), kas publicēta portālā e-riga.lv, neuzskatu koku ciršanu Darbības vietā par pamatotu, kā arī neatbalstu plānoto būvniecības būvprojekta “Degvielas uzpildes stacija, kafejnīca un pašapkalpošanās automazgātuve” ieceri (turpmāk - Iecere), kuras realizācijas rezultātā plānots nocirst 45 kokus. Uzskatu, ka Ieceres realizācijas rezultātā paredzētā koku nociršana pazeminās apkārtējo iedzīvotāju vides kvalitāti un zaļo zonu pieejamību. Iecere nav pamatota, ņemot vērā, ka informācija par atļauto teritorijas izmantošanu nav viennozīmīga: 1. Saskaņā ar publiski pieejamo Rīgas teritorijas plānojuma (2.0 redakcija) grafisko daļu, kas publicēta Valsts vienotās ģeotelpiskās informācijas portālā (Geoportāls) ĢEOLatvija.lv (turpmāk - LĢIA). Iecere plānota Darbības vietā, kurā atļautā izmantošana ir Dzīvojamā apbūve (DzM1) - kas atšķiras no atļautās izmantošanas, kas norādīta Ieceres publiskās apspriešanas informatīvajā paziņojumā par koku nociršanu, kas ievietots portālā e-riga.lv, kā arī Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. gadam (1.0 redakcija) grafiskajā daļā (15. pielikums). 2.</i> 	
--	--	--

Saskaņā ar šobrīd spēkā esošā Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. gadam (1.0 redakcija) grafisko daļu (15. pielikums), Iecere plānota Darbības vietā, kurā atļautā izmantošana ir Jauktas apbūves ar dzīvojamo funkciju (J). Saskaņā ar publiski pieejamo LĢIA publicēto informāciju izstrādātā Rīgas teritorijas plānojums (2.0 redakcija) ir apstiprināma atbilstoši Teritorijas plānošanas likumam un uz tā pamata izdotajiem Ministru kabineta noteikumiem, tādēļ ir sagatavots Rīgas domes lēmumprojekts par minētā plānojuma apstiprināšanu. Ņemot vērā iepriekšminēto, neuzskatu Ieceri par ilgtspējīgu, jo nedrīkst pieļaut Iecerē paredzēto objektu būvniecību, ņemot vērā, ka, pieņemot Rīgas teritorijas plānojumu (2.0 redakcija) Iecere vairs nebūs atļautā izmantošana un koku izciršana Iecerei paredzētajā apjomā vairs nebūs aktuāla. Saskaņā ar Rīgas domes saistošo noteikumu Nr. 34 (Rīgas domes 2005. gada 20. decembra lēmums Nr. 749) "Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk - TIAN) 6.2. apakšnodaļā minēto "443. Dzīvojamās apbūves teritorija (Dz) ir teritorija, kur atļautā izmantošana ir šādu būvju būvniecība un izmantošana: 443.1. daudzdzīvokļu nams; 443.2. savrupmāja; 443.3. dvīņu māja; 443.4. rindu māja; 443.5. palīgēka; 443.6. autonomvietne; 443.7. velonovietne; 443.8. izglītības iestāde; 443.9. tirdzniecības un pakalpojumu objekts iekšpagalmā, kura augstums nepārsniedz 2 stāvus un kura kopējā platība atkarīga no zemesgabala atļautās apbūves intensitātes, bet nedrīkst pārsniegt 1000 m²; 443.10. zemesgabalā pie B, C, D kategorijas ielas un/vai daudzdzīvokļu namā (ja ir nodrošināta atsevišķa ieeja): 443.10.1. tirdzniecības un pakalpojumu objekts, kura kopējā platība nepārsniedz 2000 m², bet pie E kategorijas ielām - 500 m²; 443.10.2. sabiedriska iestāde; 443.10.3. komerciāla rakstura objekts; 443.10.4. kultūras iestāde; 443.10.5. ārstniecības iestāde; 443.10.6. sporta būve; 443.11. laivu un jahtu ostu un piestātņu sauszemes infrastruktūra atbilstoši šo saistošo noteikumu 250.17 punktam; 443.12. izlietotā iepakojuma pieņemšanas punkts un atsevišķu veidu bīstamo atkritumu savākšanas punkts ārstniecības iestādēs. (RD 18.06.2013. saistošo noteikumu Nr.219 redakcijā)". Uzskatu, ka no iepriekšminētā neizriet, ka Darbības vietā, kas atbilstoši Rīgas teritorijas plānojuma (2.0 redakcija) grafiskajai daļai atrodas zonējumā Dzīvojamā apbūve (DzMI) būtu pieļaujama degvielas uzpildes stacijas, kā arī pašapkalpošanās automazgātaves (ar autostāvvietu) būvniecība. Līdz ar to, pieņemot lēmumu par Ieceri un koku izciršanu, lūdzu ņemt vērā arī šobrīd pastāvošo atļautās izmantošanas pretrunīgo situāciju, nav racionāli šobrīd apstiprināt Ieceri, kura nākotnē var būt pretrunā ar teritorijas plānojumu. Rīgas domes lēmums par Ieceres akceptu nozīmētu steigā apstiprinātu Ieceri, kas nekalpo sabiedrības (vietējo iedzīvotāju) interesēm, kā jau iepriekš minēts, samazināsies zaļo zonu pieejamība. Acīmredzami, izstrādājot Rīgas teritorijas plānojumu (2.0 redakcija), teritorijas plānotājs ir vēlējies ņemt vērā dzīvojamās apbūves struktūru, kas šobrīd izveidojusies Vienības gatves A pusē, kur Darbības vietai 100 m rādiusā pamatā atrodas dzīvojamās mājas. Vēlos arī norādīt, ka tuvākajā apkārtnē jau atrodas trīs degvielas uzpildes stacijas (aptuveni 120 m uz R atrodas Latvijas nafta DUS, aptuveni 270 m uz Z atrodas Circle K DUS, aptuveni 380 m uz Z atrodas Neste DUS), kā arī aptuveni 130 m uz D (Vienības gatve 162 A) šobrīd noris jaunas DUS izbūve. Līdz ar to neuzskatu Ieceri un plānoto koku izciršanu par pārdomātu un racionālu lēmumu, ņemot vērā jau arī apkārt esošo DUS skaitu. Vēlos arī norādīt, ka tuvākā dzīvojamā apbūve atrodas aptuveni 50 m uz Z no Darbības vietas, kā arī aptuveni 40 m uz Z un aptuveni 45 m uz D no plānotās pašapkalpošanās automazgātavas. Līdz ar to, izvērtējot Ieceri un koku ciršanas pieļaujamību, lūdzu ņemt vērā arī Ministru kabineta 2004. gada 22. aprīļa noteikumu Nr. 380 "Vides prasības mehānisko transportlīdzekļu remontdarbīcu izveidei un darbībai" 16. punktu, kurš noteic, ka "Ja mehānisko transportlīdzekļu remontdarbīca (autoservisa uzņēmums) atrodas tuvāk par 100 metriem no dzīvojamām ēkām vai atpūtas zonām, telpās, kurās veic mehānisko transportlīdzekļu virsbūves remontu, krāsošanu, apkopi, mazgāšanu un žāvēšanu, durvis un logi vienmēr ir aizvērti". Uzskatu, ka konkrētajā situācijā pašapkalpošanās automazgātava ir pielīdzināma mehānisko transportlīdzekļu remontdarbīcai, kurā veic

	<p><i>mehānisko transportlīdzekļu virsbūves mazgāšanu un žāvēšanu, līdz ar to arī pašapkalpošanās automazgātava, kas atrodas tuvāk par 100 metriem no dzīvojamām ēkām, jānodrošina, ka durvis un logi vienmēr ir aizvērti, respektīvi tā nav pieļaujama - atvērta tipa. Pieņemot lēmumu par Ieceri un koku izciršanu, lūdzu ņemt vērā arī TIAN 2.17. apakšnodaļas 165. punktā minēto, kas nosaka minimālos attālumus no transportlīdzekļu novietnes līdz blakus zemesgabalos esošo ēku logiem. Uzskatu, ka Ieceres īstenošanas rezultātā palielināsies apkārtnes apgaismojuma intensitāte, jo Iecere saskaņā ar publicēto informāciju portālā e-riga.lv paredz vairāku objektu izbūvi (DUS, pašapkalpošanās automazgātava, auto novietne, kafejnīca). Līdz ar to rūpīgi jāizvērtē koku ciršanas nepieciešamība Darbības vietā, jo šobrīd Darbības vietā esošie koki pasargā apkārtnes iedzīvotājus gan no Vienības gatves apgaismojuma, kā arī T/C Maxima (Vienības gatve 113) apgaismojuma. Kopumā, ņemot vērā visu iepriekš norādīto, neatbalstu koku ciršanu Rīgā, Vienības gatvē 156 (107. grupa, 107. grunts), un neuzskatu to par racionāli pamatotu un nepieciešamu;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>projekts tiek veidots ļoti tiešā tuvumā ap privātmājām (arī manas ģimenes) un apdraudēs sabiedrisko drošību un ģimeņu (arī manas) labklājību un ikdienišķās gaitas, kā arī gaisa piesārņojums (nevēlos atvērt mājas istabas logu un elpot automašīnu izplūdes gāzes). Tamdēļ neatbalstu nekādā veidā šī projekta veikšanu;</i> • <i>mums ir pietiekami daudz degvielas uzpildes stacijas un mazgātavas. Piekristu, ja tur tiktu piedāvāta elektro auto uzpildes stacija vai kas tamlīdzīgs, inovatīvāks;</i> • <i>Rīgas attīstības plānos ir mazināt kaitīgos izmešus, uzlabot vidi. Rīgā tiek plānots, ka ar 2026. gadu centrā varēs iebraukt vienīgi ar bezizmešu auto. Uzskatu, ka benzīntanka celtniecība ir pretēja attīstības plāniem, uzlabot vidi, dzīves kvalitāti, stimulēt mikromobilitāti u.t.t.;</i> • <i>iecerētā koku ciršana ne tikai negatīvi ietekmēs apkārtnējo vidi, bet degradēs rajona nākotnes vērtību, līdz ar to neatbilst ilgtspējīgas un kvalitatīvas pilsētvides plānošanas principiem. Koku nociršana palielinās trokšņu līmeni apkārtnes iedzīvotājiem un negatīvi ietekmēs gaisa kvalitāti. Šobrīd šie koki un augi aizsargā apkārtnes privātmāju iedzīvotājus no noslogotās Vienības gatves putekļiem, trokšņiem, piesārņojuma. Teritorijā ir daudz koku, tie ir lieli un vizuāli pievilcīgi, līdz ar to projektā paredzētā nākotnes apzaļumošana tik niecīgā apjomā nespēj to aizstāt un veikt līdzīgu funkciju. Turklāt projekts pats ir nedraudzīgs risinājums videi, jo piesaista papildu auto plūsmu un izplūdes gāzes, ko elpos bērni, kas spēlējas savu privātmāju dārzos. Koku izciršana šajā teritorijā ir neatgriezenisks kaitējums dabai un visai Rīgas sabiedrībai;</i> • <i>aplūkojot apbūvei paredzēto zemesgabalu dabā vai i-neta vietnē Googlemaps, redzams, ka, realizējot teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu - jauktas apbūves ar dzīvojamo funkciju (J) ir iespējama daudz saudzīgāka attieksme pret teritorijā esošiem kokiem, samazinot izcērtamo koku skaitu un plānojot atbilstošu ēku izvietojumu;</i> • <i>neatbalstu, jo tas nav vienīgais koku izciršanas "projekts" esošajā privātmāju rajonā. Iedzīvotāju viedokļi pret izciršanu netiek ņemti vērā. Dzīvojamā zona tiek pārvērsta par "tirgus" un automašīnu zonu;</i> • <i>koku izciršana blīvas satiksmes šosejas malā, privātmāju teritorijā, manuprāt, ir noziegums pret cilvēku veselību un visu ekosistēmu. Vēl jo vairāk šajos apstākļos, kad ir jau acīmredzami pierādījumi vispārējam ekosistēmas līdzsvara zudumam - jau tā ir apdraudēta valsts, tās iedzīvotāji, un tās ekonomika dēļ jaunām elpceļu saslīmšanām;</i> • <i>uzskatu, ka šajā teritorijā paredzēts izcirst pārāk daudz koku, kas ir būtiski zaļās zonas elementi, koki šeit ir auguši ilgu gadus, jaunu zaļo zonu ieviešana šajā teritorijā nav uzskatāma par līdzvērtīgu esošo augšņu aizstāšanu;</i> • <i>neatbalstu, jo ciršanas mērķis nav pieņemams, pirmkārt. Otrkārt, neatbalstu koku ciršanu jebkurā gadījumā, jo mums turpat 550 m tālāk drīzumā tiks izcirsti 171 koki lielveikalu celtniecībai. Mūsu ekoloģiskā vide tiek sagrauta;</i> • <i>vai izcērtot kokus mēs iegūsim zaļāku Rīgu? Vai uzbūvējot benzīntanku privātmāju rajonā iedzīvotāji iegūs vairāk skābekli un svaigu gaisu,</i> 	
--	---	--

	<p><i>mierīgāku vidi, bez trokšņiem, kur gūt spēku pēc darba dienas? Esmu kategoriski pret 5. benzīntanku Vienības gatvē kilometra robežās starp Bērزلapes un Graudu ielām;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>uzskatu, ka zaļās zonas pilsētvīdē ir pēc iespējas jā saglabā, šie koki šeit ir ilgstoši auguši, attīra gaisu un pasargā tālāk esošās mājas no ielu trokšņiem un mašīnu izmešiem. Vasarā šajās zonās ir ēna, ziemā aizvējš. Šo koku esamība papildina pilsētvīdi un padara to baudāmāku. Varbūt šo konkrēto zonu derētu nedaudz sakopt, bet ne izcirst kokus;</i> <i>iedzīvotāju viedoklis par objekta būvniecību “Degvielas uzpildes stacija, kafejnīca un pašapkalpošanās automazgātuve” un tā realizācijas ietvaros paredzēto koku ciršanu Rīgā, Vienības gatvē 156. Sakarā ar plānoto būvniecību Vienības gatvē 156, Rīgā, tika veikta Beverīnas ielas un Brucenes ielas iedzīvotāju aptauja, kuras laikā tika noskaidrots iedzīvotāju viedoklis par “Degvielas uzpildes stacijas, kafejnīcas un pašapkalpošanās automazgātuves” objekta būvniecību un tā realizācijas ietvaros paredzēto koku izciršanu. Lūdzam, pieņemot lēmumu, ņemt vērā iedzīvotāju viedokli! Kopumā iedzīvotāji kategoriski iebilst pret koku izciršanu. Tāda rīcība pasliktinās ekoloģisko situāciju Beverīnas un Brucenes ielā. Tā kā Vienības gatvē ir ļoti dzīva transporta kustība, tad tikai pateicoties zaļajai joslai Vienības gatvē 156, un tur augošajiem kokiem, iespējams mazināt izplūdes gāzu negatīvo ietekmi uz gaisa kvalitāti Beverīnas un Brucenes ielā. Vēsturiski šīs ielas plānotas tikai privātmāju apbūvei, šāda rakstura objekts – degvielas uzpildes stacija, nekādi neiederās šajā vidē. Iedzīvotāji arī uzskata, ka šajā rajonā nav lietderīgi būvēt vēl vienu degvielas uzpildes staciju, jo posmā, kura garums ir apmēram 800 m no Graudu līdz Bērزلapu ielai, jau ir 4 degvielas uzpildes stacijas! Rīgas pašvaldības rīkotajā sabiedrības līdzdalības aptaujā minēts, ka šī objekta celtniecība atbilst Rīgas domes 20.12.2005. saistošo noteikumu Nr. 34 “Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 15. pielikuma “Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana” noteikumiem, kuros minētajā zemsgabalā teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana ir Jaukta apbūve ar dzīvojamo funkciju. Lūdzam paskaidrot, kā degvielas uzpildes stacijai var piedēvēt dzīvojamo funkciju.</i> 	
	cits viedoklis	-
3.	Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību	173
	pozitīvi ietekmēs	1
	<p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>DUS un kārtējā automazgātava nenes nevienu no šīm vērtībām;</i> <i>uzpildes stacija jau sākotnēji nekas labs videi nevar būt. Mašīnu plūsmas palielināšanās radīs papildus trokšņus, smaku un samazinās dabas esamību;</i> <i>katastrofāli. Esmu kategoriski pret;</i> <i>no Bērزلapu ielas līdz K. Ulmaņa gatvei ir vairāk nekā kilometrs un šajā posmā konkrētais būs jau 6. benzīntanks. Daudzās Eiropas valstīs ir tendence samazināties benzīntanku skaitam, bet mums to kļūst arvien vairāk. Vai nebija plāns būvēt Dienvidu tiltu un tādejādi aizvadīt lielu satiksmes plūsmu projām? Šāda benzīntanku koncentrācija kaitē gan ainavai, gan ekoloģijai, un tie nedod arī nekādu kultūras vērtību. Tas ir arī pretrunā solījumiem Rīgu padarīt zaļāku un labāku vidi tās iedzīvotājiem. Mūsu ģimene apsver domu pārvākties, jo apkārtējā vide paliek arvien mazāk draudzīga iedzīvotājiem un neapmierinātība tikai pieaug ar katru šādu projektu. Kāpēc tiek darīts viss, lai izdzītu mūs no mūsu mājām? Kā liecina pētījumi, benzīntanki un intensīva satiksme var radīt negatīvu ietekmi uz cilvēku veselību. Koki ir barjera, kas aiztur putekļus, trokšņus, rada privātmāju rajonam raksturīgo auru. Koku izciršana un benzīntanki nojauks šo barjeru. Vēl vairāk, ar šo projektu tiek veicināta automašīnu braukšana dzīvojamā zonā. Jau šobrīd mazās ielas netiek galā ar satiksmes plūsmu;</i> <i>vai tiešām degvielas uzpildes stacija var pozitīvi ietekmēt kultūrvēsturisko un ekoloģisko vērtību. Vai tiešām degvielas stacija ir vērtīgāka par dižkokiem,</i> 	171

	<p><i>kuri ražo skābekli? Vai tiešām degviela ir vērtīgāka par plaušām?;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>vai tiešām ir nepieciešamība celt 10 degvielas uzpildes stacijas ar 100 m rādiusu? Atņemt vienīgo zaļo zonu, kas ir, lai uzceltu bezjēdzīgu, nevienam nevajadzīgu celtni;</i> • <i>zaļajai zonai pie dzīvojamajām mājām ir jābūt, nevis benzīntankiem;</i> • <i>ietekmēs negatīvi, jo tiks saceltas nevajadzīgas celtnes un nocirsti koki. Labāk zemi izmantot privātmāju celtniecībai;</i> • <i>negatīvi! Daudz auto brauc Vienības gatvē un daudz putekļu, un CO2, koki palīdz tik stipri nepiesārņot apkārtējo vidi;</i> • <i>pilsētā jau tā sliktā gaisa kvalitāte. Izcērtot kokus tā labāka pavisam noteikti nepaliks;</i> • <i>tiks izcirsti koki un iznīcināta zaļā zona, turklāt tuvumā atrodas bērnu rotaļu laukums, uz ko arī būs negatīva ietekme;</i> • <i>tā ir degvielas uzpildes stacija - ar to viss ir izteikts, nekas smuks, ainavisks vai ekoloģisks tajā nevar būt;</i> • <i>tas slikti ietekmēs ekoloģiju. Vienības gatve ir ļoti aktīva iela, kur visu laiku ir diezgan daudz mašīnas. Tas arī ietekmēs ielas vizuālo stāvokli;</i> • <i>tikai negatīva ietekme - bīstams objekts, jau tā nelielās zaļās zonas samazinājums, smakas, trokšņi, notekūdeņi - neviens arguments nav "par" koku izciršanu. Degvielas uzpildes staciju šajā rajonā netrūkst. Sākotnēji padomāju, ka tas ir joks – iecerēt tur būvēt vēl vienu degvielas uzpildes staciju, bet laikam tomēr Rīgas vadība to nopietni apsver! Minētajā vietā uz Vienības gatves jau ir 3 strādājošas degvielas uzpildes stacijas, viena tiek būvēta un tagad vēl viena;</i> • <i>ekoloģiskie riski DUS uzpildes stacijai ir ļoti lieli;</i> • <i>apkārtnes biotops cietīs;</i> • <i>būvprojektiem sen jau laiks kļūt ilgtspējīgiem, ar saprātīgu spēju konkrētajā vietā iejaukties pēc iespējas saudzīgāk, neārdot un neiznīcinot to, kas konkrētajā vietā ir vērtīgs, šajā gadījumā - koki, kas ir pilsētas plaušas;</i> • <i>lai gan adrese skaitās nomale, tomēr arī šeit cilvēki būtu pelnījuši kaut ko labāku par veikalu vai DUS;</i> • <i>mani neapmierina benzīntanku un automazgātavas būvniecība mūsu rajonā, īpaši dzīvojamo māju tuvumā. Ziepniekkalnā jau ir pietiekoši daudz vietu, lai nomazgātu un uzpildītu auto bez rindas;</i> • <i>manuprāt, šī koku ciršana negatīvi ietekmēs apkārtni, mazinot dabas daudzveidību (samazinot dzīvotnes) un degradējot apkārtējo vidi;</i> • <i>nelielā teritorijā – 1 km rādiuss, atrodas jau vairākas degvielas uzpildes stacijas, kā rezultātā apkārtnes iedzīvotājiem un citām personām ir iespējas saņemt pakalpojumu - degvielas uzpildi. Attiecīgi, jaunas degvielas uzpildes stacijas atrašanās šajā teritorijā neuzlabotu pakalpojuma pieejamību, bet toties radītu kaitējumu apkārtējai videi;</i> • <i>iecere izcirst kokus, lai būvētu kārtējo benzīntanku un automazgātuvu ir pilnīgi nepieļaujama! Šis taču ir dzīvojamais rajons, blakus esošās mājas ir pavisam tuvu! Vides ekoloģiskajai vērtībai tā būs absolūta katastrofa, jo gan DUS, gan arī automazgātava ir vidi piesārņojoši un degradējoši projekti, arī kultūrvēsturiski Šosciems ir bijusi dzīvojamā zona ar mazstāvu apbūvi. Plānotā ieceres realizācija galīgi neiederas apkārtējā ainavā un vēl vairāk - tā radīs nedrošu dzīves vidi un samazinās iedzīvotāju dzīves kvalitāti. Saprotams, ka plānojums pieļauj šāda veida apbūvi, taču Rīgas domei un Būvvaldei būtu jāskatās reāli dabā, lai saprastu, ka šāda veida projekts šeit galīgi neiederas! Turklāt, tuvākajā apkārtņē jau ir vismaz 5 DUS (tuvākā ir kādi 50 metri) un arī vairākas automazgātavas, vai tiešām vajadzētu degradēt vidi ar vēl? Lūdzu nekādā gadījumā nepieļaut šīs ieceres realizāciju;</i> • <i>tiks izcirsti koki, kas šobrīd veido zaļāku vidi ap Vienības gatvi, kas daļēji slāpē troksni no gatves puses daudzdzīvokļu namu iemītniekiem, kuru mājas atrodas Vienības gatves tiešā tuvumā, piedalās fotosintēzē jeb gaisa filtrācijā, absorbējot daļu no aktīvās automašīnu plūsmas radītās CO2 gāzes, dodot pretī skābekli;</i> • <i>Beverīnas un Blīdenes ielas ir privātmāju rajons, kur ir pašlaik klusas ielas, labi apzaļumotas. Blakus privātmājām izveidot kārtējo benzīntanku un automazgātuvu ir noteikti kaitīgs apkārtējai videi projekts;</i> 	
--	---	--

- kas tiks uzcelts nocirsto koku vietā - degvielas uzpildes stacija? Tas ir tas ko mēs gribas redzēt zaļo koku vietā, kuri ir gadiem auguši, atdodot mums visu, kas ir viņu spēkos.
- vai tiešām spēcīgo, zaļo koku liktenis būt nocirstam, lai 200 m attālumā, viena no otras degvielas uzpildes stacijas vairotos? Pajautājiet sevi vai jūsos nekas cilvēcisks nepalika;
- loģiski, ka mazāk koku samazina ekoloģisko vērtību - paši lielie koki, mājvietas putniem pazūd. Ainava - pierastās zaļās alejas un citi koki ir Vienības gatves vizītkarte! Kultūrvēsturisko vērtību automazgātavas un benzīntanki būtiski grauj;
- es esmu pret zaļās zonas likvidēšanu komerciālās apbūves nolūkos;
- vairāk tiks piesārņots gaiss, apdraudēti tuvāko māju iedzīvotāji. Ainavu un kultūrvēsturisko vērtību tas nekādi pozitīvā veidā ietekmēt arī nevar. Labāk domātu par zaļo zonu sakopšanu, celiņu un ielu seguma savešanu kārtībā, ielu apgaismojumu. Braucot cauri Ziepniekkalnam ir ielas, kas ir katastrofālā stāvoklī un skaitās galvaspilsētā;
- ņemot vērā, ka Darbības vieta atrodas vēsturiskajās Ēbelmuižas zemēs, vēsturiski tuvākajā apkārtnē pamatā izveidojusies dzīvojamā apbūve. Vienlaikus saprotu, ka Darbības vieta atrodas maģistrālās ielas (Vienības gatve) un tā jānodrošina ar nepieciešamo infrastruktūru, tomēr, ņemot vērā, ka otrpus Vienības gatvei jau izveidojusies plaša jaukta tipa apbūve ("Maxima", "Latvijas nafta" DUS, "Circle K" DUS) un to, ka Darbības vietas tuvumā šāda jaukta apbūve nav novērojama, uzskatu, ka Iecere negatīvi ietekmēs Darbības vietas ainavisko un ekoloģisko vērtību;
- plānotā iecere negatīvi ietekmēs vides kultūrvēsturisko, ekoloģisko un ainavisko vērtību, jo nepievieno apkārtējā vidē neko no iepriekš minētā. Koku izciršana samazinās zaļo vidi, neatturēs izplūdes gāzes no nonākšanas blīvi apdzīvotā privātmāju apkārtnē. Kokiem ir augsta vērtība, tie ir lieli un labā stāvoklī, tajos un to apkārtnē mīt dažādi putni un dzīvnieki, tai skaitā dzeņi, vāveres, sikspārņi, līdz ar to nociršana ir neatgriezenisks zaudējums apkārtējai videi. Pats projekts ir neatbilstošs apkārtnē - benzīntanks 1-2 stāvu privātmāju ielokā. Šīs ielas, kā zaļa, klusa un ģimeniska vide rotā Rīgu jau vairāk nekā simts gadus. Šādi projekti degradē apkārtni un samazina to nākotnes vērtību. Benzīntanks atrodas neatbilstoši likumam tuvu privātmājām un apdraud mūsu dzīvību un veselību. Šāds projekts vietā ar Dzīvojamās funkcijas zonējumu nav pieļaujams. Turklāt 120 m attālumā jau šobrīd tiek celts viens benzīntanks, līdz ar to risks tiek dubultots;
- pati būvniecības ieceres realizācija ierosinātajā veidolā mazinās Atgāzenes apkaimes kultūrvēsturisko, ainavisko un ekoloģisko vērtību, jo samazinās esošo pieaugušo koku skaits, teritorijā tiek būvēts vēl viens pakalpojumu objekts, pēc kura nav īpašas nepieciešamības šai apkaimē, jo tuvumā ir vairāki līdzīgi jau darbojošies pakalpojumu objekti. Ieceres realizācija radīs apkaimes pilsētvides un vēsturiski ainaviskās kultūrtelpas (iebraucamais ceļš Rīgas pilsētā no Jelgavas puses ar koku aleju stādījumiem un apkaimē raksturīgu un tipisku vēsturisko apbūvi) arhitektoniski mazvērtīgu transformācijas efektu. Bez tam pastāv augstas pakāpes varbūtība, ka objekta iebrauktuvi/izbrauktuvi izbūvei, papildus jau esošajai būvniecības iecerē paredzētajam izcērtamo koku skaitam, būs papildus jācērt citi koki, kas atrodas uz pilsētas īpašumā esošās zemes Vienības gatves vai Beverīnas ielu sarkano līniju robežās;
- uzskatu, ka degvielas uzpildes stacija neatbilst esošajam atļautajam šīs teritorijas izmantojumam - jaukta tipa apbūve ar dzīvojamo funkciju. Degvielas uzpildes stacijas un automazgātavas celtniecībai teritorijā, kur 300 m rādiusā jau ir 4 degvielas uzpildes stacijas, no kurām 2 ir pieejama automazgātava, nav nekāda infrastruktūru nodrošinoša pamatojuma. No jebkura skatu punkta raugoties-ekoloģiskā, kultūrvēsturiskā, pilsētvides plānojuma - šim projektam ir ekoloģiju un kultūrvēsturisko vidi graujoša ietekme. Projekts neiekļaujas loģiskā pilsētvides infrastruktūras plānojumā;
- izmantojot iespēju izteikšu savu viedokli gan par konkrēto projektu, gan par, manuprāt, nesaprātīgam attīstības tendencēm apkārtējā savrupmāju apbūves teritorijā. Kā zināms, šobrīd Eiropas un visas pasaules attīstības tendences tiek virzītas uz darbībām, kas spētu apturēt vides piesārņojuma

	<p><i>progresu un izmešu samazināšanu, nodrošināt vides un resursu atjaunošanos un veicināt veselīgas vides un dzīves apstākļu nodrošināšanu iedzīvotājiem. Bet kas notiek šajā mikrorajonā? Savrupmāju apbūves teritorijā tiek projektēts kārtējais vides piesārņojuma objekts. Nu jau piektā degvielas uzpildes stacija viena kilometra posmā gar Vienības gatvi! Manuprāt pilnīgi lieks objekts, kas radīs: -akustisko diskomfortu apkārtējiem iedzīvotājiem un traucētu naktsmieru; -paaugstinātu transporta plūsmas intensitāti savrupmāju rajonā, kur jau šobrīd daudzi neievēro ātruma ierobežojumu un rada apgrūtinājumus gājējiem; -satiksmes plūsmas sarežģījumus Vienības gatvē; -augstu risku dabas piesārņojumam degvielas noplūdes gadījumā; -gaisa piesārņojumu satiksmes pieauguma rezultātā; -vērtības samazinājumu apkārtējiem īpašumiem. Jāvaicā, kādi tad ir Rīgas attīstības plāni trokšņa un piesārņojuma samazināšanā? Zaļas un veselīga vide šādā veidā nu tiešam nekādi neveidosies. Valdeķu un Spulgas ielā jau tiek veidots kārtējais sastrēguma mezgls dēļ tirdzniecības centra izbūves, ar to saistīto koku izciršanu. Jautājums ir, kādēļ ir jāsabojā jau sen izveidojies jauks savrupmāju apbūves rajons, jācenšas radīt trokšņainu vidi ar sliktāku gaisa kvalitāti;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>viennozīmīgi sabojās. Saprotu, ka formāli pēc noteikumiem ir pieļaujama šāda apbūve, bet realitāte ir pavisam cita. Šis būs jau piektais benzīntanks kilometra robežās! Visā pasaulē cīnās par piesārņojuma samazināšanu, pāriet uz elektropiedziņas automašīnām, bet šeit degvielas uzpildes stacijas aug kā sēnes pēc lietus vienuviet? Gribo vērst uzmanību, ka rezultātā pieaugs transporta kustība, piesārņojums, troksnis un nedrošība gājējiem, bērniem ejot pa tā jau šaurajām ieliņām kā Beverīnas, Blīdenes, Brucenes utt. Jau šobrīd Vienības gatvē ir regulāri sastrēgumi un daudzi autobraucēji rīko ātrumsacīkstes ar 40-60 km/h apbraucot sastrēgumu pa mazajām ieliņām, kur atļautais ātrums ir 20 km/h, tādā veidā jau apdraudot gājējus. Bail iedomāties, kas notiks pēc šīs ieceres realizācijas! Vai gājējiem-bērniem pastaigāties pa ieliņām būs aizliegts? Mans lūgums un ieteikums jaunajai Rīgas domei ir saglabāt un nesabojāt vēl to, kas no šī privātmāju rajona ir palicis. Padomju laikā jau tika sabojātas Sērenes un Bērslapes ielas, kur privātmāju rajonā iebūvēja 12 stāvu daudzdzīvokļu mājas. Tagad apaugam ar benzīntankiem, kam ilgs mūžs nav gaidāms. Ceru, ka jaunā Rīgas attīstības plānošana ir daudz mūsdienīgāka, vērsta uz zaļo domāšanu, benzīntankus atstājot ārpus privātmāju rajoniem. Dabai ir jāienāk pilsētvidē kā tas ir Skandināvijā, kur izejot no mājas jau pēc 10 min. vari atrasties meža pudurīšos, kas piesaista arī dzīvniekus. Veidosim zaļāku un klusāku vidi sev apkārt, kas nemaksā tik dārgi un dod pozitīvu rezultātu;</i> • <i>kā jau minēju, šo zonu derētu nedaudz sakopt, bet to var izdarīt arī pavasara talkā. Kokus nedrīkst izcirst, tie padara vidi baudāmāku, vasarā rada ēnu, ziemā - aizvēju. Karstā dienā pastaigājoties ir cilvėki, kuriem var palikt slikti ar veselību, un tiekot šādā ēnā var novērst braukšanu uz slimnīcu. Koki arī attīra gaisu un fiziski aiztur dažādus mašīnu radītos izmešus un troksni, lai tas mazinātos vai nemaz netiktu līdz tālāk esošajām dzīvojamām ēkām.</i> 	
	neietekmēs	1
	cits viedoklis	-
4.	Atsauksmes, kas iesniegtas pēc izsludinātās publiskās apspriešanas termiņa beigām	-

Apstādījumu inspekcijas vadītāja

I. Bernovska