



## RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805  
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

### Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

22.01.2021.

Nr. BV-21-11-zi

#### Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātais: **fiziska persona.**
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, Bruņinieku ielā 14 (22. grupa, 5. grunts).**
- Publiskās apspriešanas norises laiks: **01.12.2020. – 14.12.2020., 15.12.2020. – 23.12.2020.**

**Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 19.10.2020. lēmumu Nr.43, 1.2.6. § un pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 14.12.2020. lēmumu Nr.51, 1.2.8. §**

**Koku ciršanas mērķis: “Ēkas Bruņinieku ielā 14 pārbūve par daudzstāvu daudzdzīvokļu ēku ar komercplatībām”.**

#### Plānoto cērtamo koku apraksts

N. p.k.	Koka suga	Koka diametrs, cm	Koku skaits	Koka dekoratīvā vērtība
1.	Holandes liepa	54, 57, 59	3	Vērtīga

#### Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

1.	Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules	Skaitis kopā
	1.1.aptaujas lapas	139
	1.2.iesniegumi	-
2.	Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :	139
	atbalsta: <ul style="list-style-type: none"><li>• Atbalsu koku izciršanu Bruņinieku ielā 14, Rīgā. Koki tikšot aizstāti ar jauniem kokiem un tas noderēs iekšpagalma un ēkas uzlabojumiem;</li><li>• māja šajā rajonā ir novecojusi un sliktā stāvoklī un arī koki izskatās bēdīgā stāvoklī. Ja nākotnē īpašnieks apņemas iestādīt kokus, tad nav problēmu esošo nociršanai. Mājas uzlabojumi tikai uzlabos kvartāla kvalitāti un apkārtējo vides izskatu;</li><li>• jācērt, ja tas traucē būvniecībai un paredzētajai pilsētvidei un piekrītu, ka koki ir jāatstāda atpakaļ;</li><li>• vecie koki tiks aizstāti ar jauniem kokiem, turklāt vecie koki dažādu laikapstākļu ietekmē nereti kļūst bīstami;</li><li>• esmu par jebkāda veida pilsētvides sakārtošanu un labiekārtošanu;</li><li>• uzskatu, ka pagalma kokus var cirst, ja vide ar projektu tiek uzlabota un tiek iestādīti jauni koki;</li><li>• atbalstu, jo tas noteikti pozitīvi ietekmē apkārtējās vides sakoptību. Kā šī</li></ul>	26

	<p><i>rajona iedzīvotājam, man tas ļoti rūp, lai grausti pārvērstos par sakoptām un atjaunotām ēkām, nevis degradētām teritorijām. Ja būvnieks apsola izvietot apzaļumošanas objektus, tad tas arī ir ieguvums;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>• esmu par mājas attīstību un koku nozāģēšanu, jo vietā būs sakopts īpašums un jauni koki;</i></li> <li><i>• atbalstu pilsētvides attīstību un degradēto teritoriju revitalizāciju. Ja tam nepieciešama koku ciršana atbalstu to pilnā apmērā;</i></li> <li><i>• atbalstu šo koku ciršanu, jo ņemot vērā faktu, ka koki tiks aizvietoti ar jauniem, teritorijas sakopšana un pārplānošana manāmi uzlabotu tagadējo neapmierinošo vizuālo stāvokli;</i></li> <li><i>• atbalstu, jo ir gadījies redzēt šos kokus tuvumā un tie nav nedz estētiski pievilcīgi, nedz to ārējais izskats vieš uzticību tajos. Manuprāt, šie cērtamie koki ir bīstami tuvumā esošajiem cilvēkiem, tie apdraud apkārt esošo kustamo un nekustamo īpašumu;</i></li> <li><i>• esmu par mājas attīstību un koku nozāģēšanu, jo to vietā būs sakopts īpašums un tiks iestādīti jauni koki;</i></li> <li><i>• Rīgas pilsētidē ir nepieciešams atjaunot ēkas, it īpaši koka ēku fasādes. Koku nociršanā neredzu ne kultūrvēsturisko vērtību, ne estētisko vērtību, jo atrodas iekšpagalmā un, manuprāt, attīstot īpašumu, tas tikai darītu Rīgai labumu;</i></li> <li><i>• nereti dzīvē nākas kaut ko upurēt lielāka kopēja labuma vārdā. Šajā gadījumā konkrēto koku izciršanu kompensēs citi koki un labiekārtota vide Rīgas centrā. Zinot projekta attīstītāja pietāti pret ilgtspējīgu pilsētvides attīstību un līdz šim paveikto vēsturisko ēku atjaunošanā, uzskatu, ka projekts tiks realizēts atbildīgi, ar ieguvumu ne tikai iecerētās ēkas iedzīvotājiem, bet pilsētniekiem kopumā;</i></li> <li><i>• Latviešu problēma - nespēja saskatīt "lielo laukumu" - labāk pret, nekā atbalstīt. Projekta īstenošanas rezultātā tiks sakārtots centrālais Rīgas objekts un "vēsture" iegūs jaunu, mūsdienīgu elpu. Mūsdienās ir tik daudz risinājumu, kā atjaunot "zaļo zonu" un šajā projektā par to ir padomāts;</i></li> <li><i>• uzskatu, ka 3 liepu nociršanu kompensēs no jauna iestādītie koki un jaunizveidotais objekts. Rīgas grausti jākļūst sakoptiem un šis projekts ir atbalstāma iniciatīva;</i></li> <li><i>• ja pasaules kari nebūtu izjaukuši Rīgas attīstības plānus, Bruņinieku ielā būtu skaisti mūra nami. Es apšaubu koka arhitektūras nepieciešamību blakus lieliem mūra namiem. Piemēram, Bruņinieku ielā 12. Bet, protams, ir jārespektē šobrīd Rīgā esošā kārtība un jācenšas atjaunot koka arhitektūru, kas Bruņinieku ielas 14 gadījumā ir ļoti dārgi, jo padomju gados māja ir nolaista, izlaupīta. Lai denacionalizēto īpašumu savestu kārtībā, nepieciešams attīstīt lielāku namu pagalmā un diemžēl šobrīd jāupurē koki, kas protams var nepatikt kaimiņiem. Tomēr tādejādi tiks iegūta skaista, sakārtota vide un vidējā termiņā atjaunota zaļā zona.</i></li> </ul>	
	daļēji atbalsta	1
	<p><b>noraida:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>• Rīgas centrā esošo koku daudzums jau tā ir katastrofāli mazs. Bruņinieku iela ir izteikti "apdalīta" šai ziņā, un ir jāmeklē risinājumi, kā saglabāt esošos kokus, nevis samazināt zaļās platības daudzumu. Jo solītie dižstādi ir tikai veids, kā momentā degradēt teritorijas vērtību, paies 10-20 gadi, kamēr tā atgūs esošo zaļo apjomu;</i></li> <li><i>• koku ciršana nav samērojama ar dižstādiem, jo dižstādi savu veikspēju gaisa attīrīšanā uzreiz nevar nodrošināt tādā līmenī kā esošais risinājums;</i></li> <li><i>• Bruņinieku iela nav nedz zaļākā, nedz cilvēkiem pieejamākā iela Rīgā, kārtējā koku izciršana, īpaši vecu, lielu, iespaidīgu koku, tikai negatīvi ietekmēs Rīgas kopējo tēlu un cilvēku vēlmi Rīgā atrasties, īpaši vasaras laikā;</i></li> <li><i>• esmu pret Holandes liepu ciršanu. Ielas pretējā pusē ir milzu asfaltēts stāvlaukums, tāpēc nocērtot kokus šajā ielas pusē, tiks nodarīts kaitējums gaisa kvalitātei;</i></li> <li><i>• citur pasaulē atrod veidu kā koku gaumīgi iekļaut arhitektūrā;</i></li> <li><i>• Rīgā tiek nocirsts vairāk koku nekā iestāda no jauna. Bruņinieku ielas 14 projektu var realizēt bez koku ciršanas;</i></li> </ul>	112

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>1. Esot pie Bruņinieku ielas 14 - 07.12.2020. un 08.12.2020. konstatēts, ka netiek ievērota prasība - izvietot pie nociršanai plānotajiem kokiem vai to tuvumā - Rīgā, Bruņinieku ielā 14 (22. grupa, 5. grunts) ielas pusē, pie ēkas fasādes planšeti par koku ciršanas publisko apspriešanu. Uzskatu, ka atkārtoti netiek ievēroti noteiktie nosacījumi un mēģinājumi maldināt sabiedrību un pašvaldību. 2. Īpašums - Bruņinieku iela 14 atrodas UNESCO Pasaules kultūras un dabas mantojuma vietas "Rīgas vēsturiskais centrs" aizsardzības teritorijā, turklāt atbilstoši RVCTP zemesgabali ietilpst kultūrvēsturiski nozīmīgā un autentiskā pilsētvides teritorijā, kas speciāli vēl paspilgtināti ar ierobežojošākiem un konkrētākiem noteikumiem, proti - saglabāt dzīvojamo un saimniecības ēku kopuma kultūrvēsturiskās vides raksturu, saglabāt un atjaunot autentisko pagalma plānojumu, kā arī esošās ēkas rekonstruēt, nemainot stāvu skaitu un apjoma formu. Cita starpā šādiem fragmentiem vispārīgi noteikts, ka saglabājamās pilsētvidnieciskās vērtības apbūves fragmentos ir arī skatu perspektīvas un apbūves ritms; ēku izvietojuma un plānojuma principi zemesgabalā; ēku apjomu kompozīcija; publiskās ārtelpas un pagalmu apstādījumu kopums. Šīs trīs liepas ir nozīmīgas, ar vērīgu diametru (no 50-60 cm), kas ir aptuveni 100 gadus senas, stādītas ar nozīmi - viena aiz otras, ar konkrētu nolūku, veidojot pagalma apstādījumus un kalpo kā vietas identitāte, saglabājot kultūrvēsturiskās vides raksturu. Koki ir dendroloģiski un ekoloģiski vērtīgi koki. Saskaņā ar Dabas aizsardzības pārvaldes ieteikumiem koki ir saglabājami. Lūdzu Apstādījumu saglabāšanas komisiju pildīt galveno uzdevumu - saglabāt Bruņinieku ielas 14 kokus, kas ir vērtība pilsētā!</i></li> <li>• <i>3. Atbilstoši Rīgas domes saistošajiem noteikumiem, visi apstādījumi Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā uz valsts, pašvaldības un privātpašumā esošās zemes ir aizsargājami pilsētas apstādījumi. Visiem kokiem pilsētā ir sabiedriska vērtība;</i></li> <li>• <i>simtgadīgu koku izciršana privātpersonas labuma gūšanai nav pieļaujama, jo 3 Holandes liepas ir vērtīgs dabas mantojums, kas vienlaikus atrodas kultūrvēsturiski nozīmīgā teritorijā;</i></li> <li>• <i>koki jā saglabā gan vizuālās vērtības, gan gaisa kvalitātes saglabāšanas dēļ. Šajā apvidū nav iespējams iestādīt jaunus kokus, tādēļ visu iedzīvotāju interesēs ir esošo koku saglabāšana;</i></li> <li>• <i>uzskatu, ka ilgtspējīgas attīstība principi ietver cilvēku, kultūras, vēstures un dabas harmonisku līdzās pastāvēšanu;</i></li> <li>• <i>neatbalstu zaļās zonas likvidēšanu, koku nociršanu. Tā ir zaļā oāze Rīgas centrā. Nav jāapbūvē visi pagalmi. Rīgas centram ir jābūt zaļam, jābūt, kur cilvēkiem iziet un priecāties par dabu, par ziediem, par kokiem. Pietiek apbūvēt Rīgas centru, mājas var būvēt ārpus Rīgas;</i></li> <li>• <i>esošie koki ir vērtīgi - pieauguši, atbilst kultūrvēsturiskās vides raksturam, tiem ir ekoloģiska un sabiedriska vērtība un šādu koku saglabāšana nodrošina kultūrvēsturiskās vides rakstura saglabāšanu;</i></li> <li>• <i>Rīgas centra attīstība ir realizējama katram jaunpienācējam izcērtot kokus, tie nav tikai konkrētā zemesgabala īpašums, bet gan visu rīdzinieku. Kā centra iedzīvotāja uzskatu, ka projekta virzītājam, izstrādājot projektu, bija jāņem vērā esošie koki, un savs projekts jāveido tā, lai nekropļotu Rīgas centru;</i></li> <li>• <i>kategoriski iebilstu pret koku ciršanu Rīgas vēsturiskajā centrā, lai veiktu apbūvi, kas ir pretrunā un nav harmonijā ar kultūrvēsturisko apbūvi, vēsturisko pagalma plānojumu. Daudz nopietnāk ir jāpieiet jautājumam par aizsardzības zonām un autentiskas pilsētvides saglabāšanu. Koki ir pieauguši, tiem ir liels potenciāls kļūt par dižkokiem, ja par tiem atbilstoši rūpējas, kā to nosaka noteikumi, diemžēl, jau pēc iepriekšējās publiskās apspriešanas īpašnieks nav neko darījis koku kopšanā, tieši otrādi, ir izveidota automašīnu novietne un šīs automašīnas brauc pāri koku saknēm, tādā veidā vēl pastiprinot sakņu sistēmas bojāšanos;</i></li> <li>• <i>jau 2020. gada.11. maijā Apstādījumu komisijas sēdes lēmums Nr. 20 neizsniedza atļauju cirst 2 Holandes liepas šajā īpašumā teritorijas kopšanas nolūkos. Neskatoties uz to, ka īpašniekam bija nepieciešams šos kokus cirst un saņemt atļauju, lai īstenotu vērīgu būvprojektu, kas bija iesniegts Būvvaldē. Sabiedrība ir nogurusi no īpašnieka manuprāt,</i></li> </ul>	
--	--	--

negodprātīgas rīcības, jo atkal un atkal saskaramies ar to, ka Bruņinieku ielas 14 īpašnieks mēģina iet citus ceļus savu komercmērķu realizācijai, neņemot vērā ne sabiedrības intereses un jau gada sākumā paustos viedokļus pret koku izciršanu, ne arī kompetentu speciālistu un iestāžu izteiktos atzinumus un norādījumus. Tāpat, netiek ņemtas vērā ar sabiedrisko apspriešanu saistītas prasības, piemēram, laika posmā no 3. līdz 8. decembrim netika ievēroti noteikumi par sabiedrības informēšanu un pie Bruņinieku ielas 14 teritorijas nebija izvietota koku ciršanas publiskās apspriešanas planšete, kā to nosaka noteikumi;

- šajā adresē - Bruņinieku ielā 16 dzīvoju jau 73 gadus, pa šiem gadiem, diemžēl pagalmu zaļums - koki, krūmi un apstādījumi ir krietni samazinājušies. Tāda pati tendence ir visā pilsētā. Rīgas vēsturiskajā centrā patiesi samazinās koki un zaļā zona. Ja tas tā turpināsies, dzīvosim betonā un bruģī, nekvalitatīvā pilsētvidē. Tāpēc ir ļoti svarīgi, īpaši Rīgas vēsturiskajā centrā un šajā teritorijā saglabāt esošos kokus, kas ir vēsturiski, tos atceros jau kopš savas dzimšanas. Tas ir mantojums mūsu paaudzēm;
- uz Rīgu pārcēlos no Viļņas, šajā adresē - Bruņinieku ielā 16 dzīvoju jau 45 gadus. Salīdzinot pilsētas attīstības tendences Rīga daudz sliktāk izturas pret pilsētvidi, koku saglabāšanu un vēsturiskā centra saglabāšanu. Visi, kas brauc pie mums ciemos no Lietuvas, Igaunijas, Polijas un Krievijas atzinīgi novērtē iekšpagalmu, kas saglabājies Bruņinieku ielā 16 un 14. Šī mazstāvu apbūve un pagalmu plānojums ir kā miera osta steidzīgajā pilsētas ritmā, kas vēsturiski ir veidojies un ir saglabājams. Šajos pagalmos mitinās arī daudz dzīvās būtnes- putni un kukaiņi;
- nav pieļaujama zaļās zonas samazināšana un apbūves blīvuma palielināšana pilsētas centrā;
- esošie koki ir svarīga ārtelpas komponente šajā vietā dzīvojošajiem cilvēkiem, kas būtiski uzlabo dzīves kvalitāti gan mentāli gan fiziski. Koku nociršana jaunbūvei nekādā ziņā neuzlabos šo stāvokli;
- kategoriski noraidu koku izciršanu Rīgas pilsētā. Manuprāt, ilgtspējīgas attīstība principi ietver cilvēku, kultūras, vēstures un dabas harmonisku līdzās pastāvēšanu;
- Rīgas centrā ir blīva apbūve un aktīva satiksme, no kā cieš gaisa kvalitāte. Pieaugušu koku nociršana un aizstāšana ar skaitā mazāk un izmērā mazākiem dižstādiem tikai pasliktinās gaisa kvalitātes problēmas. Globālās sakaršanas dēļ pilsētas sakaršana sasniedzot augstas temperatūras vasarās paliek ar vien lielāka problēma Rīgas centrā. Pieauguši koki dod arī ēnojumu, kas vasarā mazina pilsētas karšanu. Divi stādi līdzvērtīgu atspaidu nesniegs;
- iebilstam pret rosināto koku izciršanu un ēku būvniecību, jo tā paredz zaļās zonas un iekšpagalma degradāciju un vēsturisku koku izciršanu. Turklāt projekta būvniecības iecere ievērojami mainīs pārējo iedzīvotāju ērtības, izbūvējot daudzstāvu ēku pār zemajai apbūvei un tuvā attālumā no apkārtnējo māju logiem. Tā degradējot iedzīvotāju komfortu un samazinot to īpašumu vērtību. Projekta atkārtota virzība, ignorējot agrāk veikto publisko apspriešanu rezultātu un iedzīvotāju viedokli demonstrē attīstītāju klaju ignoranci un nevēlēšanos meklēt visiem iedzīvotājiem pieņemamu risinājumu;
- dižkoki veido ir daļa no pilsētas vēsturiskās ainavas, padara pilsētvidi klusāku un mierīgāku. Pagalmu koki centrā ir svarīgs un vērtīgs elements, kas veido zaļo zonu un tā saucamās "oāzes". Zaļie pagalmi kalpo visiem mājas iedzīvotājiem, nevis tikai tiem, kam ir automobīlis. Īpašumi Bruņinieku ielā 14, 16 un 18 ir ar kultūrvēsturisku vērtību, jo tie atrodas UNESCO un Rīgas vēsturiskā centra aizsardzības zonā, papildus šīm teritorijām ir izvirzīti atsevišķi apbūves noteikumi kā retinātas mazstāvu koka apbūves fragmentam, proti, saglabāt dzīvojamo un saimniecības ēku kopuma kultūrvēsturiskās vides raksturu, saglabāt un atjaunot autentisko pagalma plānojumu, kā arī esošās ēkas rekonstruēt, nemainot stāvu skaitu un apjoma formu;
- iegādājoties zemesgabalu un projektējot jaunas ēkas bija iespējams pārliecināties dabā par koku esamību un to saglabāšanu. Pagarbu var

	<p>savienot arī blakus koku saknēm. Dižstāds 5 m vēl daudzus gadu desmitus nesasnies lielas liepas izmēru;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• centrā jau tā ir ļoti maz koku;</li> <li>• pilsētā ir nepieciešama zaļa vide, nevis tikai būves. Jau tā pilns centrs ar tukšām ēkām. Vajadzētu atjaunot tās vai graustu vietā celt jaunas, nevis celt jaunas ēkas zaļajā zonā;</li> <li>• lielās liepas ir daļa no apkārtējo māju zaļās zonas un skata pa logu;</li> <li>• koku ciršana nav nepieciešama, jo koki ir pieauguši, tiem ir potenciāls sasniegt dižkoka statusu, kā arī tiem ir ekoloģiska un sabiedriska vērtība Rīgas vēsturiskajā centrā. Šāda koku saglabāšana nodrošina arī kultūrvēsturiskas vides rakstura saglabāšanu. Nepieciešams tikai kopt koku vainagu. Saskaņā ar Dabas aizsardzības pārvaldes ieteikumiem koki ir saglabājami;</li> <li>• dižkoki ir daļa no pilsētas vēsturiskās ainavas, padara pilsētvidi klusāku un mierīgāku. Ja vēlaties nozāgēt 3 veselīgus, lielus kokus, vietā būtu jāiestāda vismaz 5 nevis divi 5 m augsti koki;</li> <li>• koki pilsētā ir ne tikai skaistumam, to klātbūtnei urbanizētajā vidē ir praktiska nozīme - zaļā zona uzlabo pilsētas mikroklimatu, attīra gaisu no putekļiem un bagātina to ar skābekli. Pēdējo piecu gadu laikā Rīgā nozāgēti 2626 koki. Centrā jau tāpat ir pārāk maz koku, kopš 2010. gada Rīgas centrā ir izcirsti 531 koks, t.sk. 129 liepas. Tāpēc nav pieļaujama ilggadīgo koku nociršana, kuri te aug jau desmitiem gadu un ir mājvieta daudzām putniem. Koku saglabāšana minētā vietā ir arī sevišķi svarīga, jo tie ir uz zemesgabala starp 4 intensīva transporta ielām (Stabu, Bruņinieku, Tērbatas un Brīvības), pie kam pēdējā ir maģistrālā iela. Tāpat jāņem vērā, ka blakus zemes gabalam atrodas vairākas bērnu izglītības iestādes, tāpēc svaigākam gaisam un zaļai ainavai ir īpaša nozīme;</li> <li>• pilsētas teritorijā, jo īpaši centrā, jebkādu pieaugušu koku izciršana nebūtu pieļaujama, jo pilsētvidē koku, kas spēj efektīgi absorbēt CO2 un izveidot pietiekamu ēnu jau standartā ir par maz. Mūsdienīgos dizaina un arhitektūras risinājumos projektus iekļaujot ņemot vērā teritorijā esošos kokus un tos iekļaujot plānā. Koku ciršanu neatbalstu;</li> <li>• uzskatu, ka apbūves blīvums pilsētas šajā daļā ir "izsmēlis savas iespējas", ir tak vietas, kur var un ir iespējas realizēt šādas idejas;</li> <li>• Bruņinieku ielas liepas tiek publiski apspriestas jau otro reizi, kas tikai liecina par vēlmi tās iznīcināt, nemēģinot atrast citu risinājumu;</li> <li>• atrodas UNESCO zonā, šai teritorijai jau ir savi noteikumi apbūvei - ēkām, saglabāt vides kultūrvēsturisko mantojumu, saglabāt pagalmu plānojumu. Kā arī jau iepriekš šo koku nociršanas vēlme ir atteikta;</li> <li>• visi šie koki ir arboristu apkopti, tie nav bojāti. Saīdzinot ar kokiem, kuri aug Bruņinieku ielas malās pēc vēl nepabeigtā ielas remonta, kad tiem tika ar ekskavatoriem bojāta sakņu sistēma un tagad tie ir aplikti ar metāla sietiem, kuri vasarā kaltēs šo sakņu sistēmu, un iespējams, ka šie koki slimos un kaltīs nost, koki, kuri atrodas Bruņinieku ielas 14 iekšpagalmā ir svarīgi, lai uzturētu ielas zaļo rotu;</li> <li>• kategoriski iebilstu pret dižkoku, šajā gadījumā - dižliepu izciršanu Rīgas vēsturiskajā centrā. Dižkoki ir kultūrvēsturiska vērtība, pašreiz Rīgā (neskaitot parku teritorijas) patiešām retums, pateicoties tieši šādai "attīstītāju" tendencei iebūvēties visos iespējamajos pagalmiņos, ne vien iznīcinot zaļo zonu, kas būtiska gan gaisa kvalitātei, gan apkārtējai videi, bet arī iznīcinot UNESCO noteiktās vērtības - vēsturisko apbūvi, vēsturiskās proporcijas, kas iekļauj arī pagalmu teritoriju. Apzaļumoti pagalmi ir vērtība, kas īpaši jākopj (jau esošie) un jāattīsta (jauni, kur vien iespējams), tādēļ projekts, kurā paredzēt samazināt izsauļojumu visiem apkārtējo māju iedzīvotājiem, pilnībā iznīcināt zaļo zonu, līdz nullei degradēt jebkādu teritorijas kopizmantošanu visiem iedzīvotājiem, nihilistiski un melīgi pieejot visam tikai ar "tirgus" domāšanu, jau atkārtoti mēģinot panākt vienu un to pašu idejas izbīdīšanu, tikai nu zem cita nosaukuma, ir nepieņemami un nepieļaujami. Rīgas centrā nepietrūkst jaunu ēku, Rīgas centrā pietrūkst koku. Veiktās aptaujas uzrāda, ka 30% no tiem, kas pametuši Rīgas centru un parčēlušies citur, to darīja zaļākas vides meklējumos! Tas pierāda, ka cilvēkus centrā visdrīzāk atgriezīsies, ja vide</li> </ul>	
--	---	--

	<p><i>kļūs zaļāka, drošāka, nevis iznīdēta pilnībā, kur aiz dzīvokļu logiem redzami tikai citi logi, mašīnas un miskastes;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>atbilstoši Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojumam (RVCTP) zemesgabals Rīgā, Bruņinieku ielā 14 atrodas valsts nozīmes pilsēt būvniecības pieminekļa “Rīgas pilsētas vēsturiskais centrs” (valsts aizsardzības Nr.7442) un UNESCO Pasaules kultūras un dabas mantojuma vietas “Rīgas vēsturiskais centrs” (aizsardzības Nr. 852) teritorijā. Turklāt atbilstoši RVCTP zemesgabals ietilpst kultūrvēsturiski nozīmīgā, autentiskā pilsētvides teritorijā. Vēl jo vairāk, zemesgabals atrodas vienā no teritorijas fragmentiem ar atsevišķiem apbūves noteikumiem, kuros ir nozīmīgs tādas autentiskas apbūves kultūrvēsturisko vērtību īpatnīgs un kuri ir pilsēt būvnieciski un vēsturiski atšķirīgi no pārējās RVC aizsardzības zonas teritorijā dominējošās apbūves, proti, zemesgabals ir daļa no retinātas mazstāvu koka apbūves fragmenta Bruņinieku ielā (numurs plānā - 23). RVCTP noteiktie izņēmuma un papildu noteikumi kalpo šo īpatnējo kultūrvēsturisko vērtību un vietas identitātes saglabāšanai un aizsardzībai. Cita starpā šādiem fragmentiem vispārīgi noteikts, ka saglabājamās pilsēt būvnieciskās vērtības apbūves fragmentos ir arī skatu perspektīvas un apbūves ritms; ēku izvietojuma un plānojuma principi zemesgabalā; ēku apjomu kompozīcija; publiskās ārtelpas un pagalmu apstādījumu kopums (Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 616.4.p.), rekonstrukcijas un izbūves projektos saglabā, rekonstruē un papildina esošos apstādījumus (616.15.p.). Savukārt konkrētajā teritorijā, piemēram, papildus noteikts, ka jā saglabā un jāatjauno autentisko pagalmu plānojumu (618.19.2.p.), esošās ēkas var rekonstruēt, nemainot stāvu skaitu un apjoma formu (618.19.3.p.). Tādējādi jebkādi attīstībai vai izmaiņām, tostarp apstādījumos, zemesgabalā jānotiek stingrā normatīvo aktu ietvarā. Atbilstoši Rīgas domes saistošajiem noteikumiem Nr. 204 “Rīgas pilsētas apstādījumu uzturēšanas un aizsardzības saistošie noteikumi”, visi apstādījumi Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā uz valsts, pašvaldības un privātīpašumā esošās zemes ir aizsargājami pilsētas apstādījumi. Visiem kokiem pilsētā ir sabiedriska vērtība. Noteikumi 5. punktā noteic zemes īpašniekam pienākumu veikt pasākumus, lai nodrošinātu koku saglabāšanu un aizsardzību, neveikt un novērst darbības, kas var kaitēt koku augšanai, saglabāšanai un aizsardzībai. Jānorāda, ka Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisija šā gada maijā jau atteica atļauju cirst Holandes liepas konkrētajā zemes gabalā, kas bija lūgts sakarā ar konstatētiem koku bojājumiem. Izņemot to, ka šajā brīdī ir jau nepārprotami norādīts koku ciršanas iemesls un mērķis, proti, būvniecības ieceres realizācija konkrētajā zemesgabalā, no publiskās apspriešanas materiāliem nav secināmi citi apstākļi kas varētu būt mainījušies attiecībā uz koku bojājumiem. Tai skaitā nav informācijas, ka būtu vērtēts bojājumu būtiskums, ietekme, apdraudējums un nav vērtēta arī koku saglabāšana, kas pēc būtības ir īpašnieka pienākums. Uzskatu, ka plānotā būvniecības iecere ir pretrunā normatīvajam regulējumam, tāpēc nebūtu pieļaujama un secīgi nevar kalpot par tiesisku pamatu koku ciršanai;</i></li> <li>• <i>ikdienā ļoti bieži esmu šajā rajonā un mani iepriecina, ka Rīgā vēl ir saglabājušās kultūrvēsturiskas vietas, pietam vēl ar zaļo zonu - kokiem. Neizprotams, kādēļ būtu nepieciešams starp skaistām koka mājām būvēt jaunas komercplatības un to dēļ nocirst pēdējo zaļumu pagalmā. Domājot gan par estētisko izskatu, gan Rīgai tik ļoti nepieciešamo zaļo zonu un kokiem, uzskatu, ka šis projekts nav atbalstāms;</i></li> <li>• <i>Rīgas vizuālā tēla reptuācija Eiropā vienmēr ir bijusi augstu vērtēta. Šo pozitīvo tēlu veido vēsturisko koka māju renovācija un vides uzlabošana ap tām. Šīs trīs liepas, kurām ir jau gandrīz 100 gadu, ir šīs vietas neatņemama sastāvdaļa un tās nocirst nozīmēs mainīt šo tēlu, ko valsts tik ļoti cenšas saglabāt.</i></li> </ul>	
	cits viedoklis	-
3.	<b>Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību</b>	139

	<p>pozitīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Iecere noteikti uzlabos kultūrvēsturisko vērtību visā rajonā jo nolaistā māja Bruņinieku ielā tiks atjaunota. Kā arī esošie koki ir veci un tos vajadzētu aizstāt ar jauniem;</i></li> <li>• <i>noteikti mājas atjaunošana uzlabos apkārtējo vides tēlu, jo māja tur vienmēr ir bijusi nolaistā stāvoklī un degradē ielas kopējo tēlu. Tā kā šī rajona daļa turpina attīstīties, šo uzlabojumu vērtēju pozitīvi;</i></li> <li>• <i>ne velti viss sākas no arhitektiem, viņu uzdevums ne tikai uzbūvēt skaistu namu, bet arī panākt to, ka jaunā būve iederas un uzlabo vidi;</i></li> <li>• <i>šī brīža ēkas un pagalma izskats neatbilst attīstītas pilsētas (ja par tādu pilsētu vēlamies kļūt) izskatam, varētu pat teikt, ka tas ir mazliet degradēts;</i></li> <li>• <i>jebkura darbība šajā īpašumā uzlabos jebko, jo šobrīd teritorija ir nekopta. Un runa ir par iekšpagalmu, kuru sakopjot, tas tikai vairoto apkārtnes vērtību;</i></li> <li>• <i>ja projekta īstenotāju nolūks ir radīt sakoptu vidi, atjaunot nolaistu īpašumu un aizstāt nozāģētos kokus ar jauniem, tad grūti, saprāta robežās, atrast pretargumentu;</i></li> <li>• <i>pozitīvi, jo māja tiks atjaunota un attīstīta. Kā cilvēks kurš pats dzīvo atjaunotā kultūrvēsturiskajā pieminekļi es atbalstu šo ieceri;</i></li> <li>• <i>pilsēta iegūs vēl vienu sakoptu īpašumu no kā ieguvēji būs visi tās iedzīvotāji;</i></li> <li>• <i>realizācija uzlabos kultūrvēsturisko vidi, jo tā izskatīsies svaigāka un daudz patīkamāka acij, ņemot vērā kā īpašums šobrīd ir ļoti nolaistā stāvoklī, un nesniedz nekādas pozitīvas emocijas ne par mūsu kultūru, ne par vēsturi. Jauni koku stādi, pareizi un vizuāli patīkami iestādīti uzlabotu ainavisko tēlo, sniedzot daudz sakoptāku skatu;</i></li> <li>• <i>nocērtot šos vecos un nepievilcīgos kokus un aizstājot tos ar estētiski pievilcīgākiem dižstādiem, tiks uzlabota vides kultūrvēsturiskā, ainaviskā vērtība, atdzīvinot apkārtējo vidi un ekoloģisko vērtība netiktu ietekmēta, jo tiktu iestādīti jauni dižstādi;</i></li> <li>• <i>pozitīvi - esošā objekta kultūrvēsturiskā vērtība ir degradēta. Vides sakārtošana objektā, vēsturiskās ēkas restaurācija – Bruņinieku ielā 14 pārbūves rezultātā šai vietai no pamesta grausta ir potenciāls kļūt par brīnišķīgu oāzi lielpilsētas centrā;</i></li> <li>• <i>iepazīstoties ar projektu, ir pamats domāt, ka Rīga iegūs jaunu daudzfunkcionālu objektu, kur vēsture ar pietāti tiks nodota nākotnei, nevis zudībai;</i></li> <li>• <i>par vienu graustu pilsētā mazāk. Kultūrvēsturiskā ēka tiks atjaunota, iecerētais projekts liek domāt par jaunu sabiedrisko telpu Rīgas centrā.</i></li> </ul>	26
	<p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Gaisa piesārņojuma pieaugums, cilvēkam nedraudzīgas vides pieaugums, vēsturisko apstādījumu iznīcināšana;</i></li> <li>• <i>senu koku nomaiņa pret mazākiem, jaunākiem samazina vietas kultūrvēsturisko vērtību, nelietderīgi patērē darbaspēku un nodara pāri dzīvai dabai;</i></li> <li>• <i>2 dižstādi neko tur nedos. Domāju, ka cilvēki drīz attapsies, ka Rīgas gaiss nav elpojams, izraisa astmu un alerģijas tieši piesārņojuma dēļ. Tas ir tādēļ, ka Rīgā tiek izcirsti koki, kuri būtu palīgi gaisa kvalitātes uzlabošanai. Drīz arī maksāsim sodus par gaisa piesārņojumu saskaņā ar ES prasībām. Gaisa kvalitātes tēma manuprāt vispār netiek aktualizēta;</i></li> <li>• <i>norādītā apbūves iecere nav atbalstāma tās nomācošā daudzstāvu mājas apjoma dēļ, kā arī pazemes apjoma dēļ. Teritoriju var attīstīt daudz harmoniskāk un ievērojot kultūrvēsturiskās vides raksturu un saglabājot vērtības. Patiesais labuma guvējs, nocērtot šos trīs aptuveni 100 gadus senos kokus, būs tikai un vienīgi Bruņinieku ielas 14 īpašnieks, taču ne sabiedrība kopumā. Norādītais priekšlikums nav saskaņā ar kultūrvēsturisko pagalmu plānojumu, ainaviski, kā arī konstruktīvi tas negatīvi ietekmē arī blakus esošo mazstāvu apbūvi - Bruņinieku ielu 16. Bruņinieku iela 16 ir publiski pieejama teritorijā, tajā ikdienu uzturas un iegriežas pilsētas iedzīvotāji un viesi, kas novērtē šo zaļo miera oāzi, kas par spīti visam ir saglabājusi savu šarmu, attīstot uzrādīto ieceri, tiks mainīts autentiskais pagalmu plānojums un kultūrvēsturiskās vides raksturs.</i></li> </ul>	111

*Protams, iecere atstās arī negatīvu ietekmi uz ekoloģiju - koki ir ekoloģiski vērtīgi un saglabājami. Kokos mitinās dažādas dzīvas būtnes, kas veicina bioloģisko daudzveidību;*

- *koku izciršana un daudzstāvu apbūves radīšana Rīgas vēsturiskā centra teritorijā neatgriezeniski sabojātu šīs vietas kultūrvēsturisko šarmu, kura dēļ Rīga ir tik pievilcīga tūristiem un iedzīvotājiem. Arī ainaviski šī teritorija nav daudzstāvu apbūvei piemērojama, nerunājot jau par ekoloģisko vērtību, ko dod lieli koki pilsētā;*
- *pietiek piesārņot Rīgas vēsturisko centru ar jaunām būvēm;*
- *koki ir jā saglabā, jo tie aizsargā pret putekļiem, karstu sauli un rūpējas par gaisu;*
- *Rīgas vēsturiskajā centrā saglabājams kultūrvēsturiskais pagalmu plānojums, apstādījumi, kuriem ir ne tikai sabiedriska, bet arī ekoloģiska vērtība, īpaši vasarā, jo tie rada noēnojumu. Ciršanas ieceres realizācija ievērojami samazinās vides ainavisko un ekoloģisko vērtību;*
- *tīks izjaukts pagalma vēsturiskais plānojums, jo koki ir stādīti rindā viens aiz otra, un auguši šeit jau daudzus desmitus gadu, veidojot konkrētu apstādījumu kopumu, vietu dabas daudzveidībai, piemēram, putnu ligzdošanai un kukaiņiem, kas veido vienotu ekosistēmu. Tāpat, tīks izjaukts ainaviskais un kultūrvēsturiskais vides raksturs, kas vēl ir viens no nedaudzajiem Rīgas centrā, kas ir saglabājies;*
- *koku saglabāšana Rīgas vēsturiskajā centrā nodrošina un ir obligāta kultūrvēsturiskās identitātes saglabāšanai. Koku izciršana attiecīgajā vietā pasliktinās gaisa kvalitāti, izjauks esošo mini ekosistēmu, tāpat, izciršana acīmredzami ainavu padarīs nabadzīgāku, vēl jo vairāk, ja īpašums ietilpst UNESCO un Rīgas vēsturiskā centra aizsardzības zonā, ir stingrāk un bez atkāpēm no normatīviem jāvērtē kultūrvēsturiskās vides raksturs. Nav pieļaujama duāla attieksme, noteikumu interpretācija un nepamatoti izņēmumi, kā arī vienlīdzības principu pārkāpšana. Vai kultūrvide ilgtermiņā iegūs, ja vienas ielas ēkas sakārtošanas vārdā tiek pilnībā izmainīts un degradēts pagalma kultūrvēsturiskais plānojums, kā arī harmoniskā vide starp teritorijām Bruņinieku ielā 14 un 16;*
- *koki dod mums skābekli, ko elpojam ik sekundi, tāpēc ir ļoti svarīgi saglabāt kokus, kas ir lieli, pieauguši, spēcīgi un vēsturiski. Koku ciršana negatīvi ietekmēs gan vēsturisko pagalmu plānojumu, ainavu, kā arī tiks mainīta dabas daudzveidība, visi šie faktori ir ļoti svarīgi gan sabiedrībai, gan pilsētas vērtības saglabāšanai. Lai uzbūvētu māju, vajag vienu gadu, lai izaugtu šādi koki kā minimums ir vajadzīgi vismaz 30 gadi;*
- *šī apbūve, pagalmu plānojums ir kultūrvēsturiski vērtīga, kas kopjams un saglabājams. Koku ciršana un iecerētā apbūve izjauks harmoniju pagalmos. Negatīvi ietekmēs gan kultūrvēsturiskās vides raksturu, ainavu un dabas daudzveidību;*
- *jaunas dzīvojamās mājas uzcelšana iekšpagalmā būtiski pazeminās jau esošo iedzīvotāju dzīves kvalitāti, jo tiks aizsegta saules gaisma, sabojāts skats pa logu, atņemta zaļā teritorija iekšpagalmā. Noteikti šādi projekti nav atbalstāmi. Rīgas centrā ir daudz neapdzīvotu māju, kuras nepieciešams restaurēt un apdzīvot;*
- *cilvēkiem nepatīk būt saspīestiem, jo ēkas tuvāk cita citai, plašākas, sarūk telpa apkārt, kur acis apūtināt, mazāk gaismas, gaisa un telpas domām. Samazinoties patikai atrasties pilsētā Rīga turpinās zaudēt iedzīvotāju skaitu un arvien vairāk te atradīsies iebraucēji no Pierīgas, kuri radīs sastrēgumus un sūdzēsies par autostāvvietu trūkumu;*
- *tiek daļēji likvidēts kultūrvēsturisks pagalmi, kā minimums bojājot pagalma ainavisko vērtību. Samazināta zaļā zona, izcirsti koki, kas šajā apkārtnē jau tā ir retums. Degradēta vēsturiskās apbūves arhitektūra, kam tieši blakus tiek plānots uzcelt 7 stāvu ēku;*
- *spriežot pēc teiktā, skaistas koka ēkas vietā būs kārtējā daudzstāvu betona būve. Tas nekādi nevar uzlabot kultūrvēsturisko ainavu;*
- *1. Ekoloģiskais faktors. Nepieciešams izvairīties no domām par koku ciršanu, īpaši Rīgas centrā. 2. Daļa no pilsētas vēsturiskās ainavas, kā arī mazina vispārīgus trokšņus. 3. Zaļie un mierīgie pagalmi ir nepieciešami visiem iedzīvotājiem un arī tiem, kuri izmanto šo zonu citam darbībām (piem.*



	<p><i>atpūtai uz svaiga gaisa);</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>zaļās zonas zaudējums padarīs vidi daudz nepatīkamāku iedzīvotājiem un, ņemot vērā auto daudzumu, kas iet cauri šim rajonam nocirst tur kokus ir nepieļaujami;</i></li> <li>• <i>jauniestādītie divi 5 m koki neatsver šo koku radīto noēnojumu aizvien pie augošajos siltuma rekordos un Rīgā ir pietiekami daudz neapdzīvotu ēku, nav nepieciešamība celt vēl;</i></li> <li>• <i>cietīs vēsture līdz ar to kultūrvēsturiskais mantojums. Tiks sabojāta ainava un tās estētiskais skaistums. Jau piesārņotais gaiss Rīgas centrā zaudēs mazu daļu filtrējošo koku, kur koks pēc koka dod būtisku ietekmi uz dzīves kvalitāti vēsturiskajā centrā;</i></li> <li>• <i>varu runāt pārsvarā par ekoloģisko vērtību. Jauniestādīti koki neabsorbē CO2 tādā apjomā, kā to dara vecāki koki - to spēja uzņemt emisijas ir ievērojami lielāka. Vēl viena aktuāla problēma Rīgas pilsētvidē ir augstā zemes temperatūra vasaras mēnešos vietās, kur trūkst pietiekamas ēnas. Jau atkal - jauni koki nespēj ar savu šaurāko vainagu šo noēnojumu nodrošināt līmenī, kas būtu komfortabls cilvēkiem, attiecīgi jau esošie koki to spēj nodrošināt ar daudz lielāku efektivitāti. Lai jaunie koku savā spējā noēnot un absorbēt CO2 pielīdzinātos jau objektā esošajiem kokiem nepieciešams tik ilgs laiks, kādu nav iespējams atļauties klimata krīzes situācijā, tāpēc ir jādara viss iespējama, tai skaitā jāinvestē projekta pārizveidošanā, lai jau objektā esošie koki tiktu tur iekļauti neskarti;</i></li> <li>• <i>Bruņinieku ielas iekšpagalmi ir vērtība, kuru saglabāšana būtu jāatbalsta, jo tā vairs neatrodas pirmajā centra lokā, kur dzīvojamo ēku jaunbūve patiesi varētu būt prioritāra. Arī pats projekts nerada pārlicību, ka ir izvērtēti visi iespējamie riski - vai palīdzības dienestu piekļūšana ir nodrošināta iekšpagalam? Kāpēc trīs liepu ar diametru vairāk kā 50 cm vietā tiks stādīti tikai divi kociņi, kas gan nes dižstāda nosaukumu, tomēr 5 metru garuma kociņi ir vēl pavisam nelieli;</i></li> <li>• <i>jau iepriekš šo koku nociršanas vēlme ir atteikta un visi iemesli un ieceres realizēšanas sekas saglabājas arī šī atkārtotā mēģinājuma gadījumā;</i></li> <li>• <i>Bruņinieku ielas 14 iekšpagalmā augošie koki ļoti ainaviski un ir ekoloģiski svarīgi;</i></li> <li>• <i>viennozīmīgi šī ietekme būs negatīva. Koki ir dendroloģiski un ekoloģiski vērtīgi koki, kā arī tie vēl joprojām izskatās ļoti labi un ir tiešām zaļi, tādēļ to nociršana nekādā veidā nevar sekmēt Rīgas ainavisko un ekoloģisko vērtību. Tāpat arī kultūrvēsturiskā vērtība ar plānoto būvniecību tiks ietekmēta negatīvi, jo jaunā ēka nomāks tai līdzī esošās koka būves Bruņinieku ielā 14, 16 un 18;</i></li> <li>• <i>koku ciršana un būvniecības iecere ir pretrunā ar konkrētajam īpašumam - Bruņinieku ielā 14 izvirzītajam īpašajam aizsardzības režīmam. Minēto trīs liepu ciršana negatīvi ietekmēs kultūrvēsturisko pilsētībūvniecisko un ainavisko vērtību, kā arī ekoloģisko. Lielu, pieaugušu un secīgi stādītu trīs liepu nociršana un aizstāšana ar diviem dižstādiem nebūtu pieļaujama. Jau pirmā prasība pēc koku ciršanas Bruņinieku ielā 14 teritorijas kopšanas nolūkos pierāda, ka koki ir veseli, saglabājami un īpašnieka pienākums ir rūpēties par tiem. Apstādījumu saglabāšanas komisijai būtu jāpieņem lēmums sabiedrības interesēs, kas vērsts uz kultūrvēsturisko vērtību, mantojuma, kā arī dabas daudzveidības saglabāšanu;</i></li> <li>• <i>šo liepu ciršana negatīvi ietekmēs gan kultūrvēsturisko, gan ainavisko, kā arī ekoloģisko vērtību. Liepas jau gadiem ilgi veido baudāmu vides tēlu. Pilsētās ir ārkārtīgi svarīgi saglabāt kokus, jo tie veic vairākas iedzīvotājiem nozīmīgas funkcijas - patīkama ēnojuma izveide vasaras laikā, kas ļauj vecāka gada gājuma cilvēkiem atrasties ārā ar lielāku komforta sajūtu, kā arī tie neļauj asfaltam sakarst, kas aptur kaitīgo vielu izdalīšanos, uzlabo skābekļa kvalitāti, kā arī pasargā dzīvniekus no traumām. Koku klātbūtne pilsētā veido ekoloģiski patīkamu vidi.</i></li> </ul>	
	<p><b>neietekmēs:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Kultūrvēsturiskajā centrā ir jāsaglabā kultūrvēsturiskais pagalmu plānojums, kas attiecās arī uz apstādījumiem. Šī ir UNESCO un Rīgas vēsturiskā centra aizsardzības zona, kas ir pastiprinošs faktors koku neizciršanai, bet gan apkopšanai un tālākai uzturēšanai.</i></li> </ul>	2

	cits viedoklis	-
<b>4.</b>	<b>Atsauksmes, kas iesniegtas pēc izsludinātās publiskās apspriešanas termiņa beigām</b>	<b>-</b>

Apstādījumu inspekcijas vadītāja

I. Bernovska

Smutova 67012976